

Respekt – Ansvarlig – Konkurrence – Fællesskab – Engagement

Møde om:	Bestyrelsesmøde DBBF
Deltagere:	Michael Bloch (Formand), Thomas Frydendal(TU), Rasmus Winkel (DIR), Jesper Nielsen(BU), Mads Christensen (TRU), Lennart Jensen (BL), Susanne Fløe (KU), Jesper Brixen (DU), Jørgen Kvist (JK), Per Mikkelsen (EU), Thomas Johansen (TJ)
Undskyldt:	Henrik Mikkelsen (DGI), Ole John Nielsen (DL),
Dato:	03.03.15 18.00-22:00
Sted:	Estatia Odense

#	Tid	Emne	Underpunkter
1.	18:00-18:15	Gennemgang af opgaver	<ul style="list-style-type: none">• TJS• Bestyrelsesnåle• Opgaver fra tidligere bestyrelsesmøder
2.	18:15-18:45	Medlemstal og projekter	<ul style="list-style-type: none">• Overordnet medlemsudvikling• Status pigebasket<ul style="list-style-type: none">○ Aktiviteter○ Resultater• SFO basket<ul style="list-style-type: none">○ Aktiviteter○ Resultater○ Organisation○ Udtræden af nøglen
3.	18:45-19:05	Økonomi	<ul style="list-style-type: none">• Regnskab 14/15• Budget 15/16
4.	19:05-19:15	Pause	<ul style="list-style-type: none">•
5.	19:15-20:15	Strategi	<ul style="list-style-type: none">• Godkendelse af målsætninger for 2015 og 2016• Godkendelse af samlet strategi• Kommunikation og eksekvering

6.	20:15- 21:00	Rigsdagsforslag	<ul style="list-style-type: none"> • Klubskifte fra udlandet • Konsekvensrettelser §33 • Statutter for disciplinærudvalget • Ændring 4.kvt. spillere • Terminer pokalkampe • Omdef KU • Økonomisk kontrol i BL • Just. Af TR §30 stk.8 • Andre <ul style="list-style-type: none"> ○ Justering i hvidbog om ligaudvalgets rolle ○ Præciseringer af std. Kontrakt ○ Konkursreglement (deadline 1. august, dog skal væsentlige ændringer fremlægges på rigsdagen i juni)
7.	21:00- 21:15	Disciplinærsag	<ul style="list-style-type: none"> •
8.	21:15- 21:30	Andet	<ul style="list-style-type: none"> • Generel orientering • Næste møde

Ejer	Opgavebeskrivelse	Oprindelig dato	Forfaldsdato
Bestyrelsen	Give MHB mødedatoer for udvalg så han kan deltage		Løbende
RW	Sikre at alle bestyrelses og udvalgsmøder er synlige på hjemmesiden. Konsulenterne har en vigtig rolle her		Løbende
RW	Introduktion til bestyrelsesarbejdet		løbende
RW	Personpræsentation i nyhedsbrev.		løbende
RW	Centrale lovforslag til debat på FB. Vigtigt at alle fra bestyrelsen bidrager til debatten.		Løbende
RW	Alle udvalg sender referater til alle		løbende
RW	Jobopslag til kommentering i bestyrelsen		Løbende
RW	Posteringslister til udvalgene		Løbende
RW/MC	Input til DIF om medlemstal segmentering		01-05-15
bestyrelse	Beslutning af operationelle mål		Næste B møde
JK	Budgetskema til udvalg		04-03-15
RAW	Ark med operationelle mål + ekstra kollerter		04-3-15
HHO	Fremlæggelse af plan for håndtering af underskud		20-3-15
RW	Konklusion på debat om bestyrelsesrolle		31-3-15

RW/?	Gennemgå konkursregler. Sammenligne med fodbold/håndbold		31-3-15
RW/MY	Implementering af økonomisk kontrol i BL		31-3-15
RW	Øk doping frist 1.feb.		31-3-15
TF	Forslag om terminer i pokalen		31-3-15
RW	Tilbageflytning af ligalicens lovforslag, og alt styring inden en konkurs. Krav til samarbejdsaftale		31-3-15
RW	Klargøring af godkendte forslag		31-3-15
RW	Start disciplinærsag		31-3-15
RW	Berlintur		31-3-15
JB	Afvikling af damedommerfonden	31-12-14	1-4-15
JB/TF	JB syntes at det måske skulle tages til overvejelse om vi generelt er for bløde eller hårde i forhold til karantæner (O)		01-04-15
RW	Geografisk udrulningsplan for SFO		01-04-15
TJS	Udsende pixi bog til bestyrelsen om SFO		01-04-15
RW	Oplæg til involvering i ansættelser		31-5-15
STG	Regional talenttræning		01-08-15
RW	Statistik på læsning af mødereferater		31-8-15

Formanden bød velkommen til Per Mikkelsen fra eliteudvalget der ville deltage til bestyrelsesmøderne i stedet for Ernst Jensen frem til der blev valgt en ny udvalgsformand til den kommende rigsdag. Ligeledes var DBBFs udviklingskonsulent Thomas Johansen med til mødet.

Ad.1 gennemgang af opgaver

Der var enighed om at det var en god ide nu at få de centrale forslag lagt på FB for at skabe debat og stå ved udsagnet om at være et moderne og åbent forbund. Det blev understreget at det var vigtigt at alle fra bestyrelsen bidrogede til debatten

Jesper Nielsen efterspurgte økonomital. RW beklagede at der var sket en fejl og fortalte at de var blevet sendt ud nu.

Ad.2 Medlemstal og projekter

RW gennemgik en analyse af medlemstallene. Det var glædeligt at forbundet i år har 4.2% flere medlemmer. Den mest markant fremgang er sket i drenge U12 segmentet der er steget med næsten 500 eller 25 %. Selvom det ikke er fuldstændigt sikkert at der er en direkte sammenhæng er det påfaldende at SFO projektet netop fokuserer på U12 segmentet. Pigerne går også en smule frem i U12(2,5%), men hvis dette holdes op imod håndbold og Volley der går hhv. 5 og 8.5 % tilbage i samme segment er det en fin udvikling. Der er klar tendens til at SFO projekterne har en meget væsentlig andel i fremgangen, men det er

ikke til at dokumentere fuldstændigt. Samlet set er kvotienten af piger desværre faldet fra 29 til 27.5% hvilket ikke er positivt. Sammenligneligt har håndbold, Volley, DBU og DIF samlet, 52%, 50%, 20% og 42% piger.

MC spurgte til hvorfor tallene ikke var delt op i mindre kategorier, og RW fortalte at segmenteringen var defineret af DIF og DGI i fællesskab og ikke noget som DBBF har indflydelse på. MHB mente dog godt at vi kunne give det som input til DIF.

Pigebasket

Herefter gav TJS en status på pigeprojektet der er et fællesprojekt mellem DIF og DGI der netop har fokus på at få flere piger til dansk basket. Han fortalte pigegruppen havde lavet et godt og stort arbejde med at definere projektet og identificere de relevante klubber. Klubberne havde generelt været positive, men det havde vist sig at klubberne desværre ofte ikke helt kunne leve op til det der var aftalt. Aktiviteterne har derfor været begrænsede selvom der har været super gunstige muligheder for klubberne. Nu er der imidlertid igangsat nogle projekter som det blev interessant at se effekten af i næste medlemsmåling.

Han fortalte at der i forbindelse med SFO basket, i en del af forløbene havde været tænkt pigedelen ind og der derigennem havde været en del aktivitet.

Derefter diskuterede bestyrelsen de operationelle mål som pigegruppen havde fremsat i forbindelse med færdiggørelsen af strategien. Formanden mente ikke at de foreslåede mål nødvendigvis var overbevisende. Der foreslås både at fokusere på U12 segmentet og segmentet mellem 13 og 18. Han mente at det var mere relevante at fokusere på 13-18 da vi netop igennem SFO laver en stor indsats for den anden målgruppe. Det helt store problem er frafald for teenagepiger og derfor gav det mening hvis pigegruppen fokuserede sine relativt få midler her. Han syntes det var beskæmmende at klubberne ikke har mulighed for at prioritere pigerne selv når forbundet kommer med konceptet og masser af ressourcer til dem. JN mente det var vigtigt at det var de rigtige klubber der blev valgt.

MC mente ikke at kunne se opnåede resultater ud fra den evaluering der var blevet lavet og syntes det skulle overvejes om projektet overhovedet skal fortsætte eller om det skal angribes på en anden måde i stedet.

TJS fortalte at DGI besluttet på at køre projektet videre fremadrettet uanset om DBBF er med eller ej, men han var også enig i at der var en udfordring i at projektet ikke kommer ud over rampen selvom der har været lagt så mange ressourcer i det. MHB var enig med MC. Man bliver nødt til at forholde sig kritisk til hvis der ikke er effekt af indsatserne. JN spurgte til hvorfor der ikke havde været en effekt. TJS mente ikke at projekterne har været i gang længe nok til reelt at vide dette. Han fortalte at institutionerne generelt havde været meget positive overfor rene pigeforløb, og det måske var der man skulle fokusere sine kræfter.

PMI spurgte til hvad der sker med børnene i fjerde klasse. Han mente at man skal lave et tilbud for de 10-12 årige (efter SFO). TJS fortalte at der var stor geografisk forskel på hvor længe børn går i SFO. PMI fortalte at det i KBH er til 2. og JN fortalte at i Holbæk er det til 6. klasse.

TJS fortalte at der generelt er gode erfaringer i at rekruttere børnene når de er meget unge da de typisk så bliver i sporten. JN fortalte at der var kommet 10-12 nye piger i U15 i hans egen klub, men det er mere motion og hygge fordi de ikke har spillet før.

SF spurgte RW om hvordan han så på hvilke konsulentressourcer der ville være tilgængelige for projektet i forhold til at DBBF har valgt at fokusere så meget som muligt på SFO basket. Han svarede at det højst ville være et par timer om ugen. Ud fra dette mente SF ikke det gav mening at prioritere projektet. MHB mente at SFO skulle dække 0-12 årige og at de få ressourcer skulle prioriteres på de 13-18 årige. JN var enig.

PMI fortalte at de EU de sidste 6-7 år havde diskuteret damebasket og frustrationen over niveauet og engagementet på elitebasketdelen. Han mente man kunne diskutere om DBBF i det hele taget skulle fokusere på pigebasket, hvis klubberne ikke har lyst til at gøre noget ved det. MC mente ikke at der her var en sammenhæng mellem elitedelen og breddedelen. Han mente ligesom SF og MC at man skal fokusere på SFO og satse på 100 nye medlemmer hvoraf 30 så vil være piger. MHB var frustreret over at der ikke er flere kvinder der engagerer sig som ledere og trænere. Han mente at der ikke skulle særligt mange til for at det virkelig kunne gøre en forskel. JN mente at de skal køre sæsonen færdig og se hvad resultatet nu. RW opsummerede at det p.t. kunne konkluderes at pigeprojektet aldrig kommer til at blive et bredt tilbud da der ikke er klubber nok der vil det. Den konkrete effekt kender vi ikke endnu da projekterne ikke er kørt færdige. Dette skal evalueres efter sæsonen. Bestyrelsen vil støtte at pigegruppen fokuserer på de 13-18 årige, men mener at det yngre segment skal fanges igennem SFO basket projektet.

SFO basket

RW fortalte om status på SFO projektet. DIFs bestyrelse godkendte i sidste uge ansøgningen om at blive frigjort fra fordelingsnøglen og dermed få frihed til at prioritere sine ressourcer meget kraftigt på dette projekt i de næste fire år.

SFO projektet bliver drevet under børnebasketfonden der med hjælp fra forbundets midler ser ud til at være i stand til at rejse betydelige beløb fra eksterne partnere der kan få projektet til at blive endnu større. Næste sæson planlægges der mindst 130 forløb på skolerne hvilket er et meget stort aktivitetsniveau for et forbund af vores størrelse.

De tre konsulenter kommer alle til at have SFO som deres primære arbejdsområde.

Thomas Johansen 37 timer. SFO basket 30 timer. Sekundær opgave; trænerudvalg

Mads Bojsen 17 timer. SFO basket 10 timer. Sekundær opgave; udvikling af uddannelse

Mathias Bach 30 timer. SFO basket 23 timer. Sekundær opgave; kommunikation, hjemmeside, trænerlicens

Der vil derfor være begrænset tid til andre opgaver, og det kræver klar prioritering fra forbundets side.

Projektet er organiseret med løbende styregruppemøder mellem DBBF og børnebasketfonden.

JN spurgte til hvordan projekterne blev prioriteret rent geografisk. RW fortalte at projektet er opstået i København og aktiviteterne derfor naturligt er størst der i starten. Projektet har også haft behov for at tage de lavt hængende frugter først i de områder med højest koncentration. JN mente at det var vigtigt at man

ikke kun fokuserer på storbyerne, og at det var vigtigt at have kommuner der støtter op om projekterne. JK mente at vi skal passe meget på at det ikke kun bliver et København projekt. Han mente ikke det ville være det rigtige. Han syntes det var fint at der kom noget i KHB, men han synes f.eks. man skulle tage fat i eliteklubberne for at gøre noget væk fra København. MC kunne godt forstå at det var startet i København, men foreslog at bede om en udrulningsplan så man kan se hvordan SFO bredes ud over DK.

PEMI fortalte at der p.t. var ventelister i f.eks. Falcon, så det gav ofte sig selv. Han spurgte til hvad der skal til for at starte et eliteprojekt i f.eks. Haderslev, for at få den klub til at vokse. TJS fortalte at der faktisk er SFO basket i Haderslev, men at det store problem er oftest at finde kvalificerede instruktører i de baskettynde områder. I Haderslev har de været dygtige at rekruttere seminarie studerende som kommende trænere. Han fortalte at hvis der er klubber der ringer til ham og spørger om at lave SFO basket, så hjælper vi dem altid – uanset hvor de ligger i landet. LJ gjorde opmærksom på at de ligaklubber der har mange tilskuere måtte have et stort potentiale i forhold til SFO basket. MHB mente at der er en forpligtigelse for forbundet at levere en indsats i de områder hvor der er langt mellem klubberne. JN spurgte til om der ligger en pixie udgave af hvad det kræves for at indgå i et SFO projekt? Dette bekræftede TJS. Han fortalte at DBBF indtil nu har holdt lidt igen med projekterne indtil det var afklaret omkring fordelingsnøglen, men nu kommer det. Han fortalte at der allerede er etableret kontakt om SFO i flere ligaklubber, og planen netop er at bruge dem som afsæt for en breddeindsats i andre områder end København.

MC bad om at vi overvejede hvordan vi kommunikerede de indsatser vi laver og få dem ud til klubberne så de ved hvad forbundet kan hjælpe med. Han fortalte at han havde været til møde med store klubber der slet ikke kender forbundets tilbud. MHB var enig i at DBBF altid kan blive bedre, men det er en meget svær opgave fordi der er så stor udskiftning i klubberne. JN spurgte til hvordan man havde tænkt ind i forhold til overgangen til klub f.eks. med hensyn til turneringen. TJS fortalte at man har lavet stævner for skolerne i københavnsområdet, men det har været uorganiseret og ikke rigtigt gennemtænkt. RW nævnte at alle de klubudviklingsprojekter der bliver lavet fremover kun vil være i SFO klubber, med fokus hvordan man laver et godt miljø for de børn der kommer fra SFO, baseret på SMART basket. JN pointerede at det var afgørende at skiftet ikke blev for voldsomt fra SFO til klub, for så stopper de igen.

Ad.3 Økonomi

RW gav en status på økonomien. Det ser ud til at forbundet samlet set rammer tæt på budget, men der er relativt store udsving indenfor budgettet. På den ene side havde forbundet være heldige/dygtige at finde mere ekstern finansiering end budgettet, på den anden side så det ud som om eliten havde et større overforbrug. Det dårlige resultat for eliten ligger på både ind og udgiftssiden for ungdomslandsholdene, hvorimod seniorlandsholdene har holdt budget. Det estimerede underskud ligger mellem 2 og 300.000 Sportschefen er ved at lave en grundig analyse af hvor problemerne er.

PMI bekræftede at der er en udfordring for eliten i forhold til økonomien. Der er meget stor aktivitet og tingene går generelt rigtigt godt, men finansieringen er stadig en udfordring.

MC mente at det grundlæggende var positivt at ungdomslandsholdene har ambitiøse trænere der gerne vil gøre det godt. På den anden side syntes han at det var skævt at bredden diskuterede om de kan finde 20.000 når eliten går 300.000 over budget. PMI var principielt enig i at udvalgene hver for sig er ansvarlig for at få økonomien til at hænge sammen. TF var bange for at der havde været tabt nogle penge fordi

planlægningen omkring rejser ikke var god nok. RW fortalte at det var noget som var ved at blive undersøgt, men han godt kunne forestille sig at det kunne være noget af problemet da organiseringen af eliteområdet i sommer ikke havde været optimal.

MC mente at der måske var behov for at se på kompetencer i administrationen, for også at sikre der var nok fokus på driftsdelen. PMI mente at det var en vigtig diskussion med administrationen som den nye formand for EU skal tage når han bliver valgt. MHB pointerede at det er nødvendigt at være realistisk omkring hvor få medarbejdere forbundet har og hvor mange forskellige opgaver de skal løse. Når vi har den størrelse vi har, vil der altid være kompetencer som vi ikke har 100% og det må vi acceptere.

PMI var enig med formanden og fortalte at eliteudvalget meget bevidst har valgt at sikre så høj faglighed og ledelsesressourcer som muligt. JN mente at man kan løse meget ved at lave gode procedurer for processerne. MC præciserede at han var helt enig i at strategisk styring og faglighed var den rigtige prioritering, men at man f.eks. finde nogle eksterne der kunne hjælpe med noget af det der manglede.

Formanden mente at det var afgørende at ungdomslandshold ikke bliver for elitært på de unge årgange. Det skal både være for de mange og at det skal være af høj kvalitet. Han mente at man skal fokusere på at brede det ud. PMI var enig i at det skal langt ud, men han mente at det var problematisk hvis bruttotruppen var for stor for så falder kvaliteten. Han mente at den ikke skal være på mere end 40-50 spillere. Formanden mente sagtens man kunne lave regionale træninger for mange flere, og dermed øge aktiviteten. PMI mente at det var svært at kræve mere af de dygtige trænere, der i forvejen træner rigtigt meget. LJ var enig i at der manglede mere regionale talenttræning.

Budget

JK gjorde opmærksom på at han havde bedt om at få budgetønsker ind d. 15.feb. fra de forskellige udvalg, men der desværre ikke var modtaget noget endnu. Hvis der ikke kommer ønsker fra udvalgene så havde han ikke andre muligheder end at køre videre med prognosetallene fra sidste år. Han havde svært ved at forstå at udvalgene ikke var interesserede i at sikre sig finansiering til deres aktiviteter det efterfølgende år. Uanset om man kendte årets tal endnu, burde det være let at vide hvad man gerne vil lave næste år. MC syntes det havde været svært fordi at møderne i udvalg og bestyrelse ikke er koordineret i forhold til en budgetprocess, og han mente ikke at udvalgene havde nok støtte fra administrationen til at gennemgå budgettet. Han mente at det ville være lettere hvis der var en ensartet skabelon som man skulle udfylde. Det kunne JK godt følge, og han mente at vi stadig var foran i forhold til budgetprocessen for 15-16. SF var enig med MC, og manglede et oplæg fra administrationen omkring budgetplanlægningen.

Jesper Brixen fortalte at der tidligere havde været områder med faste budgetter for udvalgene, så kunne hvert udvalg komme med forslag til nye aktiviteter som blev smidt ind i fælles prioriteringspulje så bestyrelsen bliver tvunget til at prioritere. Det syntes han havde fungeret godt.

PMI spurgte til om modellen overhovedet gav mening. Han syntes man kunne overveje om man skulle have en bestyrelse hvor alle ikke nødvendigvis sidder i udvalgene og dermed er ude af de visionære tanker. Han frygtede at hvert udvalg sad og fokuserede på sit eget område og havde svært ved at hæve sig op i helikopteren.

JN syntes også at bestyrelsen har været gode til at træffe beslutninger i fællesskab. Han syntes at man skulle overveje budgetlægningen i forhold til SFO når DBBF nu var trådt ud af fordelingsnøglen. MHB var enig med JN i at bestyrelsen var gode til ikke at lave for meget kassetænkning. Han mente at der over en periode på 5-6 år var flyttet omkring 10 % fra eliten til bredden. De få midler der ellers var blevet flyttet var sket i stor enighed. RW gjorde opmærksom på de operationelle mål som bestyrelsen skulle debattere på næste punkt. Hvis de skal give mening skal de være bestemmende for budgetlægningen, da der ellers ikke vil være ressourcer til at nå målene. JK laver et budgetskema til udvalgene. Han kommenterede på eliteudvalgets forventede underskud der gav et problem i forhold til at sikre finansieringen i 16-17. JN mente at de penge der generes af eliten skal gå til eliten. MHB spurgte til om bestyrelsen var enig i at ligasponsorater og tv penge primært går til eliten. Dette var bestyrelsen hovedsagligt enig i. MC mente at det var vigtigt at det var meget realistisk hvordan man håndterer et evt. underskud. MC spurgte til om man kunne se forslaget. Han mente også at bestyrelsen evt. skal overveje om nogle af forbundet andre midler, skal bruges på at dække omkostninger hvis det giver mening.

JK laver en prognose og et budgetskema i passende tid inden næste møde 6. april.

Ad 5. strategi

RW præsenterede et overblik og en prioritering over de 82 operationelle mål som bestyrelse og udvalg havde foreslået. Disse var blevet skrevet sammen til 60, hvoraf 40 blev foreslået prioriteret. RW mente at 40 var i overkanten, men der er selvfølgelig mange områder. Det er afgørende at der sættes navne på hvert enkelt opgave så det er klart hvordan det skal løses. Hans opfattelse var at når dette blev gjort ville det blive tydeligt at administrationen ikke kan løfte dem alle, og en del derfor skal løftes af frivillig arbejdskraft. Han bad derefter bestyrelsen forhold til prioriteringerne.

MHB mente at det var en næsten umulig øvelse for bestyrelsen at forholde sig til så mange punkter. Han syntes det måtte være direktøren der tog den endelige prioritering. RW sagde at det selvfølgelig er noget bestyrelsen bestemmer og han gerne gjorde det hvis han blev bedt om det, men at han mente det var forkert.

PMI var enig. Han sagde at dette var den vigtigste politiske beslutning der skal tages for de næste to år. Dokumentet ville være det som fuldstændigt ville styre hvad forbundet skal lave, og det skal bestyrelsen forhold sig til og kunne stå på mål for.

MC mente at der var en tæt sammenhæng til budgettet, så det var vigtigt at have det på plads inden budgettet blev lagt. Han foreslog at f.eks. bredden blev prioriteret i fællesskab.

LJ mente ikke der var tid nok til at drøfte det på mødet og han mente at det var så vigtigt at der var brug for et ekstra fælles møde.

MHB var enig i at det er mange politiske prioriteringer. Han vil gerne have et udkast til en gruppering og prioritering af opgaverne. RW ville gerne gøre dette, men havde brug for en præcis forklaring af hvad der skulle gøres.

JB mente at der var mange af opgaverne der kan løses af andre end administrationen.

Efter en længere debat blev det besluttet at alle udvalgene får skemaet ud til overvejelse og prioritering indenfor sit eget felt. Skemaet returneres til RW der samler prioriteringerne og udsender et udkast til en endelig beslutning.

Breddegruppen prioriterer både for egen gruppe og for bredden, etc. + ansvarlige. Der tilføjes en ekstra kolonne med udførende og en til Ekstra kommentar fra udvalg. Prioritetskolonne for hvert område.

Der kan frit kommenteres på opgaver udenfor ens eget område.

Arket skulle udsendes dag efter med en uges svarfrist.

Der var enighed om at det var vigtigere at træffe en gennemarbejdet beslutning end at haste noget igennem, selvom aktiviteterne gælder allerede for 2015. Endelig beslutning tages på næste møde

6. Lovforslag

Klubskifte fra udlandet

Det foreslås at der kræves LOC fremover allerede fra ansøgningstidspunkt for at undgå mulighed for at spille i et andet land mens man har licens i DK.

Godkendt af bestyrelsen

Konsekvensrettelser §33

Konsekvensrettelse af tidligere ændringer i reglerne

Godkendt af bestyrelsen

Statutter for disciplinærudvalget

Det foreslås at disciplinærudvalget oprettes som stående udvalg.

Statutter skrives sammen med udvalget.

Godkendt af bestyrelsen

Ændring 4.kvt. spillere

Det skal fremover heller ikke være tilladt at bruge 4. kvartalsspillere i pokalfinaler, ligesom det allerede er i DM finalerne.

Godkendt af bestyrelsen

Terminer pokalkampe

Forslag om at justere reglerne om fastlæggelse af pokalkampe i forhold til specielt basketligaen der spiller mere og mere i hverdage.

TF ville gerne vende forslaget internt i TU

Omdef KU

KUs rolle justeres til en mere overordnet og samlende funktion

Godkendt af bestyrelsen

Økonomisk kontrol i BL

RW præsenterede forslaget der var baseret på en fællesbeslutning hos både liga og forbund. Formålet er at indføre mekanismer der kan modvirke økonomisk uholdbare strategier i basketligaen.

JB gjorde opmærksom på at et lønloft kunne være incitament til at udbetale sorte penge.

Der var enighed om at udvalget skulle kunne udbede sig yderligere dokumentation.

Mhb spurgte om det ikke var bedre med en frist 1. februar i stedet for 1. jan. Da det giver lidt mere tid til at forberede evt. ændringer. Dette var der enighed om.

LJ gjorde opmærksom på at der er udfordringer ved at der er tre selskaber i ligaen og resten er afarter af organisationsformer. Han mente der skal passes på med at presse de laveste klubber for meget, så man taber klubber i ligaen. RW var enig og fortalte at det netop var derfor der var lagt op til at det kunne gøres gradvist.

MHB mente at det var meget positivt at der er en udbredt enighed i ligaen om at der er behov for et system for at undgå den slags situationer der er set. Det er fint at der kan laves en ramme, som liga og forbund kan udvikle løbende med hensyntagen til alle de komplekse forhold er.

Bestyrelsen godkendte forslaget.

Ændring af krav til revisionsinstruks

Da det har været vanskeligere end antaget at lave et fornuftigt system for fælles revision foreslås TR §30 stk.8 justeret således at klubberne får mere tid til at indføre systemet i sammenhæng med forslaget ovenfor.

Bestyrelsen godkendte forslaget.

SF mindede om at reglerne også skal justeres omkring tilbageflytning af ligalicens.

Andre

Justering i hvidbog om ligaudvalgets rolle

I hvidbogen bliver ligaudvalgets rolle i basketligaen præciseret og udvidet.

Præciseringer af std. Kontrakt

Standard kontrakten vil blive opdateret i forhold til de erfaringer der er gjort i år, men dette kræver ikke en rigsdagsbeslutning

Konkursreglement

Skal gennemgås, men deadline er ikke før 1. august, dog skal væsentlige ændringer fremlægges på rigsdagen i juni

7. Disciplinærsag (lukket punkt)

Ad.8 Andet

MC orienterede om at udvalget havde indstillet to trænere til FECC (Anders Sommer og Ivana Kostic)

LJ fortalte at ligaen stadig fokuserer på tilskuere med stor succes. Nu snitter de fire klubber største klubber over 1.000 tilskuere pr. kampe.

RW fortalte at der er arrangeret en tur til Berlin i forbindelse med EM kval runden til september hvor Island spiller åbningskamp mod Tyskland. Han opfordrede interesserede bestyrelsesmedlemmer til at tage med. Susanne Fløe var interesseret i 2 billetter

Næste møde 21.april