

Respekt – Ansvarlig – Konkurrence – Fællesskab – Engagement



Møde om:	Bestyrelsesmøde DBBF
Deltagere:	Michael Bloch (Formand), Jørgen Kvist (JK), Thomas Frydendal(TU), Rasmus Winkel (DIR), Ernst Jensen(EU), Jesper Nielsen(BU), Carsten Hermansen (TRU),
Undskyldt:	Michael Piloz (BL), Susanne Fløe (KU), Ole John Nielsen (DL), Jesper Brixen (DU), Henrik Mikkelsen (DGI),
Dato:	26. nov 18.00-22:00
Sted:	Odense Ungdomshus

#	Tid	Emne	Underpunkter
1.	18:00-18:15	Gennemgang af opgaver	•
2.	18:15-19:00	Økonomi	<ul style="list-style-type: none"> • Regnskabsstatus 13-14 (3 kvrt.) • debitorer • Budget 14-15 <ul style="list-style-type: none"> ○ Elitestrategi ○ Breddestrategi / SFO basket ○ Håndtering af dommer økonomi ift ligaerne ○ Turneringsgebyr ligaerne ○ Prognoseovervejelser
3.	19:00-19:45	Lov forslag	<ol style="list-style-type: none"> 1. Justering af licensregler 2. Standardkontrakter og kontrolmekanismer 3. Begrænsning af udlændinge i dansk basket 4. Dommere klubtilhørsforhold 5. Stemmeret 6. Forslag fra Københavnerklubberne 7. Formelle netværksmøder 8. pokalturnering 9. Justering af dobbeltlicens
4.	20:00-20:20	Skattesag (lukket punkt)	•

5.	20:20-21:30	DBBF strategi	<ul style="list-style-type: none"> • Medlemstals status • Strategi evaluering <ul style="list-style-type: none"> ○ Har vi fulgt strategien de seneste år? ○ Har den virket? ○ Er det den rigtige? • Strategiproces • Status på relevante væsentlige projekter <ul style="list-style-type: none"> ○ Pigeprojekt ○ Damestrategi - er behandlet og vedtaget i EU
6.	21:30-21:45	Evt.	<ul style="list-style-type: none"> •

Ejer	Opgavebeskrivelse	Oprindelig dato	Forfaldsdato
Bestyrelsen	Give MHB mødedatoer for udvalg så han kan deltage		Løbende
RW	Sikre at alle bestyrelses og udvalgsmøder er synlige på hjemmesiden. Konsulenterne har en vigtig rolle her		Løbende
RW	Introduktion til bestyrelsesarbejdet		løbende
RW/bestyrelsen	Ekstern person til at udfordre bestyrelsen en gang om året. Eksperter fra DIF, En fra de andre forbund? Volley, Sejl, dansk flygtninge hjælp. Alle blev opfordret til at tænke videre.		Sæson 13/14
RW	Forberede møde med Niels Christian Levin. RAW udsende emner og forberede bestyrelsen i god tid.		
EJ/HHO	Rigsdag - Indtænke dobbeltlicenser i dame elitestrategien?		01-01-14
EJ/HHO	Rigsdag - Kommunikation til klubberne om udtagelse af spillere til u-landshold?		01-01-14
RW/KKY/CH/	Trænermøde i ligaen inden sæsonen Kan licensclinicen erstattes af et møde mellem ligatrænerne?		01-02-14
EJ	Forslag om begrænsning af udlændinge i dansk basket		19-02-14
RW	Oplæg til potentielle indtægtsmuligheder		
RW	Planlæg møde med DIF		01-03-14

RW	Personpræsentation i nyhedsbrev		01-03-14
RW	Potentielle indtægtskilder i DBBF		15-03-14
RW	Arranger strategidag		15-03-14
RW	Ekspertter fra DIF, En fra de andre forbund? Volley, Sejl, dansk flygtninge hjælp. Alle blev opfordret til at tænke videre.		01-05-14
JK/RW	Rigsdag - Se løn og dommeromkostninger som note i regnskabet?		01-05-14
RW	Rigsdag - Hvad sker der hvis hvidbogen bliver stemt ned af rigsdagen?		01-05-14
MHB	Rigsdag - Måden der tælles stemmer på til rigsdagen skal effektiviseres		01-05-14
EJ/HHO	Rigsdag - Mængderabat for klubber med mange spillere til Ulandshold? Torben bo rigsdag		01-06-14
RW	Ansvar for historik ved licensoverdragelse		15-06-14

Ad 1. Gennemgang af opgaver

Formanden efterspurgte stadig invitationer til udvalgmøder. Han bad RW om at sørge for at konsulenterne sikrede synlighed omkring udvalgmøderne på hjemmesiden.

CH fortalte at Jane Delauran, Mogens Thygesen, Thomas Silfen er involveret i trænerudvalget, men at det er svært at få mødtes og komme videre med opgaverne.

RW orienterede om at han havde overvejet hvem der kunne være relevante personer at invitere til et bestyrelsesmøde få at få noget eksterne sparring, men uden at komme i tanke om gode personer. Efter en mindre diskussion blev følgende emner bragt på banen: Eksperter fra DIF, En fra de andre forbund? Volley, Sejl, dansk flygtninge hjælp. Alle blev opfordret til at tænke videre.

På det kommende bestyrelsesmøde får vi besøg af Niels Christian Levin fra DIFs bestyrelse. Formanden spurgte om bestyrelsen følte at den vidste nok om DIF og de generelle forhold til at kunne udfordre ham. Han bad alle reflektere over mødet og bad RAW udsende emner og forberede bestyrelsen i god tid.

RW oplyste at debataftenen koster omkring 15.000 kr. og dette kan tages med i evt. besparelsesovervejelser.

EJ orienterede om at den nye damestrategi var offentliggjort, men man ikke konkret havde forholdt sig til dobbeltlicens reglerne endnu.

RW præsenterede ny debitorliste som anmodet

RW orienterede om at den vedtagne politik for sociale medier ville blive præsenteret for personalet på det kommende kontormøde

RW fortalte at det var blevet overvejet hvordan man bedst kunne sikre et mere projektorienteret budget hvor man ikke risikerer at skulle stoppe aktiviteter på grund af evt. underskud. Hans bedste forslag var at der fremover blev indført en budgetusikkerhed i den fremtidige budgettering.

RW fortalte at indholdet på den nyligt afholdte trænerlicensclinic netop blandt andet handlede om landsholdskonceptet, og at det havde fungeret rigtigt godt.

Ad.2 Regnskab

RW gennemgik forventet resultat der p.t. tegner til et underskud på omkring 300.000 kr. Der er dog flere poster der kan justeres i de sidste måneder. De væsentligste afvigelser lå hos eliten og nogle ekstraordinære personaleudgifter. Derudover forklarede han at der på trods af man har 9 måneders bogføring stadig er så store usikkerheder at resultatet principielt kan svinge med 3-400.000. Generelt havde han i sin estimering været let pessimist.

EJ fortalte at den store udfordring i eliten er at regnskabsåret gør at udgifterne kommer før indtægterne. Alle omkostninger afholdes om sommeren, mens brugerbetalingerne kommer ind i løbet af resten af året. Derfor bliver eliten nødt til at agere ud fra en forventet indtægt, og hvis den fejler er det meget svært at

rette op på. Den eneste løsning de har kunnet finde var at have en udviklingspulje der først blev brugt fra efteråret og dermed kunne agere buffer for resten af regnskabet.

Det blev diskuteret om man skulle sætte flere ressourcer af til at styre økonomien på landsholdene. RW mente ikke at det ville have den store effekt. Han mente at det var meget kompetente folk der sad med området, og der var stor fokus på økonomien. Udfordringen er at når først de ti landshold er afsted er det umuligt at vide om der kommer ekstra omkostninger, og DBBF får typisk først alle bilag i løbet af september måned. Derudover er der en indbygget usikkerhed i hvor mange der deltager til landsholdssamlinger, sponsorindtægter etc. han var enig i at den bedste løsning er at have en pulje der kan bruges til at dække et evt. underskud om nødvendigt.

JN mente at det var vigtigt at klargøre tydeligt hvordan evt. besparelser kan foretages.

RW mente pt. at det var for usikkert at sige hvor resultatet ender, men han mente at der var en god chance for at ende på 0. Når februar regnskabet var tilgængeligt ville man allerede være meget klogere.

MHB opsummerede debatten. Han spurgte bestyrelsen om man troede på at man ville ende omkring 0, og man skulle tage dette som udgangspunkt for budgetdrøftelserne. Hvis det så viste at blive værre, må budgettet justeres til efterfølgende. Dette var bestyrelsen enige i.

JK mente at eliten bliver nødt til at minimere sin egen underskud ved ikke at hensætte de planlagte midler. Han mente at det efterhånden var svært at skære på aktiviteter, og det handlede om det var at skabe flere indtægter. Her kunne man enten skaffe finansiering udefra eller skaffe finansiering fra klubberne. Jørgen kvist mente at det var vigtigt ikke at sætte andre projekter i søen her og nu. EJ spurgte hvad vi kunne tåle at stille op med et underskud. JK fortalte at vi kommer til at få likviditetsproblemer på grund af de øgede udgifter. Derfor er det nødvendigt at have en vist beløb på kontoen, og egenkapitalen nu var der hvor den nødt skulle blive mindre.

MHB opsummerede at bestyrelsen tror på at regnskabet rammer 0, men at man bliver nødt til at se på hvordan det ser ud om en måned.

Budget

RW gennemgik budgetforventningerne til det kommende år. De ønskede initiativer sammen med den nye indlagte budgetusikkerhed på 1 % (100.000), gav et underskud på 300.000. I forhold til den generelle økonomi, mente han at man burde som minimum gå efter et 0 budget.

Ernst Jensen mente at det var afgørende at der blev opgraderet på sponsorindsatsen. RW var enig. Han fortalte at man af samme årsag havde ansat en kommerciel chef. Desværre havde denne af personlige årsager haft svært ved at lægge den ønskede indsats i opgaven, men RW havde en forventning om at der ville ske noget nu.

Jesper Nielsen havde overvejet om man lavede nogle flere rækker der kunne genere mere aktivitet og måske mere indtægter til forbundet.

MHB spurgte til steder hvor der kunne ses mulige indtægtskilder. Han overvejede om der var steder hvor man med rimelighed kan bede om betaling kunne påsætte brugerbetaling. RW kommenterede på at man i

DIF regi altid bad om medfinansiering af forbundene. Dette blev gjort for at sikre commitment fra klubberne, og man kunne overveje om det er noget DBBF skulle gøre på breddesiden for at sikre at der er effekt når konsulenterne arbejder med klubberne. Andre punkter der blev diskuteret var, Revision af afgifterne, talenttræning - kunne man lave den for mere end dem der bare er på landsholdet. Efterskolekoncept, sponsorer, fonde og flere. Thomas Frydendal overvejede om forbundet kunne lave camps som tidligere med UTL, men her mente Jesper Nielsen at forbundet ville gå for meget ind på klubbernes område. RW fortalte dog at man nu var i gang med at udbyde camps til SFO i samarbejde med SFO basket, men det ikke burde være noget problem da de retter sig mod en anden målgruppe en klubbernes camps.

Jesper Nielsen mente at det var vigtigt at alle på u landsholdene fik masser opmærksomhed.. Ernst fortalte at alle gerne vil lave så høj kvalitet som muligt, men det hviler på frivilligt arbejde og det er svært at forlange en større indsats en det enorme arbejde ungdomslandsholdstrænerne allerede laver. Han mente man til de åbne samlinger var nået til et antal hvor der ikke kan være flere til træningen uden det går ud over kvaliteten i tilbuddet.

RW kommenterede at han mente at udgifterne for klubberne var steget over de seneste år, og han ikke mente de burde stige mere. Han mente at DBBF blev nødt til at nedprioritere nogle områder hvis der ikke kan skaffes flere eksterne midler.

MHB bad RW om en liste af potentielle muligheder for at øge indtægterne og en plan for hvordan det eksekveres.

JK mente at vi skal lave et budget der rammer 0 med en buffer på 1%.

Ernst spurgte om man kunne lave en buffer på 0,5% i hvert udvalg + 0,5 i samlet. JK mente at det skal være samlet så bestyrelsen har en lille smule frirum til at træffe beslutninger med.

JN mente at vi er nødt til at have en elite. Hvis vi kaster penge i strategiske mål skal det være dem der giver et konkret resultat.

Ad.3 Lovforslag

Efterfølgende drøftede bestyrelsen mulige lovforslag til den kommende rigsdag.

Forslag 1.

Bestyrelsen var principielt for de foreslåede tanker om justering af licens, men forholdt sig ikke til de tekniske regler. Bestyrelsen forholder sig til forslaget når det ligger i færdigarbejdet form.

Forslag 2.

RW fortalte at herreligaklubberne ønskede at erstatte kravet til en standardkontrakt i ligaen med nogle regler der i bedre grad kunne give et gennemsigtigt marked, men uden ulemperne ved en fast kontrakt. Han fremlagde en mulig model for dette som dog ikke var diskuteret af klubberne endnu, og derfor mest skulle ses som inspiration.

Bestyrelsen var generelt positive overfor tankerne.

JK mente godt man kunne undvære en standard kontrakt, men mente i så fald at det var vigtigt at der var specificeret minimumskrav til indholdet i klubbernes kontrakter.

Der var enighed om at reglerne skal implementeres for næste sæson, hvis den obligatoriske standardkontrakt skal fjernes.

Forslag 3

I forbindelse med Cotonou sagen havde DBBF meldt ud at man ville se på forholdene omkring begrænsning af udlændinge i ligaerne. Argumentationen for dette er at EU mener at det er væsentligt at beskytte de danske talenter, og det kan ses at stort set alle andre lande i Europa har en officiel eller uofficiel begrænsning.

EJ fortalte at man havde drøftet mange forskellige regler for hvordan man kunne begrænse antallet af udlændinge i ligaen, men det eneste model der kan accepteres af EU er fodbolds homegrown koncept som EU derfor hade taget udgangspunkt i. Deres forslag var at en trup skal bestå af højst fire spillere de ikke er homegrown. Han var klar over at det giver interesse modsætninger for de klubber der i dag lever af udlændinge. Det er noget han ville drøfte med ligaen og selvfølgelig vil det ikke blive foreslået hvis der er stor modstand mod det i ligaen.

MHB mente ikke at man at bestyrelsen skal forholde sig til den konkrete løsning, da det skal diskuteres med ligaen. Han bad bestyrelsen om at give EU mandat til at diskutere en løsning med ligaen, hvilket blev gjort.

EJ tilføjede at det vigtige var at skabe en fælles forståelse med ligaen om hvordan man udvikler de danske spillere, og der kunne være mange mulige modeller. F.eks. kunne en suspension af nedrykning også være en del af en løsning.

Forslag 4

MHB kunne ikke forstå hvad formålet med forslaget var. Han foreslog at bestyrelsen ventede med at forholde sig til dette forslag til næste møde hvor formanden for dommerudvalget var til stede.

Forslag 5

Bestyrelsen støttede dette forslag.

Forslag 6

Forslaget var flere tanker fra københavnereklubberne. De ville fremsætte nogle konkret forslag, men er var nogle principper som bestyrelsen kunne forholde sig til nu.

Deponering af licens

Første forslag var at det var muligt at deponere en licens i ligaen hvis der blev lavet en alliancance, således at en klub kunne træde direkte tilbage i ligaen såfremt den gik ud af en alliance. Frydendal kommenterede at det var vigtigt at få de præcise konsekvenser af bestemmelsen beskrevet. Bestyrelsen var for forslaget.

Hold i 1.division

Det blev foreslået at alliancer og ligahold kunne have hold i 1.div. EJ var for, han mente at man skulle forsøge det og så kunne man lave det om hvis det ikke virkede. MHB kunne heller ikke se at det skulle forringe noget for nogen.

Krav til kvalitet i 1.div.

Her var der listet forskellige krav der skulle stilles til 1.div. klubberne for at hæve niveauet.

MHB mente at det var problematisk hvis klubberne ikke har været med til selv at udvikle kravene. Han mente kun det gav mening hvis klubberne forstod hvorfor kravene var der. RW fortalte at han havde forsøgt at få klubberne i 1.div. til at mødes i sidste sæson, men havde måtte give op på grund af manglende fremmøde.

EJ mente at man skulle bygge det op langsomt, ligesom det var blevet gjort i ligaerne. Forudsætningen var at der blev etableret en form for organisation hvor der kan skabes en vidensdeling

JN spurgte om det gav flere medlemmer.

MHB mente ikke at kravene gav mening, men han kunne til nød forstå kravet om statistik. Han syntes det var vigtigere at tvinge klubberne til at komme til f.eks. to møder om året, hvor man kunne gøre hinanden klogere og i fællesskab udvikle række.

CH mente at spørgsmålet var hvad DBBF ville have at der skal ske med 1.div. RW blev bedt om at tage en forsat dialog med klubberne.

Forslag om netværk

RW fortalte at det på rigsdagen var blevet diskuteret om man kunne lave et mere formelt netværkssystem, der også havde formel indflydelse

EJ mente ikke at det kan lade sig gøre. JN mente ikke at vi skal tilbage med en distriktstankegang. MHB spurgte om man kunne forestille sig at klubberne i et område selv skulle stå for f.eks. en Grand prix turnering. Jesper Nielsen troede ikke på det. Han mente det ville give mere mening at klubberne talte om stævner og lignende sammen.

Bestyrelsen ville ikke fremsætte forslaget

Pokalturnering

Bestyrelsen støttede forslaget

Dobbeltlicens

Bestyrelsen støttede forslaget

Ad.4 Skattesag (lukket punkt)

RW orienterede om sagen.

MHB foreslog at DBBF skriver til klubben og beder dem om afklare forholdet med skat og fremsende dokumentation for dette. Han mente ikke at man skal true med at smide dem ud, men det skulle være meget klart at der ville være konsekvenser hvis de ikke gjorde det.

EJ mente ikke at man kan tåle, at gøre noget ved det som forbund at der er et moralsk ansvar.

RW pointerede at der udestår en diskussion omkring hvem der har ansvar for historikken i klubben hvis en licens overdrages til et nyt selskab. Ansvar for licensansvar / moderklub.

Ad.5 Strategi

MHB fortalte at det var på tid at forholde sig til forbundets strategi, og evt. få formuleret en ny. Han ville i første omgang gerne vende processen med bestyrelsen.

Han mente at det gav mest mening at lave et strategiarbejde i en mindre kreds, og så efterfølgende trykprøve den i relevante fora. Og så endeligt beslutte strategien når man har fået input. Han mente at der var en risiko ved at inddrage for mange personer for tidligt i processen. Det var der enighed om.

JN mente det var vigtigt at fjerne de ting der ikke fungerer. Han syntes det var fantastisk med konsulenterne, men han savnede mere styring på deres arbejdsindsats.

Ernst mente at det var afgørende at skabe ejerskab i grupperne.

Det blev aftalt at der skal afholdes en strategidag for bestyrelse og ansatte inden rigsdagen, for derved at få igangsat processen.

JN fortalte lidt om pigeprojektet og berettede at pigegruppen er meget engagerede. Han håbede meget at det ville få effekt, for i hans øjne var det næsten sidste udkald for dansk kvindebasket.

Ernst fortalte om Elitens strategi der fokuserede på tre områder; talent, herrer, damer.

Talentstrategien var uændret, hvor målet var 10.000 timers træning, 100 internationale kampe og internationalt niveau på teknik og fysik. Dif projektet er en vigtig del af denne udvikling.

Herrerne var godt i gang om det bliver spændende at se hvor de er om tre år, men man skulle huske på at det stadigvæk er en udviklingsfase.

Damestrategien var netop blevet offentliggjort.

EU havde identificeret tre primære udfordringer.

Volumen - er et stort problem, og noget som hele forbundet bør arbejde med.

Kvaliteten er betænkelig i forhold til internationalt og træningsmængden er ikke høj nok.

Det allervigtigste udfordring er ressourcemanglen – der mangler ganske enkelt penge før landsholdene kan flytte sig. Dette gælder i princippet både hos forbund og i klubberne. DBBF har ikke ressourcerne p.t. til et fuldt dameprogram, da det kræver et budget næsten på linje med herrerne.

I første omgang vil man derfor evaluere efter tre år for at se om man har flyttet sig på de tre faktorerer, men målet er selvfølgelig at de kommer til at køre på samme niveau som herrerne.

MHB kommenterede den pigerapport der for nyligt er blevet lavet er at en væsentlig problemstilling i pigemiljøet er så stor fokus på at deltage i landsholdstræning at det forhindrer at bevare en relativ bredde på holdene. Det er noget med 25 % af pigerne i en årgang deltager i landsholdstræning, og spørgsmålet var derfor om det ville være mere hensigtsmæssig at nedlægge ungdomslandsholdene for at skabe større bredde i pigesegmentet i klubberne.

Han vidste at det var kontroversielt, men syntes alligevel det var et meget centralt synspunkt som eliteudvalget burde forholde sig til, når nu pigerapporten pegede på det. Jesper Nielsen var ikke enig, men formanden fortalte at det var det synspunkt der blev fremført af dem som havde lavet undersøgelse Hvis ungdomslandsholdsprogram modarbejder målet bør landsholdsprogrammet forholde sig til det. Han var klar over at det var en kontroversiel tanke, men han mente at man bør tænke seriøst over det.

Ad.6 Evt.

JN foreslog at man lavede fokus på forskellige personer i DBBF for at synliggøre det store arbejde der bliver gjort. RW sagde at dette burde være et fast punkt i forbundets nyhedsbrev fremover