

# **Basketrigsdag X**

## **Referat**

**15. juni 2013, kl. 10.00**

Fredericia Idrætscenter

Vestre Ringvej 100, 7000 Fredericia



**DBBF**

Danmarks Basketball Forbund

## **Ad 1) Dagsordenen for Basketrigsdagens ordinære møde (jf. DBBFs love §11, stk. 5)**

- 1) Valg af dirigent, der ikke må være medlem af bestyrelsen.
- 2) Formanden aflægger beretning til godkendelse.
- 3) Bestyrelsen forelægger det reviderede regnskab til godkendelse og præsenterer budget.
- 4) Udvalg, hvis formand er på valg, aflægger beretning til godkendelse.
- 5) Udvalg, hvis formand ikke er på valg, aflægger statusrapport.
- 6) Formanden for Ligaudvalget aflægger beretning til godkendelse.
- 7) Behandling af indkomne forslag:
  - a) Til lovændringer jf. § 13, stk. 1.
  - b) Til rigsdagsbeslutning jf. § 13, stk. 2.
- 8) Godkendelse af Canal Digital Ligaens og Dameligaens mandat.
- 9) Fastsættelse af takster:
  - a) Årskontingent til DBBF, jf. § 5,1. pkt. (nuv.: kr. 1.000,- pr. klub)
- 10) Valg til bestyrelsen således:

I ulige år: Økonomiansvarlig, formand for turneringsudvalget for øvrige turneringer, formand for klubudviklingsudvalget, formand for eliteudvalget.

I lige år: Formand for bestyrelsen, formand for dommerudvalget, formand for trænerudvalget, formand for børne- og ungeudvalget.
- 11) Valg af medlemmer til de stående udvalg, jf. §9, nr. 4, litra a-e og g-i, jf. §20, stk. 3, således:
  - a) I ulige år: Medlemmer af henholdsvis turneringsudvalget for øvrige turneringer, klubudviklingsudvalget og eliteudvalget.
  - b) I lige år: Medlemmer af henholdsvis dommerudvalget trænerudvalget, og børne- og ungeudvalget.
- 12) Valg - blandt bestyrelsens medlemmer - af næstformand i bestyrelsen.
- 13) Valg af medlemmer og suppleanter til amatør- og ordensudvalget.
- 14) Godkendelse af fortsat anvendelse af DIFs revisorer i henhold til den fælles revisionsaftale for specialforbund.
- 15) Eventuelt.

**Formanden Michael Honoré Bloch** indledte mødet med at byde velkommen. Formanden bød velkommen og bad deltagerne om at rejse sig og præsentere sig for forsamlingen

Han bød specielt velkommen til alle dem der ikke havde været til rigsdag før og håbede, at de ville få en god dag.

## 1. Valg af dirigent

**Formanden** gik herefter over til dagsordenens pkt. 1, valg af dirigent, hvor han på bestyrelsens vegne foreslog **Sten Krüger Poulsen** som dirigent. Sten blev enstemmigt valgt.

**Dirigenten** takkede for valget og startede med at konstatere mødets lovlige indvarsling i henhold til lovenes § 12, stk. 1. da indkaldelsen var dateret den 15. april 2013. Dirigenten spurgte om eventuelle indsigelser og konstaterede, at Basketrigsdagen herefter var beslutningsdygtig

Følgende personer var tilmeldt Basketrigsdagen 2013

DELTAGERE TIL BASKETRIGSDAGEN 2013		
Navn	Klub	Antal stemmer
Anders Stuhr Jørgensen	BMS	1
Anette Palm Jensen	Ambas	1
Ann Christina Raunsbæk	Aalborg	1
Bent W. Nielsen	Vejle	1
Carsten Boeck	Intern revision	0
Carsten Hermansen	Bestyrelsen	1
Christian Hamborg	Aalborg	1
Claus G. Christensen	ALBA	1
Claus Jensen	BK Amager	1
David Breuer	SISU	1
Ernst Jensen	Bestyrelsen	1
Flemming Hansen	Dommerforeningen	1
Henrik Sandberg	Solrød Comets	1
Jan Boel	Stevnsgade	1
Jesper Brixen	Bestyrelsen	1
Jesper Nielsen	Bestyrelsen	1
Jimmie Jørgensen	SISU	1
Jørgen Kvist	Bestyrelsen	1
Jørgen Stig Nielsen	Hørsholm	1
Karen Kyndesen	DBBF	0
Karin Olsen	Svendborg	1
Kasper Brammer Jensen	AGF	1

Kim Lange	Stevnsgade	1
Kristian Jakobsen	Næstved	1
Lars Nygaard	BMS	1
Lene Jørgensen	DGI	0
Louise Hartvig	Hadsten	0
Malene Nautrup	B 71	1
Marianne Asmussen	Ry	0
Mathias Bach	DBBF	0
Maybritt Drost	Svendborg	1
Michael Honoré Bloch	DBBF Formand	1
Michael Pilož	Best. + Aarhus Bears	2
Michael Sørensen	Hadsten	0
Michelle Werenberg Jensen	Aalborg Basket 2005	1
Nicolaj Carstensen	Hals	1
Niels Brøker	B 71	0
Ole John Nielsen	SISU	1
Ove Pedersen	Aabyhøj	1
Peder Fløe	Aabyhøj	1
Peter Jensen	Lemvig	1
Rasmus Agerholm	Aalborg	0
Rasmus Winkel	DBBF	0
René Jakobsen	Lemvig	1
Rune Larsen	Solrød OSB	1
Sofie Kragholm Andreasen	Ry	0
Susanne Bay	BK Amager	1
Susanne Fløe	Bestyrelsen	1
Thomas Frydendal	Best. + Skjold Birkerød	2
Thomas Haaning	Haderslev	1
Thomas Johansen	DBFF	0
Thorbjørn Wangen	Aabyhøj	1
Torben Bo Jensen	BK Amager	1

Dirigenten oplyste, at der var mødt 41 gyldige stemmer til mødet. Simpelt flertal var derfor 21 stemmer og kvalificeret flertal 28 stemmer.

Dirigenten gav herefter ordet til formanden for dennes beretning.

## 2. Formandens beretning

**Formanden** henviste til den skrevne rapport i rigsdagsmaterialet, men ville lige orientere om ændringer på kontoret. Han fortalte at Kirsten Tvedegaard går på efterløn efter 19 år i forbundet, at Jan Gjettermann efter fem år i forbundet havde søgt nye udfordringer, og at Anja Andersen stoppede på grund af organisatoriske ændringer. Han sagde at det er naturligt at der sker ændringer i en organisation, men at det selvfølgelig gav nogle udfordringer de næste par måneder med at få løst de mange opgaver der ligger på kontoret. Han bød også velkommen til Steen Guido der netop er startet.

Dirigenten gennemgik derefter de forskellige afsnit i formandens beretning og bad om eventuelle kommentarer fra salen

Bredde -

**Peter Jensen** spurgte til det nævnte pigeprojekt og hvordan de modtagne penge skulle bruges. **Jesper Nielsen** fortalte at der var blevet afholdt et møde om udfordringen med de færre piger i dansk basket og nu gennem godt og hårdt arbejde fra DGI og vores konsulenter var det lykkedes at skaffe midler til at gøre noget ved det. Projektet skal løbe i to eller tre år og langt de fleste midler kommer udefra via DGI. DBBF's egenbetaling er meget lav (omkring 60-70.000 kr.) foruden den tid der investeres i projektet. **Formanden** supplerede og fortalte at selve projektplanen er ved at blive udarbejdet. I april havde der blandt andet været et møde hvor 30-35 mennesker var mødt op for at diskutere hvordan projektet skulle forløbe. Han fandt det meget opmuntrende at så mange have prioriteret dette. I efteråret skal der igangsættes en større analyse af forholdene omkring pigebasket der skal danne grundlaget for indsatserne de kommende år.

**Jesper Nielsen** korrigerede at Grand Prix stævnerne i den afsluttede sæson havde været for U12/U14 og ikke U10/U12 som der stod i beretningen.

Økonomi

**Ove Pedersen** spurgte til hvordan det gik med at skaffe en hovedsponsor til ligaen eller forbundet da han kunne se at dette ikke var lykkedes indtil nu. **Formanden** var enig i at det var vigtigt og at der blev arbejdet på det, men det er ikke nogen nem øvelse. Han pointerede at alle andre sportsgrene også har mere end svært ved at finde kommercielle partnere, dette gjaldt også store eksponerede sportsgrene som håndbold.

Organisation

**Formanden** supplerede med at Ulla Ingerslev var blevet valgt ind i Danmarks Idræts-forbund's Appeludvalg. Det var en fin anerkendelse som han ønskede Ulla tillykke med selvom det var ærgerligt for basketball. Bestyrelsen skal derfor finde et nyt medlem til udvalget. Efter spørgsmål fra salen orienterede **Rasmus Winkel** om at udvalget selv konstituerede deres formand.

**Henrik Sandberg** spurgte om man burde evaluere den politiske organisation og se på om man kunne organisere sig på en anden måde. **Jesper Nielsen** fortalte at det faktisk havde været drøftet en del i bestyrelsen eftersom forbundet nu havde fungeret i ti år med den flade struktur. Mange muligheder var blevet overvejet, men alle modeller har sine ulemper og bestyrelsen havde ikke kunnet finde noget der var bedre. En af udfordringerne har været at få koordineret indsatserne, men han fortalte at udvalgene var begyndt at arbejde langt mere på tværs nu end tidligere. En anden udfordring er at det kan være svært at finde medlemmer til alle udvalg, men han kunne som

sagt ikke umiddelbart finde en bedre model. **Henrik Sandberg** mente stadig at man skulle se nærmere på det det for stemmerne til rigsdagen blev ved med at gå ned af. **Formanden** mente at det ene handlede om bestyrelsens sammensætning, og det andet handlede om hvad man kunne gøre ved selve rigsdagen for at få flere med. Han fortalte at det havde man tænkt meget over, men det er meget svært at finde ændringer der gav mening til selve rigsdagen fordi der er en række formalia der skal overholdes og som tager det meste af en dag. Han fortalte at bestyrelsen som et lille forsøg på at gøre dagen mere interessant for tilhørerne havde planlagt at der ville være et oplæg på en time fra en ekstern oplægsholder lige før frokost. Han var meget åben for at høre gode forslag til hvad der kunne gøres og opfordrede alle til at kontakte bestyrelsen. **Jesper Nielsen** kunne ikke helt forstå Henrik Sandbergs kommentarer om stemmetallet han refererede til møder for ti år siden hvor der havde været det samme antal deltagere.

Formanden var også ærgerlig over at der ikke var flere, men sagde at man kan stille sig spørgsmålet om der ikke var flere der kom fordi der var tillid til at tingene kørte fornuftigt, eller om det var på grund af ligegyldighed.

**Henrik Sandberg** foreslog at man brugte debataftenen fredag på at diskutere hvordan forbundet kunne organiseres bedre.

**Peter Jensen** mente at var uheldigt at mødet var arrangeret samtidigt med at der var mange der deltog omkring Copenhagen invitational i Farum. **Rasmus Winkel** fortalte at datoerne faktisk var lagt fordi det netop var blevet overvejet at afholde rigsdagen i forbindelse med turneringen, men der var for stor usikkerhed om det ville give mening for deltagerne.

**Rene Hansen** var på mange måder enig med Henrik Sandberg at der manglede et bindeled for dem der ikke var etableret i miljøet. Rigsdagen kunne godt virke som noget stort og uoverskueligt for mange. Han foreslog at man skulle udvide netværksmøderne så det fik en mere officiel karakter. F.eks. kunne man sige at der en gang om året kom mindst to bestyrelsesmedlemmer med til et møde i netværket og der skulle være en formel dagsorden indskrevet i vores love.

**Formanden** fortalte forbundet faktisk bruger en del kræfter på netværksmøderne, men at erfaringen er at det er svært at få klubberne til at komme selvom der bliver gjort noget ud af det. Han kunne dog godt se ideen i Rene Hansens forslag.

Formandens beretning blev enstemmigt godkendt

### **3. Bestyrelsen fremlægger det reviderede regnskab til godkendelse og præsenterer budget.**

Dirigenten orienterede rigsdagen om at han sad med det af bestyrelsen netop underskrevne originale regnskab, og at deltagerne kunne komme op og se det hvis der var interesse. Han gav herefter ordet til den økonomiansvarlige.

Jørgen Kvist fortalte at det var sjovere at uddele bronzemedaljer i Horsens end at fortælle at der var underskud på 250.000, men det var fakta hvilket han måtte forholde sig til. Afgivelsen var kommet som lidt af en overraskelse og han mente at han selv som økonomiansvarlig burde have været mere på banen tidligere måske at kunne fange det tidligere så man kunne have ageret.

Han forklarede at underskuddet primært kom fra turneringen, og nævnte to konkrete elementer. Bogføringsmæssige forskydninger og øgede omkostninger til tredømmer i ligaen, hvor ligaklubberne havde dække de 100.000 og DBBF yderligere 50.000.

Ifølge hans vurdering var egenkapitalen begyndt at blive for lav i forhold til det likviditetstræk der er i løbet af året. P.t. er problemet ikke så stort da eliten har hensat nogle penge til aktiviteter, men eftersom eliten er begyndt at bruge af den, vil dette ikke kunne forsætte og der skal derfor lånes penge om end i korte perioder af året. Hans målsætning var klart at egenkapitalen burde kunne dække likviditetstrækket. Han fortalte også at bestyrelsen havde besluttet ikke at hensætte til Eliteudvalg som de ellers havde budgetteret med og som de faktisk havde luft til indenfor deres budget. Han syntes det var vigtigt at understrege at de penge skulle gå tilbage til eliten når de var der i kraft af øget overskud eller sponsorindtægter. Ud over omkostningerne til turneringen havde regnskabet faktisk fulgt budgettet fint. Og selvom det selvfølgelig ikke var positivt at have et underskud gjorde han opmærksom på at det faktisk betød at klubberne havde fået ydelsen billigere i år end de burde.

RW orienterede om at Aabyhøj havde forespurgt på to yderligere tal som ikke fremgik af regnskabet. Han gav derefter følgende oplysninger.

#### Lønomkostninger DBBF

Da den nye kontoplan blev lavet for fire sæsoner siden, blev det besluttet at fordele lønomkostningerne på de relevante områder for at give klubberne en præcis ide om hvor meget der blev investeret i hvert område. Dette medførte derfor som Aabyhøj helt korrekt havde gjort opmærksom på at det ikke er muligt direkte at se de samlede lønomkostninger ud af regnskabet. RW ville spørge revisionen om dette kunne komme med fremadrettet.

Fastansat personale	2.986.000 kr.
Instruktører, undervisere, etc.	514.180 kr.
<b>Total</b>	<b>3.581.000 kr.</b>

#### Dommeromkostninger DBBF

Aabyhøj havde også spurgt til de samlede dommeromkostninger, hvilket blev oplyst.

Løn	582.900 kr.
Diæter	68.700 kr.
Godtgørelse	54.000 kr.
Kørsel	960.900 kr.
<b>Total</b>	<b>1.666.500 kr.</b>

**Ove Pedersen** sagde at underskuddet var hvad det var, men han mente principielt at det var forkert ikke at hensætte til eliten hvis man ved omkostningerne kommer. **Jørgen Kvist** var i princippet enig, men argumenterede for at en del af eliteomkostningerne kan justeres i fremtiden efter hvad der er til rådighed. **Karin Olsen** mente også at dette burde have været specifikt nævnt i regnskabet.

**Ove Pedersen** spurgte yderligere til hvad de forudbetalte omkostninger dækkede. **Rasmus Winkel** beklagede at han ikke kunne give svaret på stående fod, men lovede at det ville blive indført i rigsdagsreferatet.

De forudbetalte omkostninger dækker bestilte rejser til Em og NM turneringer for landsholdene.

**Rune Larsen** syntes sådan set at det var fint at turneringen har kostet noget mere, for det var jo det der var det primære produkt der skulle udvikles. Han undrede sig over at turneringen over de seneste år havde øget overskuddet væsentligt.

**Rasmus Winkel** forklarede at stigningen i turneringsresultatet primært skyldtes at de penge der tidligere var blevet indbetalt til dommerudvalget nu i stedet blev bogført på turneringen. Årsagen til dette var at omkostningerne til at dække dommer løn og kørsel, jo er direkte relateret til selve turneringen og det derfor gav det mest retvisende billede af sammenhængene.

**Henrik Sandberg** spurgte til om det var korrekt forstået at de penge som klubberne tidligere betalte til dommerudvikling nu ikke blev brugt til dette.

**Rasmus Winkel** forklarede at det ikke var korrekt forstået. Klubberne betalte præcis det samme og der blev brugt præcis det samme på dommerudvikling som tidligere. Eneste forskel var at faktureringen fra forbundet nu var blevet forsimplet således at den bestod af et fast turneringsgebyr der gik til at dække omkostninger på alle områder og et variabelt gebyr der dækker de præcise omkostninger på den enkelte række.

**Henrik Sandberg** mente at det var kritisabelt at forbundet ændrede på sådan noget uden at tale med klubberne om det. **Rasmus Winkel** gjorde Henrik Sandberg opmærksom på at årsagen til dette var at netop Solrød Comets selv for tre år siden havde bedt om at få gennemgået turneringsgebyrerne for at skabe større gennemsigtighed. Bestyrelsen havde derefter gjort et stort stykke arbejde for at lave en simpel og rimelige model, som var blevet gennemgået i detaljer på sidste rigsdag hvor Henrik Sandberg også havde været til stede.

**Karin Olsen** kommenterede at hun som intern revisor mente at man i materialet burde have gjort opmærksom på dette som en ændring i regnskabspraksis. Dette var **Rasmus Winkel** enig i.

Derefter påpegede hun en fejl i regnskabet på s. 33 hvor summeringen ikke var korrekt. **Jørgen Kvist** havde også se fejlen og forklarede at revisionen åbenbart havde glemt at medtage linjen med sponsoromkostninger i opstillingen af det gamle regnskab, men at det kun var en kosmetisk fejl. Hun kommenterede også på s.35 hvor der manglede en subtotal, hvilket **Jørgen Kvist** ligeledes havde noteret.

Regnskabet blev enstemmigt godkendt

**Jørgen Kvist** gennemgik budgettet ganske kort til orientering. Budgettet viser et underskud på 65.000, men det vil blive ændret således at budgettet skal vise et overskud på mindst 50.000. Der var nogle af ungdomsrækkerne hvor omkostningerne nogle steder skal justeres. Der var grundlæggende tre steder hvor der kan justeres; der kan skaffes indtægter udefra, der kan skæres i omkostningerne, eller afgifterne til klubberne kan hæves.



**Ove Pedersen** spurgte til om det kunne passe at forbundet planlagde at hæve turneringsgebyrerne med 300.000 for den kommende sæson. **Jørgen Kvist** understregede at der som udgangspunkt ikke var indregnet stigninger i turneringgebyrerne i budgettet.

**Formanden** gjorde opmærksom på at man kunne se fordelingen af omkostningerne mellem elite, bredde og administration i hans beretning.

**Claus Jensen** kommenterede at han syntes det var fint at forbundet havde lavet et skema hvor klubberne direkte kan se hvad de kommer til at have i turneringsomkostninger. Han undrede sig dog over at de havde fået noget fakturering efter sæsonen var ovre. **Rasmus Winkel** var helt enig i at dette ikke burde ske, men forklarede at man i forbindelse med årsregnskabet havde fundet nogle få rækker der ikke var faktureret på grund af et manglende flueben.

#### **4. Beretninger fra udvalg på valg til godkendelse.**

##### **Økonomi**

Jørgen Kvist havde ikke yderligere at tilføje ud over at takke sekretariatet for den hjælp han havde fået i forbindelse med sin opstart som økonomiansvarlig. **Rune Larsen** syntes det var meget positivt at den økonomiansvarlige ville sørge for at regnskabet gav et overskud.

Beretningen blev enstemmigt godkendt

##### **Eliteudvalget**

**Ernst Jensen** ville føje lidt til den skriftlige beretning. Han så tre vigtige indsatsområder for eliten.

Spillere: der skal være nok og de skal arbejde hårdt nok. Han mente ikke at eliteudvalget kunne kræve en bestemt kvalitet da den kom fra klubberne, men der skal være nok og de skal ville arbejde hårdt. Han mente at det på herresiden så det fornuftigt ud. Her har vi nu hele fødekæden og det kører generelt godt. Desværre kniber det mere på damesiden hvor der mangler masse og der p.t. heller ikke er et seriøst seniorlandshold. Ungdomssiden er god, men der mangler noget på seniorsiden både i forhold til antal spillere og træningsmængde.

Struktur: Over de sidste 5-7 år er der blevet arbejdet hårdt på at etablere den rigtige struktur og han mente at forbundet er meget tæt på. Opdelingen i deltidsstillinger giver mulighed for en meget skarpere fokusering på de enkelte områder hvilket tydeligt kan mærkes, men til gengæld skal der arbejdes ekstra med kommunikationen. Han mente at vi har en rigtig god struktur der matcher det der er i mange andre og større forbund.

Ressourcer: Dette er klart den største udfordring. De forbedringer der er sket indtil nu er primært sket ved at få mere for pengene, men nu er der ikke meget mere at hente. Derfor skal der skaffes ressourcer udefra og han havde ingen forestilling om at det skulle komme fra andre steder i forbundet.

Der havde været en stor ændring i organisationen med sportschef og talentchef hver på deltid. Det giver en mere fokuseret indsats og mere for pengene. Derigennem er der også blevet frigjort ressourcer til at satse på at eliten selv kan generere mere.

Han fortalte derefter at forbundet har fået et talentprojekt med DIF igennem, hvor eliten får 350.000 om året, som udgangspunkt i to år men forventningen var at det blev meget længere. DIF havde insisteret på at pigesiden ikke skulle være med i projektet, men han regnede med at der skulle arbejdes på dette næste gang projektet skal genforhandles.

Satsningsfelter: Fremadrettet skal ressourcerne fokuseres endnu kraftigere. Derudover strukturen omkring seniorherrerne startes op og fungere. Som noget nyt var landstræneren i princippet kun ansat to måneder om året. Dette havde givet mulighed for at vælge mellem nogle ekstremt kvalificerede emner, og han var overbevist om at sportschefen havde truffet et godt valg. De meldinger han havde fået fra den første træningssamling var også at både organisation og faglighed var på et meget højt niveau. Han glædede sig til at se Danmark udvikle en spillestil som skal gå igen fra de yngste hold helt op til seniorniveau. Det næste store projekt er at få formuleret en god og langsigtet strategi for udvikling af elite damebasket i Danmark. Dette skal foregå i tæt sammenspil med det tidligere nævnte pigeprojekt.

Forudsætningen for det hele er at der er nogle spillere der gider at knokle for det og at vi har nogle dygtige og engagerede frivillige trænere der er langt vores største ressource. Han ville sige et hjertelig tak til alle de trænere der gør så meget for holdene. Han var glad for at der var opbakning i det politiske bagland til eliteudvalget hvilket var vigtigt for f.eks. at overbevise DIF om at satse på det.

Han mente at eliten er den del af vores DNA. Vi skal turde prioritere og turde vente.

**Rene Jakobsen** Lemvig opfordrede til at der var bedre kommunikation mellem klubber og ungdomslandshold omkring træningen. Kommunikationen går til spillerne, men han syntes det var vigtigt at klubberne også blev orienteret da spilleren ofte glemte at give det videre. Han opfordrede også til at involvere dameklubberne omkring udfærdigelsen af strategien. Han mente også at det er vigtigt at seniorlandsholdsprogrammet er så godt at alle spillere har lyst til at være med og ingen melder afbud. Han syntes det var synd at der måske manglede ti gode spillere i år.

**Ernst Jensen** svarede at det var helt naturligt at klubberne fik besked. For var han helt enig at der skal være et eller flere dialogmøder, så man får så mange med som muligt.

**Rasmus Winkel** fortalte at ud af de omkring 40 inviterede spillere var der reelt kun én der havde meldt afbud. Resten var enten skadet, eller kunne ikke komme primært på grund af krav fra deres colleges.

**Danilo Jensen** spurgte til den SWOT der var i rapporten og om ikke det krævede mindst A-træner niveau at være landstræner. Han forklarede også at for klubber som hans egen der lå i langt væk, var det svært at føle nogen relation til landsholdene. Ernst bekræftede og understrede at vi har mange gode trænere, men at hvis vi skal blive bedre skal trænere også blive bedre. Han forstod godt at at opbakningen til landsholdet er svær for de klubber der ligger langt væk, men han håbede dog at de kunne mærke at holdene er med til at løfte niveauet. Han understregede at det hele er baseret på klubbernes opbakning, men han forstod at der var forskel på hvor relevant det var for de forskellige klubber.

**Karin Olsen** var enig med Rene, men savnede også direkte information til klubberne. Hun fortalte at de i klubben har et bonussystem hvor spillerne får nogle penge afhængigt af hvor langt vi når.

Hun syntes at det var fantastisk at der nu igen var et seriøst seniorlandshold. Hun mente at klubberne kunne være bange for hvad det ville komme til at koste klubberne, så det skulle der være meget fokus på. Hun spurgte nærmere ind til U23 projektet. **Ernst Jensen** fortalte at der ligger en pixi udgave af hvad projektet går ud på forbundets hjemmeside. Tanken er at koble de unge spillere sammen med de ældre spillere. F.eks. tager herrelandsholdet til Island hvor der både spilles U23 og seniorlandskampe.

På trods af den meget gode omtale oplevede **Jørgen Bærentzen** ikke helt at strukturen omkring ungdomslandsholdene var så god som den kunne være. Han mente at der var en del der kunne arbejdes med, og at principperne omkring udtagelserne var mærkelige. Han syntes det var mærkeligt at der f.eks. i U14 ikke var repræsentanter for de to bedste hold. **Ernst Jensen** opfordrede primært om at klubberne give eliteudvalget feedback i løbet af sæsonen så der kan gøres noget ved det. Udtagelsen af spillerne er helt klart trænerens ansvar og selvfølgelig skal de udtage de bedste og dem de mener, bliver bedst på lang sigt.

**Peter Jensen** kommenterede at ingen af de nævnte spillere havde deltaget i de åbne samlige og så kan man ikke forvente at de bliver udtaget. **Jørgen Bærentzen** svarede at det var rigtigt, men at han mente at det var et problem hvis de ikke deltager og at det var noget eliteudvalget burde se nærmere på.

**Torben Bo** bakkede fuldt ud om ungdomslandsholdene, men mente også at udfordringerne er for klubberne i yderområderne. Han overvejede om man kunne lave en form for mængderabat for klubberne der ligger i yderområderne eller for de helt store klubber der kommer med mange spillere.

**Rune Larsen** fortalte at der i forhold til planlægningen var nogle udfordringer for TU fordi træningssamlingerne ligger på mange forskellige tidspunkter. Det ville være lettere hvis der var helt faste weekender for holdene hvert år. Udfordringen er ofte at trænerne har f.eks. ligahold der gør at de ikke har en fri kalender at planlægge ud fra.

**Claus Jensen** troede at der i nogle klubber var trænere der ikke syntes det var en god ide at deltage i landsholdssamlinger fordi spillerne er overbelastede. F.eks. anbefalede de deres U18 damer ikke at deltage fordi de havde så mange kampe i løbet af sæsonen og de alligevel kun ville være i udkanten af truppen.

Beretningen blev enstemmigt godkendt

## **Klubudviklingsudvalget**

**Susanne Fløe** fortalte at udvalgets opgaver er placeret imellem en række af de forskellige udvalg. Derfor havde man i bestyrelsen diskuteret om udvalget skulle være en mere overordnet koordinerende funktion, men samtidigt skal udvalget ikke have mere magt end de andre udvalg. Dette vil udvalget bruge kræfterne på at finde ud af i løbet af det kommende år. Hun opfordrede deltagerne til at hjælpe hende med input så de kan lave den bedste mulige model.

Hun fortalte at der var blevet talt rigtig meget om etiske regler, og at udvalget vil forsøge at lave en model for hvordan det skal gøres. Hun fortalte at det er et meget svært område at håndtere og at

DBU har et meget stort regelsæt omkring dette. Hun håbede at udvalget kunne have noget klar til rigsdagen næste år.

Det var vigtigt at alle i basketdanmark er med til at udvikle disse retningslinjer, med KU som tovholder.

Beretningen blev enstemmigt godkendt

## **Turneringsudvalget**

**Thomas Frydendal** forklarede kort om det underskud for turneringen som den økonomiansvarlige havde nævnt. Han fortalte at der var rigtig mange punkter som er ekstraordinære og som derfor ikke kommer til at påvirke budgettet næste år.

Han fortalte også at der desværre konstant færre hold tilmeldt turneringen. Over de sidste fem år er tallet gået fra 756 til 625. Ud over at være en uheldig udvikling giver det selvfølgelig også færre indtægter til forbundet.

Han refererede til den gode debat der havde været på debataftenen aftenen inden om grand Prix Turneringen og omkostningerne for de rækker hvor der kun deltager få hold. Han sagde at turneringsudvalget gerne vil løse problemerne, men det var svært at gøre noget ved problemerne når de ikke bliver informeret. Han opfordrede derfor alle til at kontakte ham eller udvalget med ideer og udfordringer.

**Henrik Sandberg** var glad for at Grand Prix turneringen var en succes, men han mente at der var flere problemer omkring administrationen. Han mente blandt andet at informationen kom for sent ud. Det blev orienteret at datoerne har været meldt ud fra sæsonstart, men dog kun weekenden.

**Thomas Frydendal** var enig i at der havde været nogle udfordringer med at få det startet op. Primært havde det været svært at få haltider. Han gjorde dog også opmærksom på at der i selve Grand Prix modellen ligger at man først sent kender hvem der spiller og det derfor kræver man venter hvis vi vil have at holdene til at spille på hjemmebane. **Henrik Sandberg** mente godt at der kunne optimeres meget ved at se på haltiden og reservere den hos klubberne inden turneringen blev lagt.

Beretningen blev enstemmigt godkendt

Herefter afbrød dirigenten mødet.

Umiddelbart efter frokost startede formanden med at tage ordet og uddele forbundets priser

## **Axel Poulsens mindepokal**

Axel Poulsen prisen går til en frivillig – fortrinsvis fra det københavnske der gør et stort arbejde for dansk basket.

I år går Axel Poulsen prisen til en ildsjæl med stort I. Hun har været i sin klub i mange år og altid lagt en kæmpe indsats. I den

Senest har hun været en uvurderlig hjælp for forbundet i forbindelse med arrangering af de nye Grand Prix Stævner, hvor hun og klubben har arrangeret et imponerende antal stævner.

Derudover har hun haft utallige roller i sin klub herunder den meget vigtige som bestyrer af en af de bedst besøgte koisker i dansk basket.

Som det ikke er nok har hun også overskud til at hjælpe andre sportsklubber der er tilknyttet i hallen.

Jeg skal derfor bede Anette Palm fra Amager om at komme herop og modtage prisen.

### **DBBFs klublederpris**

**Formanden** fortalte at Årets Klublederpris gik til en person som han selv havde haft privilegiet af at kende igennem sin ungdom. Hun har igennem mange år været en drivkraft i sin klub og er et utroligt sympatisk og positivt menneske. Det hun måske er mest kendt for er det fantastiske arbejde hun gør omkring opbygningen af en dommergruppe i sin klub.

Han bad Iben Dalum fra Hørsholm om at komme op og modtage prisen

### **DBBFs lederpokal**

Dernæst fortalte han DBBF's lederpokal var blevet uddelt i går til debataftenen da modtageren desværre ikke kunne være der i dag. Dette var lidt usædvanligt ligesom prismodtageren også var, for det var nemlig ikke en fra DBBF men derimod fra DGI basketball. Bestyrelsen havde valgt at give prisen til Henrik Mikkelsen fra DGI Basketball, som tak for det store arbejde han havde gjort for at få skabt det gode samarbejde der eksisterer i dag. De andre sportsgrene er meget forundrede over at vi kan få det til at fungere så godt, og det er primært fordi der fra begge sider er en vilje og forståelse af at det er til alles fordel.

### **Klubprisen**

Blev præsenteret af **Susanne Fløe** der fortalte at der havde været tæt opløb mellem BMS og Stevnsgade. Hun fremhævede at det havde været et meget svært valg, men at BMS fik prisen på de 20.000. Af initiativer som skulle fremhæves hos BMS kan nævnes

- Udvikling af dommerbordpåsætningsprogram som de tilbyder andre klubber
- Implementering af frivillighedsstrategi med en dedikeret frivillig ansvarlig i bestyrelsen
- Initiativ for at give administrativ hjælp til nærliggende klubber
- Succesfuld pigeindsats
- Bred og god udvikling i hele klubben

- Tilskuerrekord i 1.div. herrer

Stevnsgade ville dog også modtage diverse rekvisitter som anerkendelse af deres store arbejde.

Dirigenten genoptog derefter mødet.

**Ove Pedersen** startede med at takke for de gode fiskefileter til frokost

## **5. Udvalg, hvis formand ikke er på valg, aflægger statusrapport.**

### **Status fra B&U**

**Jesper Nielsen** fortalte at der som udgangspunkt ikke ville være nogen regelændringer for børn og unge udover at der ville give blevet frit valg af bolde hvis begge trænere var enige om det. Ellers havde han ingen kommentarer

### **Status Trænerudvalget**

**Carsten Hermansen** fortalte at udvalget var nået langt med trænerlicensen og første fase ville blive indført til den kommende sæson. Formålet er at få viden til at sprede sig hurtigst muligt og hæve niveauet. Det er vigtigt for DBBF at det ikke bliver et negativt system og derfor bliver der ikke givet bøder eller andet, eneste sanktion er at man ikke kan stå i protokollen hvis man ikke har en licens. Vi tror på at det trænerne der skal forberede sig for at løfte både kvaliteten og antallet af spillere i Danmark.

Der blev spurgt til hvordan det fungerede i praksis og **Carsten Hermansen** forklarede at det ville fungere præcis som spillerlicensen hvor dommerne eller andre kan gå ind på forbundets hjemmeside og se om en given træner har en gyldig licens.

**Danilo Jensen** var positiv overfor initiativet, men spurgte om man kunne få et kort i stedet.

**Carsten Hermansen** fortalte at det var blevet overvejet, men at det ville blive for dyrt og besværligt i administration.

### **Status dommerudvalget**

**Rene Jakobsen** spurgte til praksis om kravet til at kunne stille dommere. Han mente ikke var rimeligt at man fik en bøde når de så ikke blev brugt fordi forbundet ikke påsatte sig. Han mente at man burde stramme op på praksis. Dette var **Jesper Brixen** enig i, men han bad om at klubberne ville gøre dommerudvalget opmærksom på det så snart det sker.

**Ann Raunsbæk** bakkede op om synspunktet. Hun mente der var flere dommere der ville dømme, men som ikke fik kampe. **Danilo Jensen** kunne heller ikke forstå at dommerne ikke fik flere kampe. **Jesper Brixen** var enig i at der var problemer i at få aktiveret alle dommere, og det var noget dommerudvalget netop havde talt om og var ved at finde en løsning på.

**Ove Pedersen** spurgte om det var relevant at sænke bøden for manglende dommere når der åbenbart var dommere nok.

## 6. Formanden for Ligaudvalget aflægger beretning til godkendelse.

### Basketligaen

Ingen kommentarer

Beretningen blev enstemmigt godkendt

### Dameligaen

Ingen kommentarer

Beretningen blev enstemmigt godkendt

## 7. Behandling af indkomne lovforslag

### a. Til lovændringer jf. § 13, stk. 1

Dirigenten oplyste at der nu var 41 stemmeberettigede til stede og lovforslagene derfor krævede 28 stemmer (to tredjedele) for at blive vedtaget.

Han bad også forsamlingen om at give bestyrelsen et mandat til redaktionelle rettelser af inkonsekvenser i lovene samt konsekvensrettelser som følge af evt. vedtagne love – det blev givet

### 1. Lovforslag om kvartalsreglen

#### Forslagsstiller: Bestyrelsen

**Motivation:** Der har været et par situationer – nok mest med et par klubber eller tre – hvor kvartalsreglen har været misbrugt en smule – særligt i mesterrækkerne hvor der ind i mellem er nogle ret gode spillere der spiller i U16 og i U14 på samme tid. Der har været et ønske om, at se på dette da nogle kan have en stor fordel ved at udnytte reglen maksimalt ved at bruge en u16 spiller på et U14 hold og dermed kunne spille sig til final4 i begge rækker.

Forslaget er at begrænse kvartalsreglen sådan, at man ikke kan spille med og kvalificere sig til mere end en final4 deltagelse. Med denne præcisering kan de små klubber og for de hold og spillere hvor det giver mening fortsat bruge kvartalsreglen, men evt. gode hold kan ikke drage nytte af en evt. dobbelt kvalificering til finalerne. Tanken i kvartalsreglen er netop at fastholde spillere på et hold, ikke at bruge reglen til at gøre U14 holdet bedre, mens man spiller fuld tid på U16.

Herudover har vi oplevet tilfælde, hvor klubber – har brugt mesterrækkespillere på A-hold samme dag i samme aldersgruppe – denne praksis mener vi der bør slås hårdere ned på.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>TR§ 4 - kvartalsreglen</b>	<b>TR§ 4 4-kvartalsreglen</b>
I alle DBBF ungdomsturneringer fra U8 til og med U16, kan der benyttes op til 2 spillere pr. kamp	I alle DBBF ungdomsturneringer fra U8 til og med U16, kan der benyttes op til 2 spillere pr. kamp som

<p>som er et kvartal for gamle, uden at dette medfører begrænsninger i f.eks. deltagelse i Final Four/DM m.v. Såfremt man anvender disse spiller(e) (jvf. tabel) skal man i protokollen anføre både fødselsmåned og år for den/de pågældende spiller(e) ved siden af spillerens navn. Det vil fortsat være muligt at søge dispensation efter gældende regler.</p>	<p>er et kvartal for gamle. <u>Reglen gælder dog ikke ved deltagelse i evt. final4 og finalekampe til UDM. Her må en "kvartalsspiller" kun deltage i en (1) aldersgruppe ved final4.</u> Såfremt man anvender disse spiller(e) (jvf. tabel) skal man i protokollen anføre både fødselsmåned og år for den/de pågældende spiller(e) ved siden af spillerens navn. Det vil fortsat være muligt at søge dispensation efter gældende regler.</p>
---	--

**Jesper Nielsen** fortalte at man havde været rigtigt glade for reglen, men havde opdaget en lille uhensigtsmæssighed ved at nogen har rykket ældre spillere ned til yngre rækker for at kvalificere sig til final four.

**Jørgen Bærentzen** fortalte at man ikke havde så mange spillere, og der er en regel om at man skal have ti spillere ellers får man ikke ekstra point. Derfor havde de brug for at bruge alle spillere – også kvartalsspillere. Han syntes det var svært at se hvornår det var rimeligt at bruge reglen og hvornår det ikke var.

**Torben Bo** mente at reglen er rigtigt og den giver god mening i mange sammenhænge, men han fortalte at der blev stillet spørgsmålstejn ved reglen på grund af den måde den bliver brugt på, men at det ikke var møntet på en enkelt klub. Han mente ikke at man skulle se på enkelte sager og i stedet se på det overordnede

**Ove Pedersen** mente at forslaget var meget klart og var for

**Peder Fløe** støttede også forslaget

**Jørgen Bærentzen** mente ikke det var rimeligt at man ikke kunne bruge det når reglen om at man skal være ti også er der.

**Jesper Nielsen** fortalte at reglen er lavet af hensyn til spillere der f.eks. er for gammel til at spille sammen med dem de normalt træner med. Han fortalte også at man godt kan deltage med mindre end ti spillere, hvis man kan dokumentere at man ikke har nok i årgangen. Reglen er lavet udelukkende for at undgå at ramme dem der rykker en spiller ned for at vinde, og dette vil forhindres ved at man kun må bruge dem i en af slutspillene.

**Claus Jensen** fortalte at reglen om ti spillere primært var blevet lavet for at klubber ikke kan vælge kun at have deres otte bedste til finalerne for at give dem mere spilletid.

**Jørgen Bærentzen** syntes reglen om ti spillere var sympatisk, men han syntes at kombinationen med den anden regel var urimelig. Han mente at reglen så skulle være at man ikke må bruge kvartalsregel generelt i final four.

**Hans Henrik Ebsen** mente ikke at forslaget gav mening når spillerne alligevel spillede hele sæsonen

30 stemmer for



6 stemmer imod

5 blankt

Forslaget blev vedtaget

## 2. Lovforslag om alliancehold

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** For divisionerne er der behov for en tidligere afklaring af hvilke hold der deltager i rækkerne. To klubber bør på dette tidspunkt have truffet beslutningen hvis de skal være klar til et alliancesamarbejde efter sommerferien.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>TR§9</b>	<b>TR§9</b>
Allianceaftaler skal være indsendt senest ved tilmeldingsfristens udløb. Aftalen skal vedlægges en begrundelse for behovet for alliancen. Turneringsudvalget kan vælge at afvise en alliance såfremt den vurderes ikke at opfylde formålene.	Allianceaftaler skal være indsendt senest ved tilmeldingsfristens udløb. <u>Frist for tilmelding af et alliancehold i divisionerne er dog 1. juni.</u> Aftalen skal vedlægges en begrundelse for behovet for alliancen. Turneringsudvalget kan vælge at afvise en alliance såfremt den vurderes ikke at opfylde formålene.

**Rune Larsen** spurgte om der var ment at det var danmarksturneringen. Dette bekræftede Thomas Frydendal.

Der var 40 stemmer for

1 blank

Forslaget vedtaget

## 3. Lovforslag om hjemmeholdets forpligtigelser

**Forslagsstiller:** Turneringsudvalget

**Motivation:** Følge FIBA's regler og undgå misforståelser

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>TR§ 13 - g)</b>	<b>TR§ 13 – g)</b>
a) At skifte trøjer, hvis de 2 holds dragt efter førstedommerens skøn anses for vanskelige	b) At skifte trøjer, hvis de 2 holds dragt efter førstedommerens skøn anses for vanskelige at

at skelne fra hverandre. I TV-kampe skal førstnævnte hold (hjemmehold) altid bære trøjer i lys farve og udeholdet trøjer i mørk farve.

skelne fra hverandre. Førstnævnte hold (hjemmehold) skal bære trøjer i lys farve og udeholdet trøjer i mørk farve. Hvis begge hold er enige kan dette dog fraviges.

**Thomas Frydendal** fortalte at dette var for at bringe tingene i overensstemmelse med virkeligheden, så det ikke kun gælder i tv-kampe.

40 stemmer for

1 blank

Forslaget vedtaget

#### 4. Lovforslag om lempelse af dobbeltlicens

**Forslagsstiller:** Lemvig

##### **Motivation:**

Der er stor mangel på damehold, særligt i Vestdanmark. En lempelse af reglerne for dobbeltlicens vil give mulighed for at øge antallet af hold, og lade holdene/spillerne deltage på det niveau, de passer til.

- Der er en tendens til, at alderen på spillere i Dameligaen er faldene. Med mulighed for dobbeltlicens mellem 1. Division og Dameligaen er der bedre mulighed for at holde erfarne spillere involveret.
- Antallet af damespillere er lavt, og med denne lempelse undgår vi at spillere over 22 år, som er tæt på liganiveau tvinges til at spille 2. Division og skaber unødvendig stor forskel på holdenes styrke.

Hvis ikke der er opbakning til en lempelse af reglerne om dobbeltlicens for damespillere, vil vi foreslå, at licenskravet fjernes for 1. Division Damer, så de almindelige regler om op og nedrykning mellem hold kan gælde.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>TR §35 stk. 2</b>	<b>TR §35 stk. 2</b>
Stk.2. Spilleren må højst være fyldt 22 år i det år sæsonen starter.	Stk.2. Spilleren må højst være fyldt 22 år i det år sæsonen starter. <u>Dog kan der gives dobbeltlicens til damespillere uanset alder, hvis man er spilleberettiget i en række med licenskrav</u>
Kun EU-spillere kan opnå DL.	Kun EU-spillere kan opnå DL.

--	--

**Rene Jakobsen** fortalte at der allerede sidste år blev diskuteret om reglen burde justeres så den var anderledes for damesiden. Han mente at tilgangen var mere liberal på damesiden da udfordringerne var anderledes. Alderen bliver lavere og lavere, og de ændre spillere ikke ønsker at forpligtige sig til. Han mente derfor at reglen skulle gælde for alle spillere, men at begrænsningen på fire spillere fortsatte.

**Thomas Frydendal** var splittet og han ville gerne høre hvad de andre klubber syntes

**Peder Fløe** mente at dobbeltlicensen var tænkt til at give unge spillere mulighed for at spille og dermed støtte talentudviklingen. Han kunne ikke være for.

**Jimmy Jørgensen** syntes at forslaget var ok, men kunne godt tænke sig at den var tidsbegrænset så den ikke skulle fjernes med 2/3 flertal

**Peter Jensen** fortalte at han havde stillet forslaget fordi de har et hold i 2.div. der ikke får modstand, men de kan ikke få spillerne op i 1.div.

**Claus Jensen** bakkede klart op om forslaget da der er rigtigt mange unge damer i klubben og de kunne komme til at skulle sige nej til de næstbedste da de ikke ville kunne komme til at prøve sig af på det niveau de gerne vil.

**Peder Fløe** syntes at argumenterne gav god mening da det var en andre begrundelser end dem han tidligere havde hørt og han kunne nu godt være for forslaget.

**Ole John** mente at det ganske simpelt handlede om at give damespillere så mange muligheder for at spille

**Claus Jensen** mente ikke at der skal sættes tidsbegrænsning på. Han mente det skulle indtænkes i strategiprojektet der tidligere har været nævnt.

Det oprindelige forslag blev sat til afstemning

25 for

0 imod

15 blankt

Forslaget faldt

Samme tekst med en begrænsning på fem sæsoner blev sat til afstemning

36 for

1 imod

4 blankt

Forslaget vedtaget

## 5. Lovforslag om lempelse af dobbeltlicens

**Forslagsstiller:** Bakken Bears

**Motivation:** Hvorfor skal denne begrænsning være der? Hvis en spiller har dobbeltlicens, skal han netop også kunne benyttes.

Det bliver alligevel ikke dobbeltlicens spiller nr. 5 eller 6 der afgør kampene.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>TR § 35 – stk. 3</b>	<b>TR §35 – stk. 3</b>
Stk.3. ..... Ligaklubber må have et ubegrænset antal spillere med dobbeltlicens.  Ikke ligaklubber må have et ubegrænset antal dobbeltlicensspillere <u>men kan højst benytte op til 4 spillere med dobbeltlicens pr. kamp.</u>	Stk.3. ..... Ligaklubber må have et ubegrænset antal spillere med dobbeltlicens.  Ikke ligaklubber må have et ubegrænset antal dobbeltlicensspillere.

**Michael Pilo** fortalte at der blev løsnet en del på dobbeltlicensen i sidste sæson, men reglen om fire spillere pr. kamp var mærkeligt nok ikke rørt. Han mente det var forkert at der højst måtte være fire spillere til en kamp, da det alligevel ikke vil være nr.5 og 6 der gør en forskel. Han havde svært ved at se hvorfor der skulle være denne begrænsning

**Peder Fløe** kommenterede at Aabyhøj med dette forslag i princippet kunne have 8 ligaspillere på 28 år der blev sendt ned at spille 1.div. Det syntes han var forkert.

**Anders Stuhr Jørgensen** fortalte at de lige havde søgt om lov til at spille 1.div. damer og kun akkurat fået det, selvom der var 2. og 3. hold der spillede i rækkerne. Han mente at førstehold altid burde have forret. **Rune Larsen** fortalte at det havde man allerede.

7 stemmer for

16 imod

18 blankt

Forslaget faldt

## 6. Lovforslag om justeringer af kampplanlægning

**Forslagsstiller:** Hals

**Motivation:** År efter år, bliver der lagt yderligere datoer til sæsonafslutningen. Mangler man lige en nøglespiller er det nemt at udsætte en kamp. En generel stramning vil gøre turneringerne mere troværdige, og basketball til en bedre struktureret idrætsgren. I vores kollegiale idrætsgrene, eks. håndbold i serie langt nede ligger sæsonen fast fra sæsonstart, og ændres kun ved force major.

Som kampflytninger er i dag reagerer flere klubber efter reglen: "Det når vi nok i morgen"

Fra 1. april er der mange unge spillere, der springer fra grundet den forestående fodboldsæson. Og mangler man selve afslutningen på en sæson, daler interessen for en fortsættelse af en ny basketball sæson efterfølgende.

Generelt vil en stramning betyde lettere, nemmere og mindre besværlig basketsæson, for spillere, ledere og i særdeleshed for forældre.

Det er på høje tid, at den enkelte lige checker sin kalender frem til 31. marts, når basketsæsonen går i gang.

Dobbeltkampe

Når et EDB program ikke kan det, det er programmeret til, er det ret og rimelig at vi, klubberne, der betaler for en turneringsplanlægning også får et gennemarbejdet turneringsprogram.

Som det er nu flyttes utroligt meget ekstraarbejde over på den enkelte klubs turneringsansvarlige. Da det åbenbart sker for samtlige hold uden forbundsdommere, betyder det foruden ekstra arbejde, kampflytninger på kryds og tværs, løse kampe der ligger alt for længe. Kaos omkring planlægning af lokale aktiviteter og masser af tidsrøveri.

Forbundet skal fange samtlige dobbeltkampe.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§ 1	<b><u>Forslag 1</u></b> <u>Basketballsæsonen slutter hvert år den 31. marts. Alle kampe skal være færdigspillet senest denne dato. Eneste undtagelse er kampe der er udsat grundet force major.</u> <b><u>Forslag 2</u></b>

Force major. I tilfælde af force major, det være sig halproblemer, vejrlig etc. fastsætter forbundet en ny kampdato.

### **Forslag 3**

Såfremt en kamp ikke kan dato og/eller tidsfastsættes grundet manglende informationer fra den pågældende klub, placeres kampen i turneringsprogrammet med følgende ordlyd: Grundet manglende informationer fremkommer hjemmeholdet med nye spilledatoer senest den 1. oktober. Mangler kampdato og tidspunkt dømmes hjemmeholdet som taber med 20-0. Dog uden bødestraf.

### **Forslag 4**

Ønskes en kamp flyttet, kan dette kun ske, når begge hold har accepteret en ny kampdato.

### **Forslag 5**

En kamp kan til enhver tid flyttes. Dog er seneste frist for kampflytning samme kampdag som kampen var fastsat til; men ugen før. Overskrides denne frist, dømmes det skyldige hold som taber med cifrene 20-0. Holdet modtager en bøde efter gældende regler

### **Forslag 7**

Hvis en kampflytning accepteres skal det hold hvor kampen skal spilles fremsende min. 3 forslag til afvikling af kampen. Alle i en weekend, og alle på dage hvor ingen af holdene spiller andre kampe.

### **Forslag 8**

Alternativt kan en kamp spilles på en hverdag, hvis begge hold er enige heri. Det hold hvor kampen skal spilles fremsender min. 4 forslag til afvikling af kampen, på min. 2 forskellige hverdage.

### **Forslag 9**

Kan holdene ikke enes om en kampflytning; men er accept opnået, dømmes det hold, der ønsker kampflytning som taber, med 20-0. Der udskrives ingen bøde, da ønsket om kampflytning er foretaget efter de til enhver tid gældende regler for kampflytning.

	<p><b><u>Forslag 10</u></b></p> <p><u>Forbundet skal sikre, at der i det endelige turneringsprogram kun er en kamp. Pr. hold. Pr. dag.</u></p> <p><b><u>Forslag 11</u></b></p> <p><u>Forbundet skal sikre, at der i det endelige turneringsprogram kun er en kamp. Pr. hold. Pr. weekend.</u></p>
--	---

**Nicolaj Carstensen** kommenterede på at kampe ustandseligt blev udsat. Han mente at det var vigtigt at der blev bedre kommunikation mellem klubberne omkring planlægningen af kampene. Han mente at det var for meget at lægge to tre kampe på den samme dag.

**Thomas Frydendal** var enig at der er mange kampflytninger. Han sagde at hensynet til dobbeltkampe er noget der skal planlægges på klubniveau. Han mente at de ti forslag kom på baggrund af frustration på forskellige oplevelser. Han ville meget gerne have at man tog fat i turneringsudvalget og talte om problemerne.

**Danilo Jensen** spurgte om man skulle stemme om hvert forslag individuelt.

**Dirigenten** sagde at man kunne bede rigsdagen om en vejledende afstemning i forhold til at forslagene skal behandles som en blok, eller individuelt.

**Michael Pilo** bad om turneringsudvalget kort kunne gennemgå argumenterne til de forskellige forslag.

**Thomas Frydendal** kom derefter med følgende kommentarer

1. Det vil i praksis ikke være muligt at afvikle alle kampe inden 31. marts. 11 % af alle kampe afvikles i dag efter denne dato, eller 628 kampe
2. Er svært at når DBBF ikke har haltiderne
3. DBBF har ikke tiderne så derfor sættes en kampdato. Han fortalte at der mange klubber vil tabe kampene fordi de ikke har fået haltiderne på det tidspunkt. Ofte venter turneringslederen i de store klubber på at et hold trækker sig så de kan bruge tiderne til de sidste kampe.
4. Gælder allerede i dag
5. Fin ide, men i praksis umulig af hensyn til haltider
6. Gentagelse
7. Ville være skønt hvis det kunne lade sig gøre. Det ville være umuligt i praksis
8. samme som ovenstående
9. Han forstod ikke forslaget
10. Sådan burde det være. Nogle gange sker der menneskelige fejl og de er sjældne.

11. Det er det der lægges op til ved at have turneringen i runder med mindre antallet af haltider er begrænset, eller at der er for mange kampe til runderne.

**Torben Bo** havde forståelse for forslagene specielt hvis man er en lille klub, men det vil ikke kunne lade sig gøre for klubber med mange hold.

Forslaget blev trukket

**Thomas Frydendal** opfordrede til at klubberne tog direkte henvendelse til turneringsudvalget med konkretet problemer

**Danilo Jensen** fortalte at der er problemer med at nogle turneringsledere har dårlig interne kommunikation.

### **7.Lovforslag om annullering af op og nedrykning**

**Forslagsstiller:** BK Amager, Viborg Basket, Haderslev, BMS, Solrød Comets & Solrød OSB

**Motivation:** Ændringsforslag

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>Prop. for 1. og 2. div. Herrer og Damer</b>	<b>Prop. for 1. og 2. div. Herrer og Damer</b>



## 1. division herrer

1. division herrer omfatter:

- det hold der samlet taber kvalifikationskampene mellem 1DH Nr. 2 og BL Nr. 9

- det bedst placerede oprykningsberettigede hold fra 2. division herrer vest i forrige sæson

- det bedst placerede oprykningsberettigede hold fra 2. division herrer øst i forrige sæson

- de resterende hold fra 1. division herrer fra forrige sæson, startende med de bedst placerede indtil rækken omfatter op til 12 hold.

Kun nr.11 og 12 kan rykke ned i 2.division. Nr.10 er sikker på deltagelse i næste års 1.division uafhængigt af resultatet fra basketligaen. Evt. spilles næste sæson med 13 hold og der vil så være 3 nedrykkere (11, 12, 13) året efter

## 2. division herrer vest

2. division herrer vest omfatter:

- de/det hold, der er rykket ned fra 1. division herrer fra forrige sæson (geografisk placeret i vest)

- nr. 1 og 2 i Playoff for 3. division herrer vest i forrige sæson

- de resterende hold fra 2. division herrer vest i forrige sæson, startende med de bedst placerede indtil rækken omfatter op til 12 hold.

Såfremt divisionen ikke er fyldt op i henhold til ovenstående kan hold fra 3. division herrer pulje 1 og 2 inviteres, og kvalifikationskampe på neutral bane kan blive nødvendig (bedst af én kamp).

## 1. division herrer

1. division herrer omfatter:

- det bedst placerede oprykningsberettigede hold fra 2. division herrer vest i forrige sæson

- det bedst placerede oprykningsberettigede hold fra 2. division herrer øst i forrige sæson

- de resterende hold fra 1. division herrer fra forrige sæson, samt evt. nedrykkere fra Basketligaen.

Turneringen ledes af DBBFs turneringsudvalg som fastsætter form og antal runder.

## 2. division herrer vest

2. division herrer vest omfatter:

- de/det hold, der vælger at rykke ned fra 1. division herrer fra forrige sæson (geografisk placeret i vest)

- nr. 1 og 2 i Playoff for 3. division herrer vest i forrige sæson

Vinderen af 2. division Vest Playoffs er berettiget til

Nr.1 til 4. spiller Playoffs om oprykning, bedst af 3 kampe, højst placerede har hjemmebanefordel.

Hvor nr.1 møder nr.4 og nr.2 møder nr.3. Vinderen af Playoffs rykker op i 1.division.

De fire bedst placerede hold der ønsker oprykning deltager i Playoffs. Klubben skal indsende ønske om oprykning skriftligt til DBBF senest kl.12 dagen før den tredjesidste runde. Såfremt man ved fristen ligger til nedrykning kan man ikke deltage i Playoffs.

Omkostningerne til slutspillet fordeles via turneringsgebyret.

## 2. division herrer øst

2. division herrer øst omfatter:

- de/det hold, der er rykket ned fra 1. division herrer i forrige sæson (geografisk placeret øst)
- nr. 1 og 2 i Playoff for 3. division herrer øst i forrige sæson

- de resterende hold fra 2. division herrer øst i forrige sæson, startende med de bedst placerede indtil rækken omfatter op til 12 hold

Såfremt divisionen ikke er fyldt op i henhold til ovenstående, kan yderligere hold fra 3. division herrer øst inviteres.

Nr.1 til 4. spiller Playoffs om oprykning, bedst af 3 kampe, højst placerede har hjemmebanefordel.

Hvor nr.1 møder nr.4 og nr.2 møder nr.3. Vinderen af Playoffs rykker op i 1.division.

oprykning, såfremt dette ikke ønskes, tilfalder retten nr. 2.

Omkostningerne til slutspillet fordeles via turneringsgebyret.

Turneringen ledes af DBBFs turneringsudvalg som fastsætter form og antal runder.

## 2. division herrer øst

2. division herrer øst omfatter:

- de/det hold, der vælger at rykke ned fra 1. division herrer i forrige sæson (geografisk placeret øst)
- nr. 1 og 2 i Playoff for 3. division herrer øst i forrige sæson

Såfremt divisionen ikke er fyldt op i henhold til ovenstående, kan yderligere hold fra 3. division herrer øst inviteres.

Vinderen af 2. division Øst Playoffs er berettiget til oprykning, såfremt dette ikke ønskes, tilfalder retten nr. 2.

De fire bedst placerede hold der ønsker oprykning deltager i Playoffs. Klubben skal indsende ønske om oprykning skriftligt til DBBF senest kl.12 dagen før den tredjesidste runde. Såfremt man ved fristen ligger til nedrykning kan man ikke deltage i Playoffs.

Omkostningerne til slutspillet fordeles via turneringsgebyret.

#### **4. PROPOSITIONER FOR DAMER**

##### **1. division damer vest**

1.division damer vest omfatter:

- de/det hold fra Dameligaen i forrige sæson (geografisk placeret vest), der ikke godkendes til Dameligaen i nuværende sæson

- det hold fra 1. division damer vest, der blev inviteret til at deltage i Dameligaen i nuværende sæson, men som ikke kunne opfylde kravene,

- Nr.1 og 2 i Playoffs i 2. division damer vest i forrige sæson

- de resterende hold fra 1. division damer vest i forrige sæson, startende med de bedst placerede, indtil rækken omfatter op til 12 hold

såfremt divisionen ikke er fyldt op i henhold til ovenstående kan yderligere hold fra 2. division damer vest (pulje 1 og 2) inviteres, og kvalifikationskamp på neutral bane kan blive nødvendig (bedst af én kamp).

Playoffs

De 4 bedst placerede hold kvalificerer sig til playoff(1-4, 2-3).

Der er fri tilmeldingen til Playoffs. Klubben skal

Turneringen ledes af DBBFs turneringsudvalg som fastsætter form og antal runder.

#### **4. PROPOSITIONER FOR DAMER**

##### **1. division damer vest**

1.division damer vest omfatter:

- de/det hold fra Dameligaen i forrige sæson (geografisk placeret vest), der ikke godkendes til Dameligaen i nuværende sæson

- Nr.1 og 2 i Playoffs i 2. division damer vest i forrige sæson

- de resterende hold fra 1. division damer vest i forrige sæson.

Turneringen ledes af DBBFs turneringsudvalg som fastsætter form og antal runder.

Playoffs

De 4 bedst placerede hold kvalificerer sig til playoff(1-4, 2-3).

Der er fri tilmeldingen til Playoffs. Klubben skal indsende tilmelding skriftligt til DBBF senest kl.12 dagen før den tredjesidste runde.

indsende tilmelding skriftligt til DBBF senest kl.12 dagen før den tredjesidste runde.

### Omkostningerne til Playoffs fordeles via turneringsgebyret.

Semifinaler og finaler spilles bedst af 3 kampe, vinderen af 1-4 og 2-3 mødes i finalen. Bedst placerede hold i grundspillet har hjemmebanefordel i ulige kampe.

Vinderen af 1.division Playoffs er berettiget til oprykning, såfremt dette ikke ønskes tilfalder retten nr.2

### **1. division damer øst**

1. division øst omfatter:

- de/det hold fra Dameligaen i forrige sæson (geografisk placeret øst), der ikke godkendes til Dameligaen i nuværende sæson

- det hold fra 1. division damer øst, der blev inviteret til at deltage i Dameligaen i nuværende sæson, men som ikke kunne opfylde kravene,

- Nr.1 og 2 i Playoffs i 2. division damer øst i forrige sæson

- de resterende hold fra 1. division damer øst i forrige sæson, startende med de bedst placerede, indtil rækken omfatter op til 12 hold.

Såfremt divisionen ikke er fyldt op i henhold til ovenstående, kan yderligere hold fra 2. division damer øst inviteres.

#### Playoffs

De 4 bedst placerede hold kvalificerer sig til playoff (1-4, 2-3).

Der er fri tilmeldingen til Playoffs. Klubben skal indsende tilmelding skriftligt til DBBF senest kl.12 dagen før den tredjesidste runde.

De deltagende hold dækker omkostningerne ved

### Omkostningerne til Playoffs fordeles via turneringsgebyret.

Semifinaler og finaler spilles bedst af 3 kampe, vinderen af 1-4 og 2-3 mødes i finalen. Bedst placerede hold i grundspillet har hjemmebanefordel i ulige kampe.

Vinderen af 1.division Playoffs er berettiget til oprykning, såfremt dette ikke ønskes tilfalder retten nr.2

### **1. division damer øst**

1. division øst omfatter:

- de/det hold fra Dameligaen i forrige sæson (geografisk placeret øst), der ikke godkendes til Dameligaen i nuværende sæson

- Nr.1 og 2 i Playoffs i 2. division damer øst i forrige sæson

- de resterende hold fra 1. division damer øst i forrige sæson, startende med de bedst placerede, indtil rækken omfatter op til 12 hold.

Turneringen ledes af DBBFs turneringsudvalg som fastsætter form og antal runder.

#### Playoffs

De 4 bedst placerede hold kvalificerer sig til playoff (1-4, 2-3).

Der er fri tilmeldingen til Playoffs. Klubben skal indsende tilmelding skriftligt til DBBF senest kl.12 dagen før den tredjesidste runde.

De deltagende hold dækker omkostningerne ved Playoffs.

Semifinaler og finaler spilles bedst af 3 kampe,

<p>Playoffs. Semifinaler og finaler spilles bedst af 3 kampe, vinderen af 1-4 og 2-3 mødes i finalen. Bedst placerede hold i grundspillet har hjemmebanefordel i ulige kampe. Vinderen af 1.division Playoffs er berettiget til oprykning, såfremt dette ikke ønskes tilfalder retten nr.2 Omkostningerne til Playoffs fordeles via turneringsgebyret.</p>	<p>vinderen af 1-4 og 2-3 mødes i finalen. Bedst placerede hold i grundspillet har hjemmebanefordel i ulige kampe. Vinderen af 1.division Playoffs er berettiget til oprykning, såfremt dette ikke ønskes tilfalder retten nr.2 Omkostningerne til Playoffs fordeles via turneringsgebyret.</p>
--	---

**Rune Larsen** fortalte at forslaget gør op med at nedrykningen ved at fjerne den. Der er mange i 1.div. herrer der kæmper om at undgå at rykke ned, hvorimod er der få der ønsker rykker op. Dette gør at klubber bruger penge på f.eks. spillere der ikke hjælper dansk basket. Derudover er der nogle præciseringer af reglerne så de er ens for alle rækkerne. Så alle kan deltage i playoffs men man ikke er tvunget til oprykning.

**Thomas Frydendal** fortalte at med administrative briller kan det blive meget svært, men det skal ikke forhindre udviklingen. Han syntes personligt at forslaget er glimrende for det er rigtigt at mange hold har kæmpet vildt for ikke at rykke ned. De har måske brugt penge på en amerikaner som kunne være brugt på noget bedre. **Rune Larsen** troede ikke at det var rigtigt omkring administrationen for det var jo lykkedes tidligere med f.eks. ynglingeturneringen. **Rasmus Winkel** gjorde opmærksom på at det selvfølgelig var lykkedes, men netop den turnering havde krævet meget mere arbejde end de andre.

**Jørgens Stig Nielsen** undrede sig over at man i princippet kunne have 25 hold i 1.div. herrer

**Jimmy Jørgensen** støttede forslaget. Han mente at økonomi og transporttid i sig selv ville regulere hvor mange hold der vil være med. Da det nu var den eneste reguleringsmekanisme, mente han at det var vigtigt at gebyret på hold forsat var det samme uanset om der blev dobbelt så mange hold i rækkerne.

**Rune Larsen** sagde at hvis der blev indført noget dårligt, måtte det jo bare laves om. Det var kun to hold der kunne rykke op om året og ofte nogen der alligevel vil ned.

**Ove Pedersen** syntes at forslaget var ok, men han syntes måske at der ikke var nok at spille om for dem i bunden. **Thomas Haaning** mente ikke at der var nogen bestyrelser der ville bakke op om et hold der ikke ville spille til i rækken. Haderslev havde også brugt penge på at forsøge at blive i 1.div. herrer.

**Thomas Frydendal** var enig i at turneringsgebyrerne var en meget regulerende faktor, så han mente at det eneste der ville ske var at antallet af hold ville svinge mellem f.eks 9 og 13 i 1DH, i modsætning til de 12 som det er nu.

**Henrik Sandberg** syntes at strukturen i turneringen mindede meget om det der skete i fodbold. Han mente at vi var få små til at have op og nedrykning, med mindre vi gjorde divisionerne mindre.

32 for

3 imod

6 blankt

Forslaget vedtaget

### 8.Lovforslag om ændring af pokalsemifinalerne for seniorer

**Forslagsstiller:** bestyrelsen, herreligaen og dameligaen

**Motivation:** Optager to terminer i et travlt program, og det virker ulogisk eftersom alle andre kampe i pokalturneringen afgøres i en kamp.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>Landspokalturneringen for seniorhold §8</b>	<b>Landspokalturneringen for seniorhold §8</b>
<b>Semifinaler</b> Der foretages fri lodtrækning.  Semifinalerne afvikles <u>bedst af 2 kampe. De to kampe (ude og hjemme) betragtes som én kamp.</u>  <u>Såfremt den første kamp slutter uafgjort, skal der ikke spilles ekstraperiode. Såfremt det sammenlagte resultat af de to kampe ved afslutning af den 2. kamp er uafgjort, skal der spilles ekstraperiode/r i henhold til bestemmelserne i FIBAs love for at finde vinderen.</u>	<b>Semifinaler</b> Der foretages fri lodtrækning.  Semifinalerne <u>afvikles som en kamp. Først trukne hold har hjemmebanen.</u>

**Michael Pilo** fortalte at det ikke gav mening at alle spiller en kamp i alle runder undtagen semifinalerne.

39 for

0 imod

2 blankt

Forslaget vedtaget. Rene Jakobsen sagde at reglerne omkring refusion skulle sikres i forhold til denne regelændring

## 9.Lovforslag om krav til afviklingsniveau for pokalturneringen

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen, Herreligaen og dameligaen

**Motivation:** Niveauet for kampafvikling i ligaerne er steget betragteligt over de seneste år, men der er ingen krav til afviklingen af pokalkampene. Dette kan give et indtryk af at pokalturneringen er en mindre seriøs turnering end Danmarksturneringen. En mulighed ville være at stille de samme krav som ligaen gør, hvis det er et ligahold der har hjemmebane. Eftersom ligaholdene først har det i de sidste kampe vil der ikke opstå en situation hvor der skal laves et stort setup for en kamp der afgøres med 100 point.

Det foreslås at der i første omgang ikke udskrives bøder. Dog bør der indsendes kampskema som i ligaen så man kan kontrollere at afviklingen foregår som den skal.

Der skal være fuldt setup i alle kampe hvor et ligahold har hjemmebane – inklusiv livestats. Hvis det er et ikke ligahold der er på besøg kan der dog ikke være livestats. I dette tilfælde skal hjemmeholdet manuelt indtaste udeholdets spillere og føre statistik på vanlig vis med udlevering af statistikker i halvleg etc., men altså uden at kampen kan følges live.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes) passende sted under pokalturneringen - §9
	<u>Hvor et ligahold spiller på hjemmebane skal kampafviklingen følge de definerede standarder for ligaerne. Hvis det er et ikke ligahold der er på besøg kan der dog ikke være livestats. I dette tilfælde skal hjemmeholdet manuelt indtaste udeholdets spillere og føre statistik på vanlig vis med udlevering af statistikker i halvleg etc.</u>

**Rasmus Winkel** fortalte at det er et ønske fra forbund og ligaklubber at pokalturneringen tages lige så seriøst som DM turneringen.

**David Breuer** kommenterede på forhold omkring livestats

35 for

0 imod

6 blankt

Forslaget vedtaget.

## 10. Lovforslag om zone forsvar

**Forslagsstiller:** Virum

## Motivation:

1. Mange spillere der er startet sent, har svært ved at 'indhente' de forskellige fundamentale færdigheder der skal mestres i basketball. Her i blandt at skulle dække op mand-til-mand.
2. Desværre ser man ofte i de sekundære rækker, at mange hold spiller zone forsvar, hvilke ikke udvikler spilleren individuelt.
3. Zone forsvar kan være en 'let' måde at vinde kampe på i de sekundære rækker, og en sejr vægtes vigtigere, end at udvikle individuelle spillernes færdigheder.
4. Som træner er det svært at arbejde på zone forsvar og zone angreb i træningerne. Der er ofte ikke meget tid hos de sekundære holds træninger, og skal man implementere zone forsvar og angreb, går det stærkt ud over de individuelle aspekter.
5. Det er svært at 'sælge' vores sport for ny-tilkommende spillere og forældre, hvis man i b-rækken møder hold der kun er optaget af at vinde med så meget som muligt. Ex. Et slutresultat på 140-32 og hvor vinderen har spillet zone og helbane press hele kampen, sælger ikke sporten til ny-tilkommende interesserede spiller/forældre.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes) Tilføjes evt. under Propositioner for ungdomsturneringer (tilføjelse til 7)
	<u>Der må ikke bruges zone forsvar i de sekundære U-16 ungdomsrækker</u>

Forslagsstiller var ikke tilstede og kunne dermed ikke motivere forslaget yderligere.

**Jesper Nielsen** syntes det var en rigtig god ide og så faktisk gerne at det blev ført videre til andre rækker. Han fortalte at han også havde talt med blandt andet sportschefen der støttede forslaget ud fra et talentudviklingsperspektiv. Han mente at det skulle præciseres at det skal håndteres ligesom i U14 rækken

**Danilo Jensen** spurgte til hvilke rækker der gælder. **Jesper Nielsen** mente at det var for alle andre en mesterrække. **Danilo Jensen** mente at i såfald var det meget forkert at fjerne zonen da det var den måde de vandt deres kampe på. Han mente at zone var den bedste måde at lære hjælpeforsvar på.

**Anders Stuhr Jørgensen** orienterede om at BMS støttede forslaget og han fortalte at zone er forbudt i stadig flere basketnationer – også i højere rækker. **Henrik Sandberg** var enig i zone ikke udvikler spillerne.

**Danilo Jensen** mente at det måtte være modstandernes udfordring at kunne løse en zone, og så måtte de blive bedre angrebsmæssigt. Han mente at det kræver mere at dække en Zone end at løbe efter en mand. **Jesper Nielsen** mente simpelthen ikke det var rigtigt.

**Niels Brøker** fortalte at nogle af deres spillere går direkte fra junior til senior. Hvis de ikke har prøvet zone som ungdomsspillere vil de ikke have en ide om hvad zone er når de møder det på senior niveau.



**Jørgen Bærentzen** mente at det kun burde gælde i B rækken men ikke A-rækken og stillede dette som ændringsforslag.

**Thomas Haaning** spurgte til hvorfor det ikke også er i mesterrækken, for hvis man rykker op fra A rækken efter jul møder holdene pludseligt noget de ikke har set før.

**Anders Stuhr Jørgensen** fortalte at der er så mange tekniske ting ungerne skal lære i den alder og at de kan ikke nå det hvis de skal lære zone. Zone kan altid læres senere. Han mente at rigsdagen skulle fokusere på hvordan man udviklede spillere i stedet for at prøve at vinde ligegyldige kampe.

**Ernst Jensen** var enig i at man på et eller andet tidspunkt skal man lære at spille zone, men grænsen er svær at vælge. Han syntes grænsen var godt valgt, men den er arbitrær og det derfor ikke gav mening at diskutere det da folk aldrig ville blive enig. Han syntes derfor der skulle stemmes med det samme.

**Henrik Sandberg** bad om at tænke Grand Prix turneringen ind i det og hvordan man håndterede op og nedrykning.

Det oprindelige forslag blev sat til afstemning

31 for

4 imod

5 blankt

Forslaget vedtaget.

## 11. Lovforslag om ændring af U21 til U23

**Forslagsstiller:** Virum

### **Motivation:**

- Der er et stort frafald af vores medlemmer fra 18 til 25 årige.
- Rækken eksistere ikke i Jylland. Generelt er rækken blevet nedprioriteret de sidste par sæsoner.
- Mange kampe er udsatte og antallet af spillede kampe i rækken er meget lavt.
- De tilmeldte hold har svært ved at stille hold i mange kampe. Dette skyldes at u-21 rækken er afhængige af klubbernes u-18 spillere, samt klubbens Elite herre og dame hold.
- Råder klubberne over flere voksne ungdomsspillere, vil afviklingerne af kampene bliver mere kontinuerligt, da klubberne vil have lettere ved at stille hold.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes) Indsættes under
----------------------------------	---

	propositioner for landsdækkende ungdomsturneringer
	<u>Ændring af U-21 rækken til U-23 rækken.</u>

Forslagstiller var ikke til stede og kunne derfor ikke motiver forslaget yderligere.

**Thomas Frydendal** fortalte at der tidligere var udbudt en U23 række samtidigt med en U21 række, men der kun var to U23 hold tilmeld. Han støttede forslaget da han ikke mente ikke forskellen betød noget i den alder og det var vigtigere at de havde nogen at spille imod.

**Henrik Sandberg** mente at det var problematisk at der var spillere der kunne spiller endnu flere forskellige hold hvilket gør planlægningen sværere for klubberne. Solrød var imod forslaget

**Jimmy Jørgensen** fortalte at U21 var flyttet for at skabe flere ungdomsspillere. Han syntes dog at det var en god ide på pigesiden, så han stillede dette som ændringsforslag.

En stemme var fraværende til denne afstemning

24 for

4 imod

12 blankt

Forslaget faldet

Ændringsforslag

Kun for damesiden

27 for

0 imod

13 blankt

Forslaget vedtaget.

## 12. Lovforslag om løbende tid ved store føringer

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

### **Motivation:**

Der er ikke mange der får så meget ud af kampe hvor pointdifferencen er meget stor.

Et normalt kampinterval på 1½ time, kan nogen gange skabe lidt forsinkelser i løbet af en dag.

Ved indførelsen af denne regel kan man måske minimere disse forsinkelser.

Statistik for 9439 spillede DBBF-kampe det sidste 1½ år (pointdifference):

< 10	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	+60	Total
2844	2355	2002	937	541	337	423	9439
30%	25%	21%	10%	6%	4%	4%	100%

  

A horizontal stacked bar chart with two segments. The left segment is green and labeled '76%'. The right segment is orange and labeled '24%'. There is a small light blue segment at the far right end of the bar.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes) <b>Under prop. for øvrige turneringer ungdom §6</b>
	<u>Når et af holdene i en kamp er foran med 30 point eller mere, så stoppes tiden udelukkende ved straffekast og time-out (som i f.eks. U12 reglerne)</u>

**Thomas Frydendal** begrundede forslaget med at der ikke er så mange der får meget ud af at spille meget skæve kampe. Samtidigt kunne det spare noget tid i afviklingen af turneringen.

**Peder Fløe** mente at forslaget kunne have været relevant for deres eget hold BC Aarhus i den forgange sæson

**Danilo Jensen** mente at det var et sympatisk forslag.

**Peter Jensen** spurgte hvor meget tid der kan reelt kan hentes. Han mente at tiden der kan spares er så lille i forhold til besværet at det var ligegyldigt.

**Rune Larsen** støttede forslaget

**Torben Bo** kommenterede at man allerede havde det for de unge i praksis hvor dommere og trænere ofte aftaler det selv. Han mente dog det ville være for besværligt at have det som en fast regel og støttede derfor ikke forslaget.

En stemme var fraværende til denne afstemning.

10 for

26 imod

4 blankt

Forslaget faldet

### 13.Lovforslag om justering af udvalgspropositioner

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** For at få beskrivelserne til at modsvare virkeligheden

Nuværende (understreget fjernes) <b>Reglementer for stående udvalg</b>	Forslag (understreget tilføjes) <b>Reglementer for stående udvalg</b>
<p>Reglementer for stående udvalg, jf. DBBF's love § 9, nr. 4.</p> <p>Udvalgene a – i, inkl. er underlagt bestemmelserne i DBBF's love, § 20.</p> <p><b>e) Klubudviklingsudvalget</b></p> <p><u>Udvalgets arbejdsopgaver er,</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <u>at finde egnede klubvejledere, uddanne disse samt føre kontrol med at der igennem klubvejlederne sker en løbende udvikling i vore klubber,</u></li><li>- <u>at skabe modeller for klubbernes udvikling og organisering,</u></li><li>- <u>at sikre klubudvikling uanset klubbernes sportslige niveau,</u></li><li>- <u>at medvirke til at skabe redskaber til at rekruttere og kvalificere ledere og trænere til at virke i klubberne,</u></li><li>- <u>at sikre at dansk baskets primære fokus er på klubberne,</u></li><li>- <u>at opbygge en vidensbase, der beskriver vores klubbers niveauer for stabilitet, menneskelige ressourcer samt de organisatoriske forhold, der ligger til grund for deres virke,</u></li><li>- <u>at skabe en dialog med de øvrige udvalg for at sikre at disse har tilbud der er tilpasset klubbernes behov,</u></li><li>- <u>at være ansvarlig for breddekonsulentens virke. Udvalgets formand er ansvarlig for samarbejdet</u></li></ul>	<p>Reglementer for stående udvalg, jf. DBBF's love § 9, nr. 4.</p> <p>Udvalgene a – i, inkl. er underlagt bestemmelserne i DBBF's love, § 20.</p> <p><b>e) Klubudviklingsudvalget</b></p> <p>Udvalgets arbejdsopgaver er,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <u>at føre kontrol med at der igennem udviklingskonsulenterne sker en løbende udvikling i vore klubber,</u></li><li>- <u>i samarbejde med udviklingskonsulenterne at skabe modeller for klubbernes udvikling og organisering,</u></li><li>- <u>at tilbyde klubudvikling gennem udviklingskonsulenterne uanset klubbernes sportslige niveau,</u></li><li>- <u>i samarbejde med udviklingskonsulentene og de andre udvalg at skabe redskaber til at rekruttere og kvalificere ledere og trænere til at virke i klubberne,</u></li><li>- <u>sikre, at der er i forbundet indsamles til og opbygges en vidensbase, klubberne kan trække på,</u></li><li>- <u>at skabe en dialog med de øvrige udvalg og udviklingskonsulentene for at sikre at disse har tilbud der er tilpasset klubbernes behov,</u></li></ul>

<p><u>med DIF om breddekonsulent aftalen,</u></p> <p><u>- at være opsøgende og støttende i forhold til etablering af nye basketball klubber.</u></p>	<p><u>- at sikre at udviklingskonsulentene er opsøgende og støttende i forhold til etablering af nye basketball klubber.</u></p>
<p>g) Eliteudvalget</p> <p>Udvalgets arbejdsopgaver er,</p> <p>- at styre og udvikle dansk elitebasketball - herunder landsholdsaktiviteter på alle niveauer,</p> <p>- at udstikke de overordnede politiske retningslinier for alt landsholdsarbejde,</p> <p>- at udarbejde kort- og langsigtede planer for den samlede eliteudvikling,</p> <p><u>- at opbygge, udvikle og sørge for den daglige styring af kraftcentre,</u></p> <p><u>- at ansætte alle ledere, trænere osv. i forbindelse med landsholdenes aktiviteter,</u></p> <p><u>- i samarbejde med administrationen at udvikle, planlægge og gennemføre talentudviklingstræning og basketskolen,</u></p> <p>- at repræsentere DBBFs elitepolitik, bl.a. i forhold til Team Danmark,</p> <p><u>- at udstikke retningslinier for undervisningen på Team Danmark gymnasierne.</u></p>	<p>Eliteudvalget</p> <p>Udvalgets arbejdsopgaver er,</p> <p>- at styre og udvikle dansk elitebasketball - herunder landsholdsaktiviteter på alle niveauer,</p> <p>- at udstikke de overordnede politiske retningslinier for alt <u>elite-</u> og landsholdsarbejde,</p> <p>- at udarbejde kort- og langsigtede planer <u>og strategier</u> for den samlede eliteudvikling,</p> <p><u>- at udstikke sportspolitiske retningslinier for ansatte i eliteafdelingen</u></p> <p>- at repræsentere DBBFs elitepolitik udadtil, bl.a. i forhold til Team Danmark og DIF</p> <p><u>- i samarbejde med sportschefen at udarbejde og indstille budget for eliteområdet til bestyrelsen.</u></p> <p><u>- at samarbejde med sportschef om opfølgning af budgettet.</u></p>

**Rasmus Winkel** forklarede at justeringerne var for at bringe reglerne i overensstemmelse med hvordan udvalgene i praksis fungerede i dag.

En stemme var fraværende til denne afstemning.

40 for

0 imod

0 blankt

Forslaget vedtaget.

Efter behandlingen af lovforslagene forklarede **Rasmus Winkel** at bestyrelsen havde valgt ikke at fremsætte et forslag om at bringe spillet i miskredit som det ellers var aftalt på seneste rigsdag. Dette skyldtes at stoffet var så kompliceret at bestyrelsen mente debatten ville være for svært på rigsdagen. Bestyrelsen ville derfor hellere vente til at se hvordan det etiske regelsæt ville fungere inden den evt. kom med et forslag.

## 8. Godkendelse af BasketLigaens og Dameligaens mandat

Herreligaen

**Jørgen Stig Nielsen** havde et spørgsmål til et punkt om indløb i ligaen.

**Michael Piloz** mente at det burde være noget ligaklubberne kunne præcisere det internt

3 stemmer var fraværende til denne afstemning

38 for

0 imod

0 blankt

Mandatet blev givet

Dameligaen

**Rene Jakobsen** fortalte at der var enighed om at der skulle være ti hold i ligaen. Desværre var denne justering ikke blevet fremlagt, men han håbede at rigsdagen gav mandatet alligevel.

3 stemmer var fraværende til denne afstemning

34 for

0 imod

4 blankt

Mandatet blev givet

## **9. Fastsættelse af takster**

Årskontingent til DBBF blev fastsat uændret til 1000 kr.

Forslaget vedtaget.

## **10. Valg til bestyrelsen**

### **Økonomiansvarlig**

Jørgen kvist – valgt

### **Turneringsformand**

Thomas Frydendal – valgt

### **Klubudviklingsformand**

Susanne Fløe – valgt

### **Eliteudvalgsformand**

Ernst Jensen – valgt

### **Formand for ligaudvalget (valgt på forhånd af ligaklubberne)**

Michael Piloz

### **Formand**

Michael Honore Bloch – ikke på valg

### **Formand for dommerudvalg**

Jesper Brixen – ikke på valg

### **Formand for Trænerudvalg**

Carsten Hermansen – ikke på valg

### **Formand for Børn og unge udvalg**

Jesper Nielsen – ikke på valg

## **11. Valg af medlemmer til de stående udvalg**

jf. § 9, nr. 4, litra a-e og g – i, jf. § 20

Der blev givet en bemyndigelse til bestyrelse om at besætte evt. vakante pladser i udvalgene

### **Turneringsudvalget (på valg)**

Flemming Hansen (vest) genvalgt

Jimmy Jørgensen (øst) genvalgt

Peter Jensen (vest) genvalgt

Morten Pedersen (vest) genvalgt

Rune Larsen (øst) genvalgt

### **Klubudviklingsudvalget (på valg)**

Karin Olsen – genvalgt

Kasper Mølgaard – genvalgt

Michael Rønne – genvalgt

René G. Hansen – genvalgt

### **Eliteudvalget (på valg)**

Per Mikkelsen – genvalgt

Jacob Wienecke – genvalgt

Anne Thorius – genvalgt

Jonas Buur – genvalgt

Jesper Sørensen – opstillet af bestyrelsen - valgt

### **Dommerudvalget (ikke på valg)**

René Christensen

Kim Døj



Carsten Vestermark Jensen

Brian Damgaard

Lars Skovhus

**Trænerudvalget (ikke på valg)**

Vakant

**Børne- og ungeudvalget (ikke på valg)**

Henrik Sandberg

Torben Bo Jensen

Jesper FASTERHOLT

Klaus Hartig-Mikkelsen

Jannie Vium, DGI basketball Forum

**Basketligaudvalget (valgt på forhånd af ligaklubberne)**

Lennart Jensen

Andreas Larsen

**12. Valg – blandt bestyrelsens medlemmer – af næstformand i bestyrelsen.**

Ernst Jensen – genvalgt

**13. Valg af medlemmer og suppleanter til amatør- og ordensudvalget.**

Ulla Ingerslev – formand for udvalget, genopstillede ikke

Jette Jessen – genvalgt

Torsten Ørhøj – genvalgt

Jacob Bertram – valgt

Bestyrelsen fik mandat til at fylde udvalget op.

#### **14. Godkendelse af fortsat anvendelse af DIFs revisorer i henhold til den fælles revisionsaftale for specialforbund.**

##### **DIF's fælles revisoraftale med KPMG - genvalgt**

Torben Kristensen

##### **Intern revision**

Carsten Boeck – genvalgt

Karin Olsen – genvalgt

#### **15. Eventuelt**

**Ove Pedersen** spurgte om der var andre klubber der ville komme i klemme hvis man have taget time fra 15-16 i folkeskole reformen, som det nu dog godt nok så ud til var droppet igen. **Henrik Sandberg** mente bestemt at det var et problem og kunne ikke forstå at DIF havde støttet det. Han spurgte om formanden kunne tage det med DIF og det bekræftede han. **Jørgen Stig Nielsen** fortalte at det også havde været et problem i Hørsholm.

**Thomas Haaning** spurgte til hvorfor der kunne ligge stævner samtidigt når nu forbundet godkendte dem. **Rasmus Winkel** svarede at den eneste grund til at DBBF godkendte stævner var for at sikre at det ikke kolliderede med SUW. Han mente ikke at forbundet hverken havde kompetence eller indsigt til at skulle bestemme hvilke stævner der skulle ligge hvornår.

**Henrik Sandberg** mente at det var ærgerligt at man havde sagt ja til Copenhagen Invitational i samme weekend som rigsdagen. **Claus Jensen** mente det var forkert at forbundet ikke havde en holdning til hvornår stævner afvikles, og han fortalte om problematikken med stævner og Værløse.

**David Breuer** foreslog at der skulle være et varslingsystem så alle klubber vidste hvornår stævnerne var planlagt til. **Thomas Frydendal** var enig med Rasmus Winkel i at det var meget svært for forbundet at vurdere hvilke kriterier der skulle lægges for det.

**Henrik Sandberg** mente at forbundet burde ændre SUW en uge tilbage i forhold til skolestartens ændring.

**Hans Henrik Ebsen** mente at forbundet burde have et forhold til antallet af udbudte stævner både kvalitativt og kvantitativt, så hvis man ikke arbejder med det burde det tages op. **Jesper Nielsen** syntes det var pudsigt at klubberne ofte er efter for forbundet for at bestemme for meget, og nu syntes rigsdagen at DBBF bestemte for lidt. Han mente at man måske skulle se nærmere på SUW. Peter Lemvig var enig omkring SUWen ikke havde den effekt man ønskede.

**Karin Olsen** fortalte at der havde været god dialog med DBBF omkring deres camp. Hun fortalte at der kommer flere og flere. Den camp er afgørende for klubbernes økonomi, så hun syntes det gav mening at camps blev organiseret i forskellig regi. Hun bad om en højere grad af synliggørelse af hvad der er af aktiviteter så man kan koordinere det bedre, men hun mente ikke forbundet skulle bestemme hvem der lå hvornår.

**Torben bo** mente bestemt ikke at bestyrelsen skal bestemme hvem der lægger hvornår, men det kunne være fint hvis DBBF laver et varslingsystem.

**Dirigenten** gav ordet til formanden

**Formanden** takkede dirigenten for det fremragende arbejde.

Han spurgte forsamlingens holdning til at have et indlæg midt på dagen til rigsdagen. Anders Stuhr Jørgensen syntes det havde været godt, men var ærgerlig over at der ikke var flere der havde hørt hvad Jens Laulund havde fortalt på debataftenen dagen før. Han opfordrede til at klubberne kom til næste netværksmøde i København hvor Jens Laulund igen var på.

Rasmus Winkel mindede om de kommende seniorlandsholdskampe i Horsens d.4,10 og 16. august i Horsens. Han håbede at alle ville støtte op om landsholdet og komme og heppe på dem.

Formanden takkede for god ro og orden og ønskede alle en god sommer.

Præsentationer fra Jens Laulund fra fredagens debataften og Bettinna Løng Bjerres oplæg fra om lørdagen er tilgængelige på hjemmesiden sammen med dette referat.