

# **Basketrigsdag IX**

## **Referat**

**16. juni 2012, kl. 10.00**

Fredericia Idrætscenter

Vestre Ringvej 100, 7000 Fredericia



**DBBF**

Danmarks Basketball Forbund

## **Ad 1) Dagsordenen for Basketrigsdagens ordinære møde (jf. DBBFs love §11, stk. 5)**

- 1) Valg af dirigent, der ikke må være medlem af bestyrelsen.
- 2) Formanden aflægger beretning til godkendelse.
- 3) Bestyrelsen forelægger det reviderede regnskab til godkendelse og præsenterer budget.
- 4) Udvalg, hvis formand er på valg, aflægger beretning til godkendelse.
- 5) Udvalg, hvis formand ikke er på valg, aflægger statusrapport.
- 6) Formanden for Ligaudvalget aflægger beretning til godkendelse.
- 7) Behandling af indkomne forslag:
  - a) Til lovændringer jf. § 13, stk. 1.
  - b) Til rigsdagsbeslutning jf. § 13, stk. 2.
- 8) Godkendelse af Canal Digital Ligaens og Dameligaens mandat.
- 9) Fastsættelse af takster:
  - a) Årskontingent til DBBF, jf. § 5,1. pkt. (nuv.: kr. 1.000,- pr. klub)
- 10) Valg til bestyrelsen således:

I ulige år: Økonomiansvarlig, formand for turneringsudvalget for øvrige turneringer, formand for klubudviklingsudvalget, formand for eliteudvalget.

I lige år: Formand for bestyrelsen, formand for dommerudvalget, formand for trænerudvalget, formand for børne- og ungeudvalget.
- 11) Valg af medlemmer til de stående udvalg, jf. §9, nr. 4, litra a-e og g-i, jf. §20, stk. 3, således:
  - a) I ulige år: Medlemmer af henholdsvis turneringsudvalget for øvrige turneringer, klubudviklingsudvalget og eliteudvalget.
  - b) I lige år: Medlemmer af henholdsvis dommerudvalget trænerudvalget, og børne- og ungeudvalget.
- 12) Valg - blandt bestyrelsens medlemmer - af næstformand i bestyrelsen.
- 13) Valg af medlemmer og suppleanter til amatør- og ordensudvalget.
- 14) Godkendelse af fortsat anvendelse af DIFs revisorer i henhold til den fælles revisionsaftale for specialforbund.
- 15) Eventuelt.

**Formanden Michael Honoré Bloch** indledte mødet med at byde velkommen. Han glædede sig over at der var flere til rigsdagen denne gang end de seneste par år. Derefter fortalte han om debataftenen hvor ungdomsforsker Søren Østergaard havde givet en ekstrem spændende og relevant præsentation. Der havde været cirka 30 deltagere hvilket var fint, men han syntes det var en virkelig skam at der ikke var flere klubber der deltog både til det faglige og det sociale bagefter. Dem der havde været der havde lovet hinanden at tage flere med næste år, da alle var enige om at det var nogle timer der var givet enormt godt ud.

Han bød også velkommen til alle dem der ikke havde været til rigsdag før og håbede, at de ville få en god dag.

## 1. Valg af dirigent

**Formanden** gik herefter over til dagsordenens pkt. 1, valg af dirigent, hvor han på bestyrelsens vegne foreslog **Sten Krüger Poulsen** som dirigent. Sten blev enstemmigt valgt.

**Dirigenten** takkede for valget og startede med at konstatere mødets lovlige indvarsling i henhold til lovenes § 12, stk. 1. da indkaldelsen var dateret den 16. april 2012. Dirigenten spurgte om eventuelle indsigelser og konstaterede, at Basketrigsdagen herefter var beslutningsdygtig

Følgende personer var tilmeldt Basketrigsdagen 2012

DELTAGERE BASKETRIGSDAGEN 2012		
Navn	Klub	Antal stemmer
Mette Foldgaard	Ambas	1
Viggo Pedersen	B 71 Holstebro	1
Claus Jensen	BK Amager	1
Jack Frederiksen	BK Amager	1
Ole Møller	BK Amager	1
Lars Nygaard	BMS	1
Karsten Dan Joensen	BMS	1
Jørgen Stig Nielsen	Hørsholm BBK	1
Thea Nørgaard	Falcon	1
Søren Low	Falcon	1
Torsten Ørhøj	Herning Basketball Klub	1
Ib Johansen	Horsens BC	1
Tonny Vangsgaard Gravesen	Horsens BC	1
Carsten Boeck	Intern revisor	0
Peter Jensen	Lemvig Basket	1
René Jakobsen	Lemvig Basket	1
David Breuer	SISU	1
Trine Tims Michaelsen	Stenhus Basketball Klub	1
Thorbjørn Wangen	Aabyhøj IF	1
Ove Pedersen	Aabyhøj IF	1
Chaabane Bougherara	Falcon	1
Denys Lund	Falbas	1

Niels Jørgen Jensen	Falcon	0
Jakob Horstman	Svendborg BC	1
Karin Olsen	Svendborg BC	1
Stine Gram	TGF	1
Klaus Bjerager	SISU Basketball	1
Lasse Meilsøe	SISU Basketball	1
Jørgen Bærentzen	Hvidovre Basketball Klub	1
Henrik Rasmussen	Hvidovre Basketball Klub	1
Michael Gissel	Hvidovre Basketball Klub	0
Christian Hamborg	Aalborg Basketball Klub	1
Simon Hamborg	Aalborg Basketball Klub	1
Søren Christensen	Næstved Basketball Klub	1
Kristian Jakobsen	Næstved Basketball Klub	1
John Norlin	Hørsholm Basketball Klub	1
Flemming Hansen	TU-medlem	0
Stefan Lillelund Sørensen	Værløse Basketball Klub	1
Michael Andersen	Værløse Basketball Klub	1
Ove Fugl Svendsen	Viby IF	1
Søren R. Møller Jensen	Kolding Basketball Klub	1
Laila Hejlskov	Kolding Basketball Klub	0
Jørgen Larsen	Kolding Basketball Klub	0
Kim Lippert	DBBF	0
Michael Pilož	Aarhus Bears + Best.	2
Sten Krüger Poulsen	Dirigent	0
Claus G. Christensen	ALBA	1
Jesper Nielsen	Bestyrelsen	1
Carsten Hermansen	Bestyrelsen	1
Jesper Brixen	Bestyrelsen	1
Susanne Fløe	Bestyrelsen	1
Ernst Jensen	Bestyrelsen	1
Thomas Frydendal	Bestyrelsen + Skjold Birkerød	2
Thomas Johansen	DBBF	0
Karen Kyndesen	DBBF	0
Rasmus Winkel	DBBF	0
Kasper Mølgaard	DBBF	0
Henrik Mikkelsen	DGI	0
Michael Bloch	Formand	1
Allan Møller	Glostrup	1
Chris Gibson	Haderslev Basketball Klub Corpia	1
Michael Sørensen	Hadsten Sports Klub	1
Hans Henrik Ebsen	Jonstrup Basketball Klub	1
René Hansen	Lundergaard Basketball Forening	1
Niels- Ulrik Teisner	Randers Cimbria af 2010	1
Bent E. Petersen	Randers Cimbria af 2010	0
Bent Jensen	Solrød Comets	1
Henrik Sandberg	Solrød Comets	1

Rune Larsen	Solrød OSB	1
Bent W. Nielsen	Vejle Basketball Klub	0
Henning Sund	Vejle Basketball Klub	1
Hans Erik Mølager Christensen	Virum Basketball Klub	1
Peder Fløe	Aabyhøj IF	1

Dirigenten oplyste, at der var mødt 58 gyldige stemmer til mødet. Simpelt flertal var derfor 30 stemmer og kvalificeret flertal 39 stemmer.

Dirigenten gav herefter ordet til formanden for dennes beretning.

## 2. Formandens beretning

**Formanden** henviste til den skrevne rapport i rigsdagsmaterialet. Han havde dog to punkter som han gerne ville fremhæve som forbundets klart største udfordringer de kommende år. Det første var medlemstallet der desværre ikke gik fremad. Han fortalte at forbundet vil blive ved med at holde dette som sit strategiske fokus og gøre alt hvad det kan for at løfte tallet, men det kan selvfølgelig kun gøres hvis klubberne vil det. Det andet er økonomien hvor den største udfordring lå i at finde midler til at finansiere EM deltagelse for vores seniorhold, specielt på herresiden hvor det ser ud til at vi rent sportsligt vil være mere end berettigede til at være med indenfor nogle få år.

Herefter gennemgik dirigenten formandens beretning og spurgte om der var kommentarer til de enkelte afsnit. Der var kommentarer til følgende afsnit.

Eliten - **David Breuer** orienterede om at SISU havde deltaget i Eurocup kvinder, hvilket klubben også planlægger at gøre for den kommende sæson.

Street - **Karsten Jonsen** kommenterede at han syntes DM finalerne var blevet afviklet rigtigt fint på trods af regnen.

Tv-markedsføring - Henrik Sandberg spurgte til nogle flere detaljer om aftalen med DK4, deriblandt økonomi. **Formanden** fortalte at aftalen indebærer en meget stor dækning, men at den i modsætning til tidligere er blevet opdelt således at DK4 kun har tv-rettighederne og ikke sponsorrettighederne som tidligere. Økonomien er derfor selvfølgelig også en anden.

**Dirigenten** konkluderede at formandens beretning var godkendt

## 3. Bestyrelsen fremlægger det reviderede regnskab til godkendelse og præsenterer budget.

Dirigenten orienterede rigsdagen om at han sad med det af bestyrelsen netop underskrevne originale regnskab, og at deltagerne kunne komme op og se det hvis der var interesse. Han gav herefter ordet til den økonomiansvarlige.

**Formanden** tog ordet og forklarede at den økonomiansvarlige **Anker Nyborg Nielsen** desværre havde måttet trække sig af personlige grunde med øjeblikkelig virkning fra januar måned. Da den økonomiansvarlige skulle vælges på rigsdagen havde forbundet derfor måtte afslutte dette års regnskab uden en sådan. I forhold til rigsdagen havde han derfor bedt direktøren om at fremlægge alle faktuelle punkter vedrørende økonomien, og så ville han selv svare på spørgsmål til de politiske prioriteringer.

**Rasmus Winkel** orienterede herefter om hvordan man havde afsluttet årets regnskab ved at han selv havde kørt processen i tæt samarbejde med DIF's økonomiafdeling, og i højere grad end normalt havde involveret formanden og de interne revisorer for at sikre at alt var forankret på det politiske niveau.

Derefter gennemgik han årets resultat der udviste et underskud på 216 t.kr. hvilket var 65 t.kr. mere end budgetteret. Han orienterede om at der helt naturligt var mindre udsving på de forskellige poster, men at året havde forløbet efter budget, og at det var tilfredsstillende at man havde ramt så tæt på det budgetterede.

**Ove Pedersen** ville gerne vide noget mere detaljeret om de hensættelser der blev foretaget af Eliten til EM. **Ernst Jensen** fortalte at hensættelserne var med henblik på at kunne deltage i EM i 2014. Han mente at EU agerede meget forsvarligt ved at forberede sig på de omkostninger der ville komme i forbindelse med EM deltagelse ved at spare op til dette på forhånd, i stedet for pludseligt at stå med en ufinansieret udgift. **Ove Pedersen** kunne godt forstå tankegangen men syntes at det var usædvanligt at hensætte når man havde underskud. **Ernst Jensen** gjorde opmærksom på, at Eliteudvalget kun hensatte beløb så længe eliten holdt sig indenfor sit budget. Udvalget havde netop hensat de sidste par år for at forberede sig til deltagelsen. **Rune Larsen** spurgte til hvad det koster at deltage i EM slutrunde. **Ernst Jensen** svarede at herrernes budget skulle ligge på omkring 1.mio. kr. om året hvis man skal deltage i EM kvalifikationen. Han fortalte at budgettet tidligere har ligge på 1.2 – 1.7 mio., så udvalget var meget bevidst om omkostningsniveauet. Målsætningen var i første omgang at sikre at der er økonomi til at deltage i kvalifikationsspillet i mindst fire år. I den periode skulle der så arbejdes for at sikre en fremadrettet finansiering. Han mente basket Danmark skulle glæde sig, for han var overbevist om, at der nu var tegninger til at kunne få et endog meget slagkraftigt hold på sigt.

**Torsten Ørhøj** spurgte til hvorfor DK4 var regnskabsført som en klub, og om det ikke var lidt misvisende. **Rasmus Winkel** fortalte at det var sådan regnskabssystemet var sat op, og at det var forklaret i en note i regnskabet. Han var enig i, at det godt kunne sættes op så det var lidt mere overskueligt.

Regnskabet blev godkendt.

**Rasmus Winkel** gennemgik herefter budget og prognose. Han fortalte at bestyrelsens holdning var at det var nødvendigt at have et budget der balancerer. Forbundet har en egenkapital på omkring 800.000 hvilket bestyrelsen vurderer er passende. Dette er både for at have en økonomisk sikkerhed, og fordi likviditeten svinger så meget over året, at det er nødvendigt at have denne egenkapital hvis man ikke skal ud og låne penge i perioder.

Primært på grund af den manglende sponsoraftale for ligaen, men også andre forhold gjorde at der manglede 700.000 kr. i budgettet for sæsonen 2012-13, og bestyrelsen havde derfor været

igennem nogle svære overvejelser om hvordan disse kunne findes. Målet blev nået ved at opsigte en medarbejder, spare 50.000 på administrationen, spare på dommerområdet, spare 250.000 på eliten og ved at hæve turneringsgebyrerne samlet set med 250.000. Med disse initiativer præsenterede bestyrelsen et budget der gik i nul.

**Ove Pedersen** mente at det var meget at hente 250.000 i turneringsgebyrer når man tog klubbernes økonomiske situation i betragtning. **Formanden** fortalte at bestyrelsen på ønske fra rigsdagen havde sat en større undersøgelse i gang af sammenhængen i turneringsgebyrerne. Dette havde krævet relativt meget arbejde da det havde været nødvendigt at lave om på hele bogføringssystemet før man kunne få de præcise tal for hver række. Dette havde bestyrelsen fået i løbet af foråret og ud fra dette havde man lavet en simplere og mere sammenhængende model for turneringsgebyrerne. I denne proces havde bestyrelsen haft mange seriøse drøftelser om det var dyrt eller billigt at spille basket, og hvilken betydning turneringsomkostningerne havde på medlemstallet. Der var også lavet beregninger af konsekvenserne for de enkelte klubber. Og ud fra de tilgængelige tal ville de nye gebyrer betyde, at klubbernes budgetter ville ligge mellem 96 og 103 % af hvad det havde gjort i denne sæson. Bestyrelsen synes stadig at det er billigt at spille basket, og **formanden** mente at bestyrelsen havde arbejdet meget seriøst med hvordan man kunne lave den bedste løsning.

I budgetarbejdet havde bestyrelsen også brugt meget tid på at vurdere hvor der kunne spares. Der er en lang række ting der relaterer sig til forbundets basisdrift, som ikke er til at flytte, så **formanden** kunne kun se to områder hvor der eventuelt kunne spares ud over det bestyrelsen allerede havde foreslået. Det var i udviklingskonsulenterne eller ungdomslandsholdsprogrammet. Han fortalte at en stor del af de indtægter vi modtager er igennem DIF's fordelingsnøgle der baserer sig på de aktiviteter vi laver. Da det er konsulenterne der står for disse aktiviteter dækker de stort set deres egne omkostninger. **Rasmus Winkel** supplerede, at forbundet er gået fra 2 mio til 2.5 mio i tilskud indtil videre, og man forventede det ville stige yderligere. **Formanden** mente også at det ville være forfærdeligt at skulle skære i ungdomslandsholdsprogrammet hvor vi klarer os utroligt flot med et meget lille budget.

**Karsten Jonsen** spurgte til budgettet for sponsor indtægter. **Rasmus Winkel** forklarede at en stor del af det der havde stået som sponsorudgifter var den del der gik videre til ligaen, og at de bortfaldt nu sammen med sponsoratet. Netto sponsorindtægter i budgettet nu var derfor på 150.000.

**Bent Jensen** forstod godt bestyrelsens prioriteringer, men kunne ikke helt forstå hvordan pengene kom ind via turneringsgebyrerne.

**Rasmus Winkel** blev bedt om at gennemgå strukturen for de nye turneringsgebyrer hvilket han gjorde. For at skabe så stor gennemsigtighed som muligt er gebyrerne nu delt op i de direkte reelle omkostninger til dommerløn og kørsel, og i et turneringsgebyr der går til den fælles drift. (Se bilag to for turneringsgebyrer)

**Mette Foldgaard** spurgte til hvilke omkostninger der var på ungdomslandsholdene. **Rasmus Winkel** forklarede at et ungdomslandshold koster omkring 200.000, og at omkring halvdelen dækkes af brugerbetaling. Omkostninger er primært til fly og ophold til EM/NM, men derudover er der udgifter til fysioterapeuter, ekstra beklædning, trænertransport, forberedelseskampe etc.

**Claus Jensen** mente at liga afgiften så for lav ud. Rasmus Winkel gjorde opmærksom på at dette kun var hvad klubberne bidrog til fællesskabet med, derudover havde ligaklubberne store omkostninger primært til dommerne.

**Formanden** fortalte at mange andre lande også bruger brugerbetaling på ungdomslandsholdene. Det er ikke ualmindeligt at andre forbund bruger en tredjedel af budgettet på eliten. Han fortalte, at der over de sidste år procentuelt bruges mere på bredden end tidligere, da bestyrelsen havde sat handling bag ordene med at fokusere på bredden. Der var stor strategisk fokus på bredden og han håbede at konsulenterne blev brugt af klubberne. Han gjorde opmærksom på at DBBF kan gøre en masse for at øge medlemstallet, men arbejdet foregår ude i klubberne. Han håbede inderligt på at dette arbejde ville bære frugt, men det kan vi reelt ikke vide før om ti år.

#### **4. Beretninger fra udvalg på valg til godkendelse.**

##### **Børn og Unge udvalget**

**Jesper Nielsen** fortalte at udvalget mente, at man nu havde børnereglerne meget tæt på der hvor man gerne vil have dem, så nu handlede det mere om at få det implementeret. Han oplevede stadig mange dommere og trænere der ikke kendte dem. Udvalget var glade for Easy basket og Nanobasket produkterne og de oplevede at det gik fremad med dem, og han opfordrede alle klubberne til at gøre brug af dem. Han syntes at det var godt at stævnerne for U8 og U10 var blevet indført, men han håbede meget at man fik indført granprix modellerne i fremtiden.

Han fortalte at det havde svært at skaffe medlemmer til udvalget. Nu var der nogle i udvalget, men desværre var det kun folk fra København, så han håbede at de kunne få nogle med fra Jylland.

Han havde været til UNM i fem år for at se hvad der sker. Han berettede at det arbejde der foregår omkring u-landsholdene er super professionelt og engageret, og at vores spillere tydeligt er blevet bedre på trods af at vi ikke er flere. Han mente at vi kunne være meget stolte af vores ungdomslandsholdsprogram.

**Mette Foldgaard** spurgte til hvorfor man ikke ville lave granprix stævner alle vegne. **Jesper Nielsen** svarede at det ville man også enormt gerne i B&U da det giver flere tætte kampe, men at man hellere ville gøre det langsomt for at sikre sig at det blev en succes.

**Karsten Jonsen** spurgte til udvalget holdning til reglen fra sidste år om opblødning af aldersgrænserne. **Jesper Nielsen** fortalte at udvalget syntes kvartalsregel havde fungeret godt og man foreslog at man gjorde reglen permanent.

**Dirigenten** konkluderede at beretningen var godkendt

##### **Trænerudvalget**

**Carsten Hermansen** fortalte at udvalget har brugt megen tid på trænerlicesen, men det ville han kommentere under behandlingen af forslaget. Han fortalte at man derudover havde brugt en del energi på at udvikle træneruddannelsen. Målet var, at man også kunne udvikle sig horisontalt. Udvalget vil gerne have at det at gå på kurser og videreudanne sig ikke nødvendigvis betyder at man skal gå efter at blive ligatræner, men at man kan udvikle sig tre-fire niveauer som børnetræner og blive ekspert indenfor det område.



**Mads Olesen** spurgte til om der var et specifikt kursus til licenserne. **Carsten Hermansen** bekræftede dette, men fortalte også at det først skulle udvikles hvis rigsdagen godkendte licensforslaget. Det vigtigste var at man skabte ligeså gode rammer for bredden som eliten på trænersiden. **Jesper Nielsen** refererede til Søren Østergaard fra fredagens oplæg der havde fortalt, at det vigtigste for fastholdelse af unge var de faglige kompetencer for træneren og trænerens interesse i den enkelte unge. Han mente derfor at trænerlicensen og uddannelsen var meget vigtig for forbundets strategi.

**Karsten Jonsen** mente at det var problematisk at skemaet stadig signalerede at det var "bedre" at være elitetræner. **Carsten Hermansen** syntes det var en god pointe og sagde udvalget ville se på det. **Jesper Nielsen** mente at man sagtens kunne have en elitær tilgang til det at være træner også når man træner breddehold og ikke ønsker at vinde med holdet men gerne selv vil være en bedre træner og give spillerne gode oplevelser.

Dirigenten konkluderede at beretningen blev godkendt

### **Dommerudvalget**

**Jesper Brixen** startede med at gentage sit hjerte suk om en stadigt stigende dommermangel, der ville blive værre fremover, da mange af de eksisterende snart stopper på grund af alder. Han opfordrede klubberne til at få en dommeransvarlig så man kunne rekruttere dommere fra klubberne. Dommerudvalgets erfaring var at det gjaldt om at få den første gruppe på tre-fire aktive dommere i en klub, for derefter plejede de selv at skabe et dommermiljø og finde flere dommere. Han fortalte at DU meget gerne vil hjælpe klubberne med deres dommerrekruttering.

**Søren Møller Jensen** spurgte hvor meget DU er involveret i TU's afgørelser. **Jesper Brixen** fortalte at DU udelukkende så på om dommerne har håndteret reglerne korrekt, men at udvalget ellers ikke påvirkede turneringsudvalget beslutninger.

**René Jakobsen** var ked af dommercampen til Lemvigs stævne ikke blev til noget i år. Han opfordrede til at lave flere dommercamps i forbindelser med stævner. **Jesper Brixen** var enig, men udvalget havde ikke kunne finde instruktører til campen.

**Lars Nygaard** spurgte hvad DU konkret kunne gøre for at hjælpe klubberne med dommerne. **Jesper Brixen** svarede, at udvalget har et begrænset budget men vil meget gerne lave netværk, rådgive og videregive gode ideer.

**Mads Olesen** spurgte hvorfor der ikke var registreret kurser for A-dommere i denne sæson.

**Rasmus Winkel** svarede at det måtte være en fejl i datamaterialet. **Jesper Brixen** fortalte at der havde været 22 C dommer og 2 B dommer kurser i den forløbne sæson

**Ib Johansen** spurgte om det var en god ide at have aktive dommere i dommerudvalget, da det jo gik fra den tid de kunne dømmes. **Jesper Brixen** var i princippet enig, men hans oplevelse var, at når dommerne stoppede med at dømmes virkede det som om de ikke havde lyst til at være med mere. **Ib Johansen** mente, at man skulle gøre mere for at holde på dem når de stoppede.

Dirigenten konkluderede at beretningen var godkendt

## 5. Udvalg, hvis formand ikke er på valg, aflægger statusrapport.

### Eliteudvalget

**Ernst Jensen** henviste til rapporten og havde kun et par få tilføjelser. Han orienterede om at DBBF's sportschef Jesper Hauge stopper med udgangen af august, og at udvalget nu overvejer den fremtidige organisering. Derudover fortalte han om DIF's talentudviklingspulje som forbundet er ved at søge, og hvor udvalget forventer at skaffe omkring 400.000 kr. årligt. Sidste punkt var Team Danmarks nye støttekoncept der var blevet lanceret for nylig og som forstærker det spor de har lagt sig på de seneste år ved konsekvent at støtte færre sportsgrene. En af grundtankerne er kun at støtte talentudvikling i de forbund hvor senioreliten klarer sig godt. Han selv havde både igennem forbundet og elitekurs forsøgt at få dem til at svare på hvad logikken i dette var, men det lader ikke til at de er i stand til at svare. Han lovede at eliteudvalget vil blive ved med at bide Team Danmark i haserne og de mener de forfølger en meget kortsigtet og uholdbar strategi. De holder sig væk der hvor det er svært, f.eks. basket, og tager kun de steder hvor det er lettere at vinde medaljer hvilket han mener er principielt forkert.

### Klubudviklingsudvalget

**Susanne Fløe** havde ikke yderligere at tilføje til rapporten, ud over at hun gerne ville opfordre flere til at deltage i det vigtige udvalgsarbejde

**René Hansen** fortalte som et af udvalgsmedlemmerne, at der var gode og konstruktive visioner i udvalget så det ville være rigtigt godt hvis der kunne være flere der kunne deltage så man kunne føre det ud i livet.

**Karsten Jonsen** spurgte om klubudviklingsudvalget er dem der driver udviklingen af det strategiske mål i forbundet. **Susanne Fløe** fortalte at det skulle det gerne være, men man kæmpede fordi man havde få menneskelige ressourcer da det var en stor opgave der involverede hele forbundet.

**Formanden** supplerede med at klubudviklingsudvalget organisatorisk er meget væsentligt, men det er alle udvalgene der skal arbejde sammen hvis vi skal nå vores målsætninger, og alle spiller en vigtig rolle. Turneringsudvalget skal arbejde med at udvikle turneringstilbuddet, trænerudvalget skal arbejde for at ændre trænerstrukturen, osv. så det hele spiller sammen.

**René Hansen** var enig i at der lå en vigtig opgave i at få udvalgene til at arbejde tættere sammen fremover.

### Turneringsudvalget

**Thomas Frydendal** fortalte han syntes det nye it system var kommet rigtigt godt i gang og opfordrede klubberne til at komme med forslag til forbedringer. Ellers havde han ingen kommentarer.

**Søren Møller** var forvirret over den dom som TU havde truffet i forhold til hans klub Kolding. Han undrede det sig over om det er scoringstavlen eller protokollen der tæller, da han mente at dommen indikerede at det var scoringstavlen der var afgørende. **Thomas Frydendal** præciserede at der ikke var noget i afgørelsen der siger at det er scoringstavlen der tæller, for selvfølgelig er det protokollen der tæller. Grunden til der blev dikteret omkamp var, at der var tvivl om kampens stilling undervejs. **Torsten Ørhøj** supplerede at traditionen for at spille kampe om på dette grundlag var blevet stadfæstet af DIF's appel udvalg i sidste sæson.

**Søren Møller** mente at det var en forkert praksis og undrede sig over at en klub kunne finde på at protestere over eget dommerbord.

**Mads Olesen** kommenterede at hvis folk vil snyde så kan de altid gøre det, men at reglerne var udemærkede som de var.

**Michael Pilo** opfordrede til at gamle afgørelser blev lagt på nettet for at skabe større gennemsigtighed.

**Karsten Jonsen** spurgte til hvem der bestemmer hvilke rækker der er forbundsdommere på. Han mente at det var forkert at U14 drenge har dommere på, når pigerne ikke har. Hvis der ikke var nok mente han at det så burde være omvendt næste år.

**Mads Olesen** opfordrede kraftigt til at indføre gran prix turneringsformen da han syntes det var en enormt god ide.

## **6. Formanden for Ligaudvalget aflægger beretning til godkendelse.**

**Michael Pilo** orienterede om at han var blevet valgt som repræsentant for ligaerne på den betingelse at dameligaen også havde en deltager med på forbundets bestyrelsesmøder. Derfor havde Thea Jørgensen været med på møderne. Ellers havde han ingen kommentarer.

Beretningen blev godkendt

## **7. Behandling af indkomne lovforslag**

### **a. Til lovændringer jf. § 13, stk. 1**

Dirigenten oplyste at der nu var 58 stemmeberettigede til stede og lovforslagene derfor krævede 39 stemmer (to tredjedele) for at blive vedtaget.

Han bad også forsamlingen om at give bestyrelsen et mandat til redaktionelle rettelser af inkonsekvenser i lovene – det blev givet

### **Lovforslag 1**

#### **Lovforslag om fjernelse af bindestreg i forbundet navn**

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** Som følge af det nye logo foreslår bestyrelsen at fjerne bindestregen i vores navn Danmarks Basketball-Forbund, da vi mener det er pænere og simplere.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§ 1	§ 1
Danmarks Basketball_Forbund	Danmarks Basketball Forbund

**Formanden** fortalte bindestregen rent grafisk gør at ordet at basketball forsvinder og det var synd da det jo netop var det væsentligste. Derfor var det blevet fjernet fra logoet hvilket havde givet en del debat, da det så var forskelligt fra det officielle navn. Han var enig i at det var bedst hvis det var synkront og mente derfor også at det skulle fjernes det fra forbundets officielle navn. Han gjorde opmærksom på at ingen af løsningerne er grammatisk korrekt.

**Torsten Ørhøj** foreslog at man brugte basketballforbund i et ord fordi det var grammatisk korrekt. **Formanden** syntes det ville være synd for så forsvandt ordet basketball endnu mere.

**René Hansen** fortalte at når der er tale om et navn er der ikke noget der er grammatisk korrekt, så man kan selv vælge hvordan man skriver det, hvilket **formanden** gav ham ret i.

55 stemte for forslaget der blev vedtaget

## Lovforslag 2

### Lovforslag om Rigsdagskonference

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** Der har været flere der har ønsket at rigsdagen blev gjort mere interessant så den ikke kun handlede om lovforslag, men også om udvikling og vidensdeling. Det har været vurderingen at det er svært at gøre dette indenfor den normale rigsdag. Der lægges derfor op til at der hvert fjerde år afholdes en basket fest med så mange aktiviteter som muligt. Denne skal også danne grundlag for en firårig strategi cyklus.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
	<p><b>§ 12 stk.6.</b></p> <p><u>Bestyrelsen kan vælge at afholde rigsdagen i konferenceform med overnatning hvert fjerde år.</u></p> <p><u>Dagsorden</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>§12.stk.5</u></li><li>2. <u>Workshops om relevante emner</u></li><li>3. <u>Trænermøde</u></li><li>4. <u>Dommermøde</u></li></ol>

	<p>5. <u>Udvalgsmøder</u>  6. <u>Fælles strategi-seance</u>  <u>Konferencen skal munde ud i en konkret fireårig strategi for forbundet.</u></p> <p><u>Konferencen afholdes året efter det olympiske år således at man kan koordinere de strategiske indsatser med DIF og Team Danmark.</u></p> <p><u>Såfremt bestyrelsen vurderer at der ikke er behov eller økonomi for dette kan den vælge af afholde en almindelig rigsdag</u></p>
--	---

**Formanden** refererede til de sidste års debatter om hvordan rigsdagen kunne gøres mere produktiv fremadrettet. Bestyrelsen havde brugt noget tid på dette, men var kommet til den konklusion at det var meget svært at ændre på indholdet af den nuværende rigsdag, hvis man vil beskytte demokratiet. I stedet foreslog de at arrangere en rigsdagskonference hvert fjerde år, hvor man kunne lave det til en større social og visionær aktivitet med mange involverede.

**Torsten Ørhøj** syntes det var sympatisk, men spurgte om det var nødvendigt at have det i reglerne.

**Michael Sørensen** foreslog at man afholdt det samtidigt med andre aktiviteter. **Rasmus Winkel** fortalte at dette netop var tanken. Faktisk havde man overvejet at afholde det i forbindelse med Copenhagen Invitational, men havde droppet det da det lå samtidigt med Skt. Hans.

**Ib Johansen** foreslog, at man også her kunne hædre vinderne af de forskellige rækker for den forgangne sæson.

**Bent Jensen** syntes det var en rigtig god ide at lave et stort arrangement. Han mente at det primært skulle bruges til at promovere sporten.

**Dennis Lund** spurgte til omkostningen ved et sådant arrangement. **Rasmus Winkel** svarede at det helt kom an på organisationen og om men eventuelt ville lave delvis brugerbetaling, men det var klart at forbundets økonomiske situation satte nogle begrænsninger.

**Jesper Nielsen** mente at det også handlede om at tænke strategisk ved at inddrage klubberne i arbejdet og her var der mere tid til det.

Michael Sørensen var meget positivt og mente at det burde gøres hvert år.

**Niels Ulrik Teisner** syntes også at det gav god mening og at det kunne give rammen for det strategiske arbejde i forbundet.

**Renè Jakobsen** mente at man skal passe på at overvurdere hvor mange klubber har lyst til at deltage i det strategiske arbejde for forbundet, da de har rigeligt at gøre i deres egen klub.

**Formanden** fortalte at forbundet var opmærksom på den problemstilling, men han mente der var stor værdi i det netværk der kan skabes blandt klubberne på denne måde.

**Lars Nygaard** argumenterede for at man lagde det sammen med andre aktiviteter. **René Hansen** fortalte at man havde en længere workshop med en del udvalgsmedlemmer i forbindelse med pokalfinalerne og det havde fungeret rigtigt godt.

55 stemte for forslaget der blev vedtaget

### Lovforslag 3

#### Lovforslag om at bringe spillet i miskredit

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** Der har i sæsonen været flere eksempler på sager hvor personer har ageret på en måde som bestyrelsen har vurderet har været skadelig for sporten. I det nuværende reglement er der ingen muligheder for at sanktionere dette. Bestyrelsen foreslår derfor at indføre en bestemmelse der også ses hos blandt andet håndbold og der lægges en op til en praksis svarende til den håndbold har.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	§19 stk.4.
	<u>Bestyrelsen kan, hvor det vurderes at medlemmer eller medlemsklubber ved deres handlinger har bragt spillet i miskredit, bringe følgende sanktioner i anvendelse:</u>  1. <u>misbilligelse</u> 2. <u>advarsel</u> 3. <u>karantæne</u> 4. <u>bøde</u> 5. <u>udelukkelse</u> <u>Afgørelsen kan ankes efter normal praksis</u>

**Thomas Frydendal** fortalte at det i dag ikke er muligt for forbundet at reagere overfor klubber eller personer der gør noget uden for kamp som man ikke finder acceptabelt. Han fortalte også at FIBA vil stramme yderligere op på dette område i fremtiden. **Torsten Ørhøj** opfordrede til at man præciserede hvordan der kunne ankes. Han mente at det var problematisk at det var bestyrelsen der skal behandle sagerne, han mente at det burde være disciplinærudvalget i stedet.

**David Brauer** ville gerne vide hvad FIBA gør på dette område. **Jesper Brixen** fortalte at de har strammet reglerne kraftigt ved blandt at sige at udtalelser til ethvert medie der skader FIBAs omdømme eller turneringer kan give bøder op til 50.000 EUR, og det vil komme mere konkret ud i løbet af sæsonen.

**Michael Andersen** mente at det skulle præciseres hvem der kan rejse sagen. Han foreslog at bestyrelsen kan rejse sagen og indgive den til disciplinærudvalget.

**John Norlin** spurgte til hvordan det forholdt sig til anonyme sociale medier og om forslaget havde forholdt sig til dette. **Thomas Frydendal** fortalte at man primært havde tænkt på navngivne mennesker. **John Norlin** mente at det netop var på anonyme at problemet var størst.

**Karsten Jonsen** spurgte til hvad der var miskredit og han mente at man skulle præcisere hvad det er man kan straffe for, da det ellers gav for bredt mandat til bestyrelsen.

**René Jakobsen** var enig

**Klaus Bjerager** opfordrede til at ingen klubber burde have hjemmesider hvor folk kan udtale sig anonymt.

**Bent Olsen** mente at bestemmelsen på den ene side var farlig, men at det også handlede om at have tillid til den organisation man er en del af. Han opfordrede til at man startede med at lave et moralsk kodeks.

**Ole Møller** mente ikke at det var muligt at definere præcise regler på et sådant område, og at man blev nødt til at stole på at organerne var i stand til at administrere dette på en god måde.

**Ib Johansen** mente at man skulle afvente hvad FIBA har at sige. **Mads Olesen** mente at de sociale medier er det mindste af det, hvor han blandt andet mente at officielle sider også havde kommentarer der ikke var i orden.

**Niels Ulrik Teisner** mente at princippet var glimrende, men at det skulle følges op på praksis. Han mente at enhver skulle kunne anmelde det. Han var også imod anonyme fora.

**Ove Pedersen** spurgte om man ville trække forslaget og komme med noget mere præcist næste år. **Formanden** var enig i at man trak forslaget og kom med en mere præcis beskrivelse næste gang.

Forslaget blev trukket.

Herefter suspendede dirigenten mødet og gav ordet til formanden for uddeling af forbundets priser.

### **Axel Poulsen**

Første pris (Axel Poulsen) går til en person der har gjort en stor indsats for basketball primært i Københavnsområdet. Vores prismodtager er et af de mest engagerede mennesker jeg kender i Dansk Basket. Han brænder virkelig for at udvikle sporten og er involveret på enormt mange områder. Han kaster sig med iver ind i alle diskussioner, men hele tiden med fokus på hvad der kan gøre sporten bedre. Ud over sit arbejde som dommer og FIBA instructor sidder han også i DBBF's turneringsudvalg, men hans største arbejde er forsat det han gør for sin hjemklub Solrød Comets. Rune Larsen vil du ikke komme op og modtage denne pris?

**Rune Larsen** var meget overrasket og glad for prisen. Han syntes det var meget fornemt at blive hædret med Axel's pris som han selv kunne huske for sit store arbejde i København. Han takkede og lovede at han ville forsætte med at arbejde for basket i mange år endnu.

### **Klublederpris**

Nu skal vi hædre en klubleder som jeg ville ønske vi havde tusind af. Vores prismodtager har arbejdet utrætteligt i mange år i det østjydske med udvikling af klubbens ungdomsafdeling. Hun er en af de primære årsager til at hendes klub har en af de største og bedst fungerende ungdomsafdelinger i landet. Hun har senest også været en aktiv bidrager til vores SMART basket bog, ligesom hun sidder i DBBF's trænerudvalg. Prisen går selvfølgelig til Jane Deleuran fra Aabyhøj.

**Jane Deleuran** takkede for prisen, og håbede at hun kunne inspirere andre klubber til også at fokusere på ungdommen. Det er afgørende at alle klubber har en aktiv ungdomsstrategi hvis vi skal vokse som sport.

### **DBBFs lederpokal**

Sidste af de personlige priser er DBBF's lederpokal der hædrer en person der har gjort en ekstraordinær indsats for forbundet og basketball Danmark som helhed. Denne person har bogstaveligt talt været med i en menneskealder, og altid været et sympatisk og engageret menneske – det er selvfølgelig vores formand for Eliteudvalget og næstformand Ernst Jensen jeg tænker på. Ernst har lavet så mange ting at jeg ikke har tid til at nævne dem alle, men vil alligevel gerne fremhæve den kæmpe indsats han har lagt i det politiske arbejde med at kæmpe med Team Danmark og DIF for at skaffe flere midler til vores eliteafdeling. Dette arbejde har allerede båret frugt i kraft af udviklingspuljen, som vi forventer at få omkring 400.000 kr. fra. Ernst det er en fornøjelse at have dig i bestyrelsen, og jeg håber du vil forsætte mange år endnu.

**Ernst Jensen** takkede, og fortalte at han var glad for at få lov til at være med. Ernst fortalte at der var stor respekt udefra for den konsekvente måde der blev arbejdet med eliten i dansk basket.

### Klubprisen

Det er nu tredje år at DBBF uddeler prisen til årets klub. Formålet med prisen er en anerkendelse af den pågældende klubs ekstraordinære indsatser. De fire klubber i opløbet var Hvidovre, Lemvig, Aalborg og Vejen. Det har været en enorm stor glæde for priskomiteen at tage stilling til kandidaterne, da de hver især har lavet fantastiske indsatser.

Det siger sig selv at fire stærke kandidater ikke har gjort det endelig valg let. Klubberne kan nemlig hver især være stolte af deres egne indsatser, og priskomiteen kan med al tydelighed se, at der i hver af klubberne er eksempler på hvordan vilje og tro på at gøre en forskel, faktisk også skaber resultater. Det er netop hvad denne pris handler om, nemlig indsatser der gør en forskel for de børn og unge som vælger at spille basketball, og som vi hver især har et stort ansvar for at give de bedste rammer vi kan frembringe.

Med udnævnelsen som årets klub følger også 20.000 kr. som klubben kan bruge i dets arbejde på at fortsætte dens udvikling. Vi vil dog gerne anerkende alle 4 klubber, derfor skal der lyde en kæmpe tak for den indsats i har gjort for at være her i dag og for at skrive ansøgningen til prisen.



Det vil vi gerne kvittere for. Hver af jeres klubber vil modtage et bevis på 20 billetter til næste års pokalfinaler, hvilket vi håber, kan skabe en god tur for jer og klubben. Desuden vil næste udgivelse af vores medlemsblad REBOUND have klubudvikling som omdrejningspunkt, hvor alle 4 klubber hver især vil blive præsenteret i uddybende artikler. Det er vores håb at I dermed alle sammen føler at I har fået noget værdifuldt med herfra i dag. Det fortjener alle fire klubber.

Prisen som årets klub går til en klub, som kommer fra en by der ikke pr. automatik har de bedste vilkår for basketball, men hvor lokale kræfter dog har skabt et nyt grundlag for udvikling. En udvikling som har fokus på flere trænere og flere medlemmer, og som bakkes enstemmigt op af alle frivillige i klubben. Klubben har måske nok i mange år været præget af en holdning der hed: "vi har det egentlig meget godt som det er", og uden en egentlig overbevisning om at skulle ændre den holdning. Men det har så sandelig ændret sig.

Blot for at nævne en solstråle historie fra klubben, så har de formået at rekruttere trænerkræfter blandt forældre der aldrig før har haft med basketball at gøre. De har også hele 9 nye trænere klar til næste sæson, hvilket er nødvendigt fordi klubben har banket på døren igen hos skoler og børnehaver. Det er ganske enkelt enestående at erfare, at selv de mindste af vores medlemsklubber kan skabe fremdrift og vise det gode eksempel for alle andre klubber i landet. Det fortjener respekt og ros.

Jeg kan starte med at afsløre at der burde have været flere repræsentanter fra klubben i dag. Men faktisk har de alle sammen travlt med deres årlige frivillige dag, og de fleste af klubbens medlemmer er derfor i Kolding til fest og anerkendelse for deres indsats i året der er gået. Mon ikke denne gode nyhed fra Fredericia kan være med til at øge den gode stemning hos de frivillige.

Det er med glæde at jeg kan afsløre årets klub 2012 er Vejen Basketball Klub.

Jeg vil gerne bede Morten Jensen, formand i Vejen Basketball Klub, om at komme herop og modtage prisen.

**Morten Jensen** modtog checken på 20.000 og takkede forbundet for det tætte samarbejde med konsulenterne der har fået skubbet klubben i gang igen. De var rigtigt godt i gang og de ville kæmpe videre.

Hans egne frivillige vidste det ikke endnu, men han glædede sig til at kunne fortælle dem det til deres fest samme aften.

Efter frokostpausen præsenterede **Ernst Jensen** forbundets nye bog for aldersrelateret træning. Han fortalte at det var et projekt der var startet da man stadigvæk var støttet af Team Danmark og ønskede at opfylde deres krav om et aldersrelateret træningskoncept. Desværre havde TD som bekendt skåret støtten hvilket havde gjort projektet svært. Heldigvis havde DGI været interesseret i at være med og det er baggrunden for bogen der hedder SMART - Sjov og Motiverende Alders Relateret Træning.

Bogen er initieret af eliteudvalget, men når man læser bogen vil man se at det er en bog der fokuserer på bredde, sjov og god træning. Bogen er skrevet i lige så høj grad af "bredde" folk som elite folk, og er et rigtigt godt eksempel på at elite og bredde er afhængige af hinanden og kan give hinanden en masse.

Derefter fortalte **Rasmus Winkel** lidt om processen med bogen og den kommende tidsplan. Bogen er 95% færdig, men forbundet ville gerne give alle en sidste chance for at kommentere på den inden den blev trykt. Alle interesserede vil derfor få en kopi til kommentering og forbundet regner med at have de trykte eksemplarer klar til den nye sæson.

Herefter genoptog dirigenten mødet.

Han oplyste at der nu var 58 stemmeberettigede og 39 stemmer derfor var flertal

## Lovforslag 4

### Lovforslag om valg af ligarepræsentant til DBBF's bestyrelse

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** Ved valg af ligarepræsentant sidste år blev det klart at de nuværende regler ikke matcher den aktuelle situation og giver uklarhed om hvem der kan vælges. Bestyrelsen foreslår derfor følgende ændring der gør forholdene klarere for alle. Bestyrelsen synes at det giver god mening at have en repræsentant for begge køn, forudsat de har et bredere syn på elitebasket end kun deres egen liga. Fordelingen mellem elite og bredde virker rimelig da der så vil være tre konkurrenceorienterede i bestyrelsen, fire bredde/udviklingsorienterede og derudover formand, turneringsformand og økonomiansvarlig.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<p><b>§ 20</b></p> <p>Stk. 3</p> <p>Ligaudvalget består af 6 medlemmer, hvoraf 3 medlemmer udpeges af Basketligarådet og 3 medlemmer udpeges af Dameligarådet. Udvalget konstituerer sig selv med formand og næstformand. Formanden for udvalget er medlem af bestyrelsen, jf. § 16, stk. 1.</p> <p>DBBFs bestyrelse udpeger hvert år 3 personer til Basketligarådet, som består af 1 person fra hver Basketligaklub. <u>Basketligarådet afholder mindst to møder årligt med 1.divisionsklubberne.</u></p>	<p><b>§</b></p> <p>Stk.3</p> <p><u>Basket og Dameligaen har hver en plads i bestyrelsen. Repræsentanternes mandat er som repræsentant både for deres liga og for elitebasket generelt for deres køn.</u></p> <p>DBBFs bestyrelse udpeger hvert år 3 personer til Basketligarådet i hver liga, som derudover består af 1 person fra hver Basketligaklub.</p> <p><u>Hver liga er ansvarlig for individuel rådgivning af oprykningsinteresserede klubber</u></p>

Formanden fremlagde baggrunden for forslagene. Han mente at balancen mellem eliten og bredden var ok. Dette ville udvide bestyrelsen til ti mand hvilket gjorde formandens stemme afgørende. Der havde dog i hans tid endnu ikke været en afstemning og han mente derfor ikke det havde særlig stor praktisk betydning.

**Torsten Ørhøj** spurgte til om konsekvensrettelserne af dette ville blive foretaget, hvilket blev bekræftet

Forslaget enstemmigt vedtaget

## Lovforslag 5

### Lovforslag om granprix turneringer

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** Gran prix turneringerne er efterspurgt af flere klubber, og noget som DBBF ønsker at udvikle over de kommende år. Det vil sikre tættere ungdomskampe og flere kampe i de rækker der i dag har få hold.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	§ passende sted i turneringsreglementet
	<u>Ungdomsturneringer kan udbydes i Grand Prix Stævne-form, som nærmere beskrevet i reglementet for Grand Prix Stævner"</u>

**Thomas Frydendal** gennemgik et udleveret oplæg til hvordan gran prix modellen kunne organiseres. Han foreslog at der laves et pilotprojekt i øst for U12 og U14 i A og B rækker, men fordelene ved systemet er man kan opbryde aldersgrænserne. Det vil kræve en del planlægning så både klubberne og forbundet gerne vil det. Det er vigtigt at det er fleksibelt, stævnedatoer skal være kendt i forvejen, men man kan ikke vide hvilken hal man kommer til at spille i før relativt kort før stævnet. Forbundet tror meget på denne model og han foreslår at starte blødt op for at sikre en succes.

**Mette Foldgaard** spurgte om det var fulde kampe eller ej. **Thomas Frydendal** svarede at det var et meget relevant spørgsmål som skal diskuteres helt på plads, men udgangspunktet er at kampene gøres kortere.

**Torsten Ørhøj** foreslog at der i § 48 tilføjes at Tu tager stilling til reglerne for gran prix stævner

**Lars Nygaard** bad om at stævnerne kom på hjemmesiden sammen med de andre turneringer. **Thomas Frydendal** var helt enig. Han fortalte at der havde været nogle IT-mæssige udfordringer, men at han regnede med at det kunne gøres i det nye system og det var en klar målsætning.

**Karsten Jonsen** spurgte hvorfor mesterrækkerne ikke var inkluderet i opstarten af gran prix turneringerne. **Jesper Nielsen** sagde at det vigtigste var at det blev en succes, og derfor ville man gerne starte forsigtigt, men principielt vil man gerne have mesterrækkerne med. **Karsten Jonsen** mente at problemet med stor forskel på holdende var lige så stort i mesterrækkerne som længere nede.

**Claus Jensen** spurgte om man kunne tænke granprix systemet landsdækkende på pigesiden. **Jesper Nielsen** sagde at det netop var ideen med konceptet at man skulle kunne hjælpe de rækker der har få hold ved denne turneringsform.

**Torsten Ørhøj** var enig i at det var en god ide at starte med B-rækkerne, så man havde en gennemprøvet model til mesterrækkerne.

**Mette Foldgaard** spurgte hvordan sæsonen skulle afsluttes. Hun syntes at man skulle gøre mere ud af at præmiere børnene i bredden.

**Ove Fugl** var meget positiv, men syntes det var en god ide at prøve systemet af. Han troede på at man kunne rulle dette ud på landsplan for mesterrækkerne på sigt. Så han så perspektiver, men man skulle gøre det roligt.

**Henrik Sandberg** var meget enig med **Mette Foldgaard** og han fortalte at han havde fået lovning af TU på at man kan lave slutspil for A og B rækkerne i denne model, så det forventede han at de levede op til.

**Lars Nygaard** spurgte hvad Volleyballs erfaringer var med turneringsformen. Thomas Frydendal fortalte at det var tidskrævende og at klubberne skulle være klar over, at det var en del anderledes end før. Det var også meget vigtigt at administrationen fik sendt tingene ud hurtigt.

**Mette Foldgaard** sagde at det var et problem at U10 stævnerne i denne sæson først var blevet udbudt i november. **Thomas Frydendal** var enig

57 stemte for forslaget der blev vedtaget.

## Forslag 6

### Lovforslag om fjerdekvarvalsregel

**Forslagsstiller:** bestyrelsen

**Motivation:** Ifølge beslutning fra sidste år gjaldt denne regel kun for en sæson. Turneringsudvalget fremsætter den derfor igen for at klubberne kan beslutte om den skal forsættes eller ej.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>§ TR § 4</b>	<b>§</b>
"4. kvartals regel" ( <u>Gælder kun i sæsonen 2011-2012</u> )  I alle DBBF ungdomsturneringer fra U8 til og med U16, kan der benyttes op til 2 spillere pr. kamp som er et kvartal for gamle, uden at dette medfører begrænsninger i f.eks. deltagelse Final  Four/DM m.v. Såfremt man anvender disse spiller(e) (jvf. tabel), skal man i protokollen anføre	

både fødselsmåned og år for den/de  pågældende spiller(e) ved siden af spillerens navn. Det vil fortsat være muligt at søge dispensation efter gældende regler	
--	--

**Karsten Jonsen** syntes at reglen har fungeret rigtigt godt. Der har været nogle få eksempler på at nogle klubber har flyttet bærende spillere ned for at vinde vigtige kampe, hvilket har været imod reglernes ånd. Ud over det syntes han at det har været en rigtig god ordning.

**Jesper Nielsen** mente at det var et spørgsmål om etik og moral, og han mente at man ikke kunne gøre så meget ved det.

**Jack Frederiksen** syntes det var en god regel, men han var bange for at det ville blive misbrugt. Han spurgte om man kunne lave et etisk kodeks. **Ove Fugl** var positiv overfor reglen for det drejer sig om at fastholde og udvikle, så mente han det var mindre vigtigt at der er nogen der agerer selvisk.

Mette Foldgaard var ikke enig og mente ikke man kan negligere at børnene føler sig snydt, så hun syntes det var vigtigt med et etisk regelsæt.

**Henrik Sandberg** foreslog at man lavede et etisk kodeks for hvordan trænere opfører sig. Rasmus Winkel gjorde opmærksom på at der allerede findes dette i den nye bog SMART basketball.

54 stemte for forslaget der blev vedtaget.

## Lovforslag 7

### Lovforslag om arbejdsgiveransvarsforsikring

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** Klubber der har kontraktspillere er lovmæssigt forpligtede til at tegne en arbejdsgiverforsikring. Under de nuværende regler kan forbundet dog ikke forbyde en klub at bruge spiller uden, hvilket bestyrelsen mener bør være tilfældet da det er i strid med dansk lovgivning.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	<b>TR § 30 stk.3.</b>
	<u>En spiller på kontrakt må først spille når forbundet har fået bevis for en gyldigt tegnet arbejdsgiverforsikring.</u>

**Søren Low** spurgte til om DIFs forsikring ikke gjaldt for denne gruppe spillere. Det fortalte **Rasmus Winkel** at det gør den ikke, og det er nødvendigt at tegne denne forsikring.

58 stemte for forslaget der blev vedtaget

## Lovforslag 8 + 9

Dirigenten fortalte at forslagsstillerne havde givet tilladelse til at følge bestyrelsens forslag om at behandle 8 og 9 sammen for at gøre det mere overskueligt. Se det følgende

Da der foreligger forslag der griber ind i hinanden kan det være svært at stemme om disse i forhold til hinanden. Bestyrelsen har samlet et overblik over de spørgsmål hvor forslagene adskiller sig og det foreslås at rigsdagen stemmer om hver af disse spørgsmål og bestyrelsen efterfølgende gives mandat til at udfærdige regler på baggrund af dette.

### ALDERSGRÆNSER FOR DOBBELTLICENS:

Nuværende: 22 år

Forslag: 24 år (Værløse)

**Michael Andersen** forklarede at Værløses ungdomstrænere havde set en grænse i udlandet på 24, og de mente at det var en god ide. **Rune Larsen** var enig i at man skulle sætte det til 24 for det ville hjælpe på fastholdelse. **Thomas Frydendal** mente at man skulle overveje at man med 24 år rammer en relativt stor mængde spillere specielt på damesiden. **Mads Olesen** fortalte at der i England ikke er en aldersgrænse

36 stemmer for. Forslaget faldt

### OMFATTEDE RÆKKER:

Nuværende: Ligaklubber og 1. divisionsklubber

Forslag 1: Ligaklubber og 1DH, 1DD samt 2DH. (Svendborg og Bestyrelsen)

Forslag 2: Ligaklubber og alle andre klubber (Ændringsforslag)

Forslag 3: Alle divisionsklubber og andre klubber (Værløse)

**Thomas Frydendal** gennemgik alternativerne

**René Jakobsen** mente at det var intentionen i tanker omkring dobbeltlicens, at 2.div. damer også var med, så de syntes det var vigtigt at de var med.

**Thomas Frydendal** ville gerne anbefale at støtte forslag et og to, men han mente at forslag tre var for omfattende.

**Michael Andersen** mente ikke at man skal lægge begrænsninger på spillernes lyst til at spille kampe. **Mads Olesen** syntes kun det var bedre at de kunne spille flere kampe.

**Thea Jørgensen** mente kun det var godt at damespillerne fik flere kampe.

Forslag nr. tre 16 stemte for og forslaget faldt.

Forslag nr. to 43 stemmer for og forslaget blev vedtaget

## ANTAL HOLD:

Nuværende: Et ligahold kan indgå aftale med to hold

Et div. hold kan indgå aftale med 1 ligahold

Forslag: Et ligahold kan indgå aftale med tre hold (Værløse)

(Værløse) Et div. hold kan indgå aftale med ubegrænset antal hold

**Michael Andersen** mente igen det handlede om at udvide mulighederne. **Mads Olesen** ville gerne foreslå at udvide det endnu mere, da det ville betyde meget for de små klubber hvis de dygtige spillere kan komme tilbage og være med i et par kampe.

**Thomas Frydendal** var enig i, at det kunne give god mening i forhold til det der lige var blevet besluttet.

Dirigenten opsummerede ændringsforslaget som at et ligahold kan indgå aftale med et ubegrænset antal hold og det samme for divisionshold. Dette var det mest vidtgående, og blev sat til afstemning først

40 stemte for og forslaget blev vedtaget

## ANTAL SPILLERE:

Nuværende: En div. klub må max. have 4 dobbeltlicensspillere

En ligaklub må max have 4 dobbeltlicensspillere

Forslag: En div. klub må max. have et ubegrænset antal dobbeltlicensspillere  
(Værløse) Line to foreslås ændret, men antal er ukendt.

Dog max. 4 pr kamp (Værløse)

**Thomas Frydendal** fortalte at både div. og ligaklub nu kun må have fire spillere hver på dobbeltlicens. Han spurgte hvor mange spillere ligaklubberne kunne have da det ikke var helt klart.

**René Jakobsen** at det specielt på damesiden var vigtigt ikke at have begrænsninger, jo mere fleksible muligheder jo bedre.

**Henrik Sandberg** mente ikke at systemet ville være godt for medlemsmassen da det ville centralisere spillerne i nogle få klubber.

**Ole Møller** kunne ikke forstille sig at en klub ville tage 12 spillere udefra og bruge dem, da det ikke gav mening.

**Thea Jørgensen** mente at der bliver nødt til at være et maksimalt antal spillere man kan bruge pr. kamp da der ellers var risiko for at nogle ville gå for langt for at vinde.

**Peter Jensen** mente at formålet som udgangspunkt var at kunne bruge sine egne spillere i en klub, og det var sådan det ville blive brugt.

**Mette Foldgaard** mente at det gav mening at man kun kunne bruge fire pr. kamp.

**Jørgen Stig Nielsen** spurgte hvorfor man skulle have dobbeltlicens i rækker for at spille i rækker uden licens.

**Thomas Frydendal** forklarede at konsekvensen er, at man ikke behøver at benytte de normale klubsiftereregler. **Mads Olesen** mente at det var godt at ligatrænerne ikke behøvede at tænke over om det betød noget for spilleren hvis han spillede et enkelt minut for ligaholdet.

**René Jakobsen** fortalte at de på damesiden havde spillere til halvandet hold, derfor har de brug for at kunne bruge nogle spillere to gange hvis de alle skal kunne få et tilbud. Han var enig i at der bare skulle være en begrænsning på fire pr. kamp.

**Klaus Bjerager** spurgte om man skulle trække forslaget til man havde mere information

**Michael Sørensen** foreslog at man måske kunne gøre det kun på damesiden. **Thea Jørgensen** mente at man ligeså godt kunne gøre det for begge køn da det ville højne niveauet. **Michael Sørensen** mente at det kunne gøres via træning.

**Thomas Frydendal** foreslog at man kunne komme til afstemning. Da forskellen ikke var så stor på grund af reglen om maksimalt fire spillere pr. kamp.

49 stemte for, 3 stemte imod, forslaget blev vedtaget

Bestyrelsen fik bemyndigelse til at udfærdige den endelige lovtekst.

## Lovforslag 8 (behandlet ovenfor)

### Lovforslag om udvidelse af dobbeltlicens til 2.div.

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen/ Svendborg

#### **Motivation:**

Vi mener at den talentudvikling der er målet med dobbeltlicensordningen ikke nødvendigvis er begrænset til 1. division, men også kan foregå i 2. div. Herrer.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>TR § 35</b>	<b>§</b>
Stk.1 Dobbeltlicens kan kun benyttes mellem Dameliga-klubber og 1.division damer, samt mellem Basketligaklubber og 1.division Herrer.	Stk.1 Dobbeltlicens kan benyttes mellem Dameliga-klubber og 1. <u>og 2.</u> division damer, samt mellem Basketligaklubber og 1. <u>og 2.</u> division Herrer.
En Dobbeltlicens-spiller kan frit spille i liga og 1.	En Dobbeltlicens-spiller kan frit spille i liga og 1. <u>eller</u>



division, i de klubber hvor han opnår licensen. Dog må han kun spille for en af klubberne i pokalturneringen.	<u>2.</u> division, i de klubber hvor han opnår licensen. Dog må han kun spille for en af klubberne i pokalturneringen.
---	---

## Lovforslag 9 (behandlet ovenfor)

**Forslagsstiller:** Værløse

### Motivation

Efter inspiration fra andre små basketballnationer i Europa, så foreslår vi en revidering af reglen om dobbeltlicens. Revideringen skal have til formål at tilgodese talenterne i dansk basketball. Ideen skal være at unge talenter ikke nødvendigvis behøver at skifte klub, for at kunne træne og udvikle sig på et højere niveau.

Reglen skal være med til at hjælpe unge spillere med at klare den vanskelige overgang, når man skal gøre sig gældende i seniorrækkerne. Det vil være med til at der løbende kan skabes en udfordring for det unge talent, uden klubsifter er nødvendige, og dermed skabe en mere øget kontinuitet end det vi ser i dag.

Ligeledes vil reglen være med til at mindske frafaldet af unge for vores sport i alderen 16-17 år og op til 20-21 år, hvor vi ellers ser mange spillere der stopper.

### Forhindringer

Bagsiden af sådan et forslag vil være at den talentfulde spiller vil spille for mange kampe, og dermed ikke lægger det fornødne fokus på træning. Dette vil være en udfordring for trænerne at administrere ordningen ansvarligt.

Det kan desuden være en administrativ udfordring, men erfaringerne fra første år hvor ordningen er blevet administreret har været positive.

De mange dobbeltlicenser pr. klub, kan medvirke til, at et hold i teorien frit kan spille i to divisioner samtidig. Derfor lægges der også en begrænsning på hvor mange dobbeltlicensspillere der kan bruges i hver kamp.

### § 35 Dobbelt licens

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>TR § 35</b>	<b>§</b>
Stk. 1	Stk 1
<u>Dobbeltlicens kan kun benyttes mellem Dameliga-</u>	<u>Dobbeltlicens kan frit benyttes mellem divisions-</u>

<p><u>klubber og 1.division damer, samt mellem Basketligaklubber og 1.division Herrer.</u></p> <p><u>En Dobbeltlicens-spiller kan frit spille i liga og 1. division, i de klubber hvor han opnår licensen. Dog må han kun spille for en af klubberne i pokalturneringen.</u></p> <p>Stk.2.</p> <p>Spilleren må højst være fyldt <u>22</u> år i det år sæsonen starter.</p> <p>Kun EU-spillere kan opnå DL.</p> <p>Stk.3.</p> <p><u>Ligaklubben betragtes som moderklub for spillere. 1. divisionsklubber kan ikke være moderklub.</u></p> <p>Der indgås en samarbejdsaftale mellem <u>ligaklubben og 1.divisionsklubben</u> udfærdiget på en standard aftale udformet af DBBF. Denne skal blandt andet omhandle hvor han spiller i pokalturneringen, skadesbehandling, kontingent, træningsmodeller, styrketræning, kontrakt aftaler og yderligere forhold. Kontrakten indgås for en hel sæson.</p> <p>Der må ikke indgå løn i aftalen.</p> <p><u>Ligaklubben</u> kan indgå Dobbeltlicens aftaler med egne sekundahold, <u>hvis den samtidig har hold i 1.division.</u> En sådan aftale vil betyde at de normale regler om op- og nedrykning mellem hold ikke gælder for disse spillere på disse to hold.</p> <p>Et 1.div. hold kan kun indgå aftale med ét ligahold.</p> <p><u>Et ligahold må indgå aftaler med to 1.divisionshold.</u></p> <p>En spiller må kun spille for ét hold i <u>1.division</u> pr.</p>	<p><u>klubber. Dog ikke imellem to klubber på samme divisionsniveau. Ex. En klub i 2. division vest og 2. division øst.</u></p> <p><u>En Dobbeltlicens-spiller kan frit spille i de to rækker i de klubber hvor han opnår licensen. Dog må han kun spille for en af klubberne i pokalturneringen.</u></p> <p>Spilleren må højst være fyldt <u>24</u> år i det år sæsonen starter.</p> <p>Kun EU-spillere kan opnå DL.</p> <p>Stk.3.</p> <p><u>Klubben der placerer sig i den højeste række betragtes som moderklubben.</u></p> <p>Der indgås en aftale imellem <u>de to klubben</u> udfærdiget på en standard aftale udformet af DBBF. Denne skal blandt andet omhandle hvor han spiller i pokalturneringen, skadesbehandling, kontingent, træningsmodeller, styrketræning, kontrakt aftaler og yderligere forhold. Kontrakten indgås for en hel sæson.</p> <p>Der må ikke indgå løn i aftalen.</p> <p><u>Den højest rangerende klub</u> kan indgå dobbeltlicens med egne sekundahold. En sådan aftale vil betyde at de normale regler om op- og nedrykning mellem hold ikke gælder for disse spillere på disse to hold.</p> <p><u>Et hvilket som helst liga- eller divisionshold kan indgå</u></p>
--	---

<p>sæson uden almindeligt klubsifte jf. TR§ 8</p> <p><u>En 1.div. klub må maksimalt have fire Dobbeltlicens spillere. En ligaklub må maksimalt samlet have fire Dobbeltlicens spillere.</u></p> <p>Stk.4.</p> <p>Licens ansøges i moderklubben efter gældende licensregler.</p> <p>Dobbeltlicens licens opnås ved indsendelse af Dobbeltlicens ansøgning til DBBF sammen med aldersbevis. Det er en betingelse for udstedelse af Dobbeltlicens at der findes en gyldig samarbejdsaftale mellem de to klubber. Ansøgningsfrist, karantæne etc. følger de gældende licensregler. Hvis man flytter licens fra moderklubben nulstilles Dobbeltlicensen.</p>	<p><u>aftaler med op til tre forskellige hold.</u></p> <p><u>En spiller må kun spille for ét hold i en lavere rangerende division pr. sæson uden almindeligt klubsifte jf. TR§ 8. En divisionsklub må have ubegrænset dobbeltlicens spillere. En ligaklub må maksimalt samlet have ? dobbeltlicensspillere. Dog må man maksimalt stille op med 4 dobbeltlicensspillere pr kamp.</u></p>
---	---

**Claus Jensen** spurgte hvem der skulle administrere det. **Michael Piloz** fortalte at hvis klubberne opdagede noget ikke blev gjort efter reglerne, skulle de nedlægge protest fuldstændigt som det bliver gjort med andre regler.

## Lovforslag 10

### Lovforslag om mulighed for "Wildcard" i 2. og 3. division

Forslag stillet af Birkerød, Alba og Værløse

Et attraktivt turneringstilbud er nødvendigt som en del af indsatsen for at fastholde spillere i overgangen fra ungdom til senior. Klubber kan opleve et akut behov for at skabe udfordrende kamptilbud, når en større gruppe spillere rykker op fra ungdom til senior. Hvis den relevante klub ikke har et seniorhold på et passende niveau, som spillerne kan blive en del af, så er de tvunget til at skifte klub – eller værre endnu, så bliver de første år som seniorer ikke interessante nok for dem, og så de falder fra.

Hvis klubber har mulighed for at søge om wildcard til 2. eller 3. division, vil de hurtigt kunne skabe et interessant miljø for deres unge spillere. Dette skulle gerne hjælpe med at sikre en optimal

udvikling af vores unge spillere og give dem mulighed for en lettere overgang fra ynglinge- og ungsenior årene, og dermed en højere grad af fastholdelse, som forhåbentlig varer langt ind i seniorårene.

Dansk Volleyball Forbund har i de senere år haft stor glæde af denne ordning. Det er et forbund, som vi på mange områder kan sammenligne os med, og det har løst flere problemstillinger i deres idræt omkring spillere, der er i overgangen fra ungdom til senior.

Der indstilles derfor til Rigsdagen, at turneringsudvalget og eliteudvalget får mandat til at indføre en lignende mulighed i turneringsreglementet for 2. og 3. division fra sæson 2012/2013 – evt. som en testperiode.

Udkast til reglement for wildcardhold i 2. eller 3. division (det foreslås, at TU og EU tager udgangspunkt i nedenstående reglement, og at de af rigsdagen får mandat til at justere, hvor det skulle være nødvendigt).

§ 1 Dette reglement beskriver de særlige forhold og bestemmelser, der er gældende for de hold, der deltager i 2. eller 3. division på tildelte wildcard.

§ 2 Hold, der tildeles et wildcard i 2. eller 3. division, får betegnelsen wildcard efter klubnavnet.

§ 3 Wildcardhold kan hverken rykke op eller ned.

§ 4 Ansøgning om tildeling af wildcard skal være eliteudvalget og turneringsudvalget under DBBF i hænde senest 1. marts sæsonen inden (for sæsonen 2012/2013 er fristen 31. juli). Resultatet af eliteudvalgets vurderinger af de indkomne ansøgninger meddeles af denne senest 15. marts (for sæsonen 2012/2013 meddeles det senest 15. august).

Såfremt der er flere kvalificerede ansøgninger til wildcardpladser, end der er pladser til i turneringen, vurderes ansøgerne ud fra følgende kriterier:

- Tidligere deltagelse med wildcardhold: hvis en klub tidligere har deltaget med wildcardhold, har klubben forsteret til en plads, såfremt klubben opfylder betingelserne.
- Mest kvalificerede wildcardhold.

I forbindelse med ansøgning skal klubberne redegøre for nedenstående krav til en evt. certificering. I tilfælde af certificering udarbejdes en samarbejdsaftale med DBBF vedrørende det turneringsår, hvorunder certificering er gældende. Certificeringen vil blive bedømt i forbindelse med en konsultation mellem DBBFs sportschef og den ansøgende sportslige ledelse.

§ 5 Holdet skal være forankret i en klub eller et holdfællesskab. Holdet kan dog også bestå af ungdomsspillere fra op til 3 klubber.

- Der skal etableres en gruppe omkring holdet bestående af: en holdleder, en head coach, ass. coach(es), samt en fysioterapeut og/eller læge. Derudover ledere fra den eller de involverede klubber.
- Gruppens opgave er at sikre samarbejdsaftalens indhold, planlægning, sportsligt niveau, spillertruppen og sociale og uddannelsesmæssige forhold for spillerne.

- I forbindelse med ansøgningen skal en spillerliste med minimum 12 spillere indleveres. Minimum 8 spillere skal være U21-spillere. Resten kan være "ressourcespillere", ældre end U21. Nye spillere kan løbende tilknyttes holdet efter forudgående godkendelse.
- U21-spillerne på wildcardhold skal indgå i træningsmiljøer af høj kvalitet og med en træningsmængde, der sikrer optimal udvikling af den enkelte spiller. Træningssituationen skal desuden tage hensyn til spillernes sociale og studie-/arbejds-mæssige situation.

Ved tiltrædelse af samarbejdsaftalen med DBBF forpligtes styregruppen til ovenstående. Hvis ikke aftalen overholdes kan DBBF efter konsultation med klubben med øjeblikkelig virkning herefter trække holdet fra turneringen. Alle holdets resultater i turneringen vil blive trukket ud af den samlede stilling.

§ 6 Enhver tildeling af wildcard gælder for en sæson ad gangen. Såfremt en klub ønsker at komme i betragtning til en fortsættelse, skal en ansøgning fremsendes i henhold til bestemmelserne i § 4.

§ 7 Turneringsudvalget og eliteudvalget tager stilling til, hvor mange wildcardhold, der er plads til i divisionerne.

Indtil ordningen med mulighed for tildeling af wildcard har fundet et naturligt leje og er blevet en fast del af flere klubbers bevidste ungdoms- og talentudviklingsarbejde, vil DBBF tage stilling fra år til år.

§ 8 Det er tilladt ungdomsspillere på wildcardhold at deltage på ungdomshold parallelt med deltagelsen på wildcardholdet. Det er udelukkende klubbens opgave at lave den nødvendige planlægning og foretage de nødvendige prioriteringer, der gør det muligt for spillere at gøre brug af denne mulighed.

§ 9 Reglerne om dobbeltlicens gælder for spillere på wildcardholdene, på samme måde som de gælder for øvrige spillere i divisionerne og ligaerne.

§ 10 Såfremt en klub ved tildeling af et wildcardhold opnår at have to hold i samme række, er de to hold i forhold til hinanden at betragte som to lukkede hold.

§ 11 I de første sæsoner kan der vise sig at være forhold, som DBBF ikke har taget højde for eller beskrevet præcist nok i herværende reglement. I sådanne tilfælde er det udelukkende og suverænt turneringsudvalget og eliteudvalget, der tolker og træffer den endelige afgørelse.

**Michael Andersen** fortalte at wildcard kan give mulighed for at skubbe et hold ind i turneringen hvis der er sportslig og organisatoriske berettigelse for det. Han mente at man skulle lade turneringsudvalget kunne redigere i reglementet hvis forslaget blev besluttet.

**Henrik Sandberg** mente at man kom til at centralisere spillerne i de store klubber, hvilket ville skade udviklingen.

**Thomas Frydendal** fortalte at TU i meget stor udstrækning gør dette allerede, hvilket også er beskrevet i retspraksisdokumentet.

**Jesper Nielsen** spurgte om det henvendte sig til ungdoms eller seniorspillere. **Michael Andersen** sagde at det primært handlede om de unge seniorspillere.

**Torsten Ørhøj** sagde at dette blev diskuteret sidste år, hvor man trak forslaget fordi turneringsudvalget er så fleksible som de er. Han opfordrede til at man trak forslaget.

**Thea Jørgensen** mente at man ville ødelægge ungsenior turneringen med dette forslag.

**Rune Larsen** støttede Torsten Ørhøj og Thomas Frydendal mente at forslaget burde trækkes.

Dirigenten satte forslaget til afstemning

Fem stemte for og forslaget faldt.

## **Lovforslag 11**

### **Lovforslag om trænerlicensiering**

**Forslagsstiller:** bestyrelsen

**Motivation:** Efter klare tilkendegivelser fra klubberne på de to seneste rigsdage om ønsket til at få indført en trænerlicens fremsætter bestyrelsen hermed et forslag. Et trænerlicenssystem er både kompliceret og dynamisk og det foreslås derfor at den styres via et reglement.

Trænerlicensen indføres for at højne trænerkvaliteten i Danmark. Vi tror på, at denne kvalitetsforøgelse bedst nås gennem øget og kontinuerlig uddannelse af alle forbundets trænere. Trænerlicens for den enkelte træner kan kun opnås gennem uddannelse. Enten ved at deltage i et trænerlicenskursus eller ved at bestå et af forbundets øvrige kurser. Nærmere beskrivelse heraf kan ses i reglementet.

### **Krav og gyldighed**

- På sigt vil det være et krav at have en trænerlicens for at have retten til at træne et turneringshold under DBBF. Ordningen vil blive indført gradvist og i et sådant tempo, at alle kan være med
- En trænerlicens er gyldig i to sæsoner. Trænerlicenskurser udbydes i de første år mindst to gange årligt. Samtidig med at licenskravet udvides, til at gælde alle trænere, vil kursusudbuddet forøges til et niveau, der er tilpasset behovet
- For at få en god start på ordningen, vil ordningen være frivillig i sæsonen 2012-13. Herefter gøres ordningen tvungen for udvalgte rækker. I starten indføres licensen oppefra og ned – for at få det til at fungere – det er lettest at få de bedst uddannede og de højest placerede trænere med. Herefter køres nedefra og op – for at få fokus på de spillere, vi synes er allervigtigst at få trænet bedst muligt. Senior bredde tages med som sidste vogn – de udgør næsten halvdelen af DBBF's hold, så det er først når de kommer med, at antallet af kurser

stiger eksplosivt. Fra sæsonen 2019-20 vil trænerlicensordningen være fuld implementeret for alle rækker.

- Licensordningen er fastsat som en del af DBBF's love og styres i praksis via et reglement der varetages af DBBF's bestyrelse. Udvalgmæssigt hører licensordningen under DBBF's Trænerudvalg

## Merit

Alle nye trænere har merit i deres første sæson som træner under DBBF. Denne overordnede merit regel er indført af forskellige årsager bl.a.:

- Som modvægt i forhold til pludseligt opståede situationer i den enkelte klub. En træner stopper, håbløst at finde en træner osv.
- Grundlæggende er det tanken, at trænerlicensen er for de trænere, som skal/vil træne hold gennem flere sæsoner

## Indhold

Trænerlicenskurset konstrueres på en måde, så indholdet i størst mulig grad målrettes til de enkelte trænere. Det er frivilligt, hvordan hver enkelt træner ønsker at sammensætte sit licenskursus. Alle sammensætninger giver en trænerlicens med ret til at træne alle hold under DBBF. For landsholdstrænere gælder særlige af DBBF's bestyrelse fastsatte regler

Fremlagt til Rigsdagsbeslutning, DBBF's bestyrelse april 2012

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>§ TR§38</b>	<b>TR § 38</b>
<u>Definition</u> <u>En basketballtræner er en person der forbereder sit hold til, og/eller leder et hold i turnering, og som er licenseret under Danmarks Basketball Forbund.</u>	<u>Danmarks Basketball Forbunds trænerlicensordning omfatter trænere på alle niveauer i dansk basketball. Trænerlicensordningen er beskrevet i "Reglement for trænerlicensordning i DBBF". Ordningen varetages af bestyrelsen og administreres som angivet i reglementet.</u>
<u>Forpligtelser og ansvar</u> <u>For at en person kan kalde sig basketballtræner i henhold til definitionen under §1.1, skal denne være registreret hos DBBF som træner af et hold der deltager i en DBBF turnering i den pågældende sæson.</u>	

32

Alle aktive basketballtrænere er berettiget til en trænerlicens.

Ved holdtilmelding skal holdets træner oplyses med kontaktdata. Trænerlicenser udstedes herefter automatisk af DBBF til træneren.

Licensniveauer

For at opnå en trænerlicens kan det forlanges at man kan dokumentere sit uddannelsesniveau såfremt dette er aktuelt i forbindelse med licensanmodningen.

Trænerlicensniveauer er baseret på kriterier fastsat af Danmarks Basketball Forbunds trænerudvalg, og godkendt af ABCD.

Varighed og udløbsdato

Licensen udstedes ved sæson start og udløber ved næste sæsonstart.

## **Reglement for trænerlicensordning i Danmarks Basketball Forbund**

### **Ikrafttræden**

For at have ret til at være træner for et turneringshold under DBBF skal man være i besiddelse af en trænerlicens. Licensordningen er frivillig i sæsonen 2012-13. I de følgende sæsoner gøres ordningen obligatorisk for udvalgte rækker, jf. reglementets bilag 2. Fra sæsonen 2019-20 vil trænerlicensordningen være fuldt implementeret for alle rækker.

### **Formål**

Trænerlicensordningen har til formål at udvikle danske basketballtrænere på alle niveauer. Trænerlicensordningen skal medvirke til at fremme og forbedre mulighederne for den enkelte træner til at udvikle sig og holde sig ajour med den nyeste viden. Trænerlicensordningen skal medvirke til at skabe netværk på tværs af klubber og regioner. Trænerlicensordningen har endvidere til formål, at få registreret så mange trænere som muligt i en central database for hurtigere og mere præcist kunne målrette den viden og dele de informationer vi gerne vil have spredt i DBBF.

### **Licens**



En trænerlicens er gyldig i to sæsoner. Trænerlicens for den enkelte træner kan kun opnås gennem uddannelse. Enten ved at deltage i et trænerlicenskursus eller ved at bestå et af forbundets øvrige kurser. Nærmere beskrivelse heraf kan ses i reglementets bilag 1.

### **Trænerlicenskurset**

Trænerlicenskurset konstrueres på en måde (se eksempel herpå bilag 3), så indholdet i størst mulig grad målrettes til de enkelte trænere. Det er frivilligt, hvordan hver enkelt træner ønsker at sammensætte sit licenskursus. Alle sammensætninger giver en trænerlicens med ret til at træne alle hold under DBBF. For landsholdstrænere gælder særlige af DBBF's bestyrelse fastsatte regler

### **Merit**

Alle nye trænere har merit i deres første sæson som træner under DBBF. Herudover gives der automatisk merit ved deltagelse i DBBF's trænerkurser:


- Et gennemført D-trænerkursus giver 1 års trænerlicens
- Alle andre gennemførte DBBF trænerkurser giver 2 års trænerlicens
- Trænere der har gennemført et kursus i DBBF kursus (inkl. ITA mv) inden for de sidste 30 år får automatisk merit for de to første sæsoner, hvor de i henhold til reglementet er stillet over for et trænerlicenskrav

### **Administration og økonomi**

Ordningen administreres af DBBF's kontor i samarbejde med trænerudvalget. Licensen er gratis, medens der opkræves kursusgebyr for licenskurset.

## Bilag 1 - Træneruddannelsen

DBBF uddannelseshus							
	←Breddefokus			Elitefokus →			
Niveau	D-niveau	C-niveau		B-niveau	A-niveau	Diplom	ITA
<b>VOKSEN +18</b>	Basis - Intro til Basketballverdenen  1. Spillet 2. Regler og dommerbord 3. Organisation  6-9 lektioner	C-træner Voksen 9 lektioner		B-træner	A-træner	DIF-Diplom	Idrættens Træner Akademi
<b>UNGDOM U16-U18</b>		C-træner Unge 9 lektioner		B-træner	A-træner	DIF-Diplom	
<b>BØRN U8-U14</b>		C-træner Børn 9 lektioner		B-træner	A-træner	DIF-Diplom	
<b>BØRN U6 NANO</b>		C-træner NANO 9 lektioner					
<b>Dommer</b>		Børne-dommer	Klub-dommer	Forbunds-dommer	Divisions-dommer	Liga-dommer	FIBA-dommer



Licens-kursus + meritordning

Som ny træner/dommer starter man med at gå ind i uddannelsen på D- eller C-niveau. Har man erfaring fra tidligere, merit i en eller anden form, ældre kurser mm. træder man ind på det niveau der er passende i forhold til de hold man træner i forhold til de retningslinjer trænerudvalget beskriver for uddannelsen i DBBF. Licensordningen kører parallelt med uddannelsen og dækker alle niveauer og trin

## Bilag 2 - Implementering af licensordningen

Licensordningen implementeres efter nedenstående plan

TL= Trænerlicens

Fri = frivillig

sæson	Nano	U8	U10	U12	U14	U16	U18	U20	Bredde	1. div	Liga	U-L	S-L
12-13	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	TL	TL
13-14	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	Fri	TL	Fri	TL	TL
14-15	Fri	Fri	Fri	Fri	TL	Fri	TL	Fri	TL	Fri	TL	TL	TL
15-16	TL	TL	TL	TL	TL	Fri	TL	Fri	TL	Fri	TL	TL	TL
17-18	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL
19-20	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL	TL

## Bilag 3 - eksempel på opbygning af trænerlicenskurset

Indhold og opbygning af trænerlicenskurset beskrives i DBBF's uddannelseshus. Kurset kan se forskelligt ud fra gang til gang afhængig af forhold og behov – som udgangspunkt ser et kursus således ud:

Trænerlicenskursus			
Tid	Indhold		
½ lektion	Velkomst – fællesopstart		
2 lektioner	Oplæg samlet for alle deltagere		
2 lektioner	Workshop 1 - børn	Workshop 1 - ungdom	Workshop 1 - senior
2 lektioner	Workshop 2 - børn	Workshop 2 - ungdom	Workshop 2 - senior
1½ lektion	Oplæg samlet for alle deltagere		
1 lektion	Afslutning - evaluering - DBBF		

**Carsten Hermansen** fortalte at det er en stor ting hvis der skulle indføres trænerlicens, men det var noget som han oplevede der var enighed om at vi skulle bruge.

Han refererede til Søren Østergaard på debataftenen. Børnene har i 2-3 klasserne er bange for at ligne en kegle og derfor har de svært ved at starte til f.eks. fodbold hvor man allerede er bagud hvis man starter som niårig. Det er derfor super vigtigt at der er en træner der sætter rammerne for spillerne, så de har et break i en hverdag hvor de skal konstruere deres egen virkelighed.

Det vigtigste for at fastholde spillere er trænerne, derfor synes bestyrelsen at det er vigtigt at hæve niveauet for trænerne. Dette gøres igennem at sprede den nye viden imellem trænerne, f.eks. de indspark de der havde været til debat aftenen fik.

I licenssystemet vil trænerne få et forum hvor man mødes og udveksler erfaring og knytter venskaber. Et plus er at forbundet vil få direkte kontakt til samtlige basketballspillere gennem trænerne.

**Torsten Ørhøj** spurgte om forbundet havde en instruktørmasse der er stor nok til den mængde trænerkurser der er nødvendige, og om man kan have et hold der ikke har en træner eller en uden licens.

**Carsten Hermansen** mente, at da man indførte licenssystemet meget langsomt burde man kunne få opbygget det nødvendige instruktørkorps. Han var ikke afklaret om sekundahold ikke kan have en træner, men det var ikke sikkert det var nødvendigt. Det var primært ungdomsholdende man var fokuseret på.

**René Jakobsen** spurgte hvordan man håndterede det sproglige for de udenlandske trænere og om man vil lave noget særligt for dem med dansk kultur og andre ting. Carsten Hermansen mente at der ville komme så mange på kurser at man ville kunne lave flere nicher, som f.eks. til udlændinge. Han pointerede også at man kunne godt træne i et år uden licens, hvilket vil gøre at mange udenlandske trænere ikke behøver at gå på kurser. Det vigtigste er, at tage fat i dem der gerne vil træne flere år i Danmark.

**John Norlin** var positiv, spurgte hvad et trænerkursus ville koste og hvad det ville belaste klubberne. **Carsten Hermansen** mente at det ville koste 400 kr. at deltage på et kursus. Han var enig i, at hvis man ikke troede på at det ville give flere medlemmer skulle man ikke gøre det.

**Stefan Lillelund** mente ikke at pengene skal stoppe det, da langt de fleste kan få halvdelen fra kommunen, så det var kun 200 pr. træner. Det var et meget godt initiativ og det skulle besluttes.

**René Hansen** mente at man ved at tvinge en større kritisk masse af sted på kurserne vil deltagerne automatisk få en meget højere kvalitet.

**Peter Jensen** syntes det var en fremragende ide, men man skulle tænke meget over hvornår kurserne blev afholdt.

**Thea Jørgensen** spurgte til hvad de forskellige kurser ville koste. **Carsten Hermansen** fortalte at de normale kurser vil køre på samme måde, men derudover er der et trænerlicenskursus hvor man forsøger at lave det bedst mulige kursus overhovedet.

**Ove Fugl** spurgte om man kunne få licensen alene ved at gå på trænerlicenskurset. **Carsten Hermansen** bekræftede at ind til videre ville man ikke kræve mere end det. Så mente **Ove Fugl** det var vigtigt at man laver trænerlicenskurserne differentieret da der ville komme mange forskellige typer på kurset.

**Ove Pedersen** troede ikke på at systemet gav flere spillere.

**Michael Pilo** præciserede at dette forslag handlede om at man lavede et reglement, som man så kan justere løbende efterhånden som vi får erfaringer med systemet.

54 stemte for forslaget der blev vedtaget

## Lovforslag 12

### Lovforslag om børneregler

**Forslagsstiller:** bestyrelsen

**Motivation:** Det er ikke hensigtsmæssigt at evt. justeringer og ændringer i børnereglerne skal drøftes og besluttet af Rigsdagen. Reglerne ligger naturligt som en del af bestyrelsens arbejde forankret i Børne og Ungeudvalget i lighed med at turneringsreglementet ligger under Turneringsudvalget

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	§ Børneregler
<u>Hele afsnittet om børneregler tages ud af lovene.</u>	<u>Stk.1. Børnereglerne gælder for alle DBBF's rækker i U14-U12-U10-U8-U6</u> <u>Stk.2. Børnereglerne beskriver den måde der spilles på og de fravigelser fra de internationale regler der spilles efter i alle rækker hvor børnereglerne er gældende</u> <u>Stk. 3. Ansvar for formål, indhold og beskrivelse af børnereglerne varetages af Børne- og Ungeudvalget i DBBF</u>

**Jesper Nielsen** foreslog at man tog børnereglerne ud af lovene så udvalget kunne regulere det i reglement i stedet for at rigsdagen skulle bruge tid på det hvert år.

**David Breuer** syntes det var en god ide.

**Torsten Ørhøj** var for forslaget, men mente at det var vigtigt B&U var lydhøre for input til reglerne.

57 stemte for forslaget der blev vedtaget.

## Lovforslag 13

### Lovforslag om Fjernelse af kørselsrefusion i danmarksturneringen.

**Forslagsstiller:** Solrød

**Motivation:** Det anvendes ikke på eliteniveau(CDL) og ikke på breddeniveau(3.division for herrer/2.division for damer), kun midt imellem i dansk basket! Det må enten gælde alle eliterækker eller ingen.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	§
	Fjernelse af kørselsrefusion i danmarksturneringen.

### Subsidiært

Begrundelse:

For at fjerne en indirekte støtte til ligaklubber/1.divisions 2.hold mm. Forslaget rammer os selv, vi mener ikke vores allianceklub skal støttes finansielt af andre end 2.divisionsklubber.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	§
	Kørselsrefusion kan kun modtages af det bedst placerede hold, dvs. ligger en klubs 2.hold eller et alliancehold i danmarksturneringen kan hold nr.2 eller flere ikke modtage refusion. Der kan opnås refusion for 1 herre- og 1 damehold.

**Rune Larsen** mente at hvis man endelig skulle have kørselsrefusion så burde det subsidiere de hold der har brug for det, som f.eks piger i Jylland. Han mente ikke man skulle støtte motionshold for ældre.

**René Hansen** fortalte, at det netop var det der var den oprindelige tanke at støtte de svage hold.

**René Jakobsen** mente, at man blev nødt til at forholde sig til at man har en meget skæv fordeling af klubber i Danmark. De var modstandere af forslaget.

6 stemte for og forslaget faldt

De subsidiære forslag blev sat til afstemning

14 stemte for og forslaget faldt

### Lovforslag 14

**Lovforslag om præcisering af regler om playoffs 1.div.**

**Forslagsstiller:** bestyrelsen

**Motivation:** Da der har været en del uklarhed om oprykningsforholdene fra 1.div. herrer foreslår bestyrelsen følgende justering

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	<b>§ Propositioner for Basketligaen</b>
	... Potentielt oprykningsberettigede 1.div. klubberne skal senest 1. april give DBBF og Basketligaen bindende besked om man ønsker oprykning uanset om oprykning er afklaret på dette tidspunkt. <u>Listen med hvilke klubber der ønsker oprykning offentliggøres umiddelbart herefter.</u>  Såfremt man meddeler at man ønsker at rykke op og efterfølgende trækker sig vil dette modsvare en trækning af holdet fra  Basketligaen med deraf følgende sportslig konsekvens.

**Rasmus Winkel** præsenterede forslaget og fortalte at administrationen har oplevet et pres for ikke at offentliggøre oprykningskandidaterne på grund af hensyn til klubbernes spillere. Han ønskede derfor at reglerne var klart beskrevet.

**Niels Ulrik Teisner** problematiserede strukturen for slutspillet i første division. Dirigenten fortalte at dette ikke havde noget med lovforslaget at gøre.

57 stemte for forslaget

### **Lovforslag 15**

#### **Lovforslag om annullering af nedrykning**

**Forslagsstiller:** Solrød

**Motivation:** For at fremme talentudvikling og langsigtet klubarbejde i 1. og 2.division, foreslås det at nedrykning fjernes fra Danmarksturneringen(1DH, 2DH og 1DD). Dette giver klubberne mulighed for på lang sigt, at arbejde med talentudvikling, organisation og rammer, anvende

ressourcerne på herboende spillere, trænere, ledere og fokusere på lang sigt, frem for 1 år af gangen.

Turneringen planlægges ift. antal hold som deltager og tilmeldingen skal ske tidligere end i dag. TU nedsætter en model så holdene spiller 20-25 kampe pr. sæson.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	§
	Fjernelse af nedrykning fra divisionerne(1.Division Herrer, 1.Division Damer Øst/Vest og 2.Division Herrer Øst/Vest).

**Rune Larsen** refererede til motivationen i teksten, men tilføjede at der ikke ville blive problemer med for mange hold i de øverste rækker da økonomien ville sætte en naturlig grænse herfor.

**Michael Sørensen** spurgte om man ikke kunne bløde op imellem rækkerne hvor de kunne spille mod hinanden, lidt ligesom gran prix tankegangen. **Karsten Jonsen** ville gerne støtte op om forslaget. **Torsten Ørhøj** var enig i at der ikke ville være 25 hold der ville spille 1DH, men måske ville der være 15-16 hold der ville spille 2DH og det kunne måske blive problematisk. **Thomas Frydendal** svarede at det i princippet godt kunne lade sig gøre praktisk, men han var ikke sikker på at han syntes at man skulle ændre på strukturen.

**René Hansen** var positiv, men ville gerne vide mere præcist hvad TU's holdning var til det. **Thomas Frydendal** sagde at det var besværligt, men hvis det er dét klubberne vil have, så er det det de gør.

**Ib Johansen** mente ikke at det gav mening at man bruger penge på en udlænding hvis man ikke ønsker at rykke op.

**Henrik Sandberg** mente at man skulle forsøge at differentiere sig fra fodbold og håndbold, og forholde sig til hvordan vores egen situation er.

**Jørgen Stig Nielsen** var meget overrasket over forslaget. Han refererede til den kritik der tidligere var omkring ligaen da den var lukket, og at man derfor lavede den sportslige model vi har nu. Nu ville man så gøre det modsatte i 2.div. herrer – det gav ingen mening for ham.

**Mette Foldgaard** kunne godt forstå problematikken og støttede forslaget.

**Ove Pedersen** var imod forslaget da det ville være svært for omverdenen at forstå strukturen,

**Rune Larsen** kommenterede at virkeligheden er at holdene i dag alligevel ikke rykker på grund af økonomien. Forskellen fra tidligere var at man med dette forslag ikke kunne rykke ned.

**Mads Olesen** sagde netop at dette var en åben klub hvor alle kunne være med.

**Søren Christensen** mente at hvis det var elitesport så burde der være noget at spille om.



**Rune Larsen** sagde at det var så usikkert for klubberne nu, for de rykker ud men så bliver de alligevel spurgt om de vil blive oppe.

**Mette Foldgaard** mente at det var vigtigt at man har tid til at kunne udvikle sig i rækken uden fare for nedrykning.

**Bent Olsen** mente at det gav mulighed for at lave langsigtet samarbejde ligesom tankerne med dobbeltlicensen.

**Niels Ulrik Tesiner** syntes ikke det gav mening at man for evigt gav klubber lov til at blive i 1.div. han syntes det havde været godt for hans egen klub at være en tur nede i rækkerne før de kom op igen.

**Peter Jensen** mente at man blev nødt til at definere hvad elite er. Han mente kun det var ligaerne der var elite. Lemvig var aldrig kommet i dameligaen hvis de ikke havde fået lov til at komme op og blevet deroppe.

**Michael Sørensen** var enig i Runes kommentarer, men han mente at det kunne løses hvis man smeltede rækkerne sammen.

**Mads Olesen** mente at klubberne brugte for mange penge på udlændinge i stedet for udvikling

23 stemte for forslaget der faldt

## Lovforslag 16

### Lovforslag om justering af turneringsregler om slutspil

**Forslagsstiller:** Bestyrelsen

**Motivation:** Giver klubberne bedre overblik over omkostningerne, og afskaffer en administrativ procedure med ekstra opkrævning ved slutspil.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>§ Propositioner for</b> for 1 DH, 1DD,2DD og 3DH	<b>§</b>
<u>Omkostningerne til slutspillet deles af de deltagende klubber</u>	<u>Omkostningerne fordeles via turneringsgebyret.</u>

**Motivation:** Ensretning af playoff regler

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
<b>§ Propositioner for</b> for 1 DH, 1DD, 2DD og 3DH	<b>§</b>
	De fire bedst placerede oprykningsberettigede hold der deltager i slutspillet. Vinderen af playoffs er berettiget til oprykning, og såfremt dette ikke ønskes

### Redaktionelle ændringer:

TU ønsker en generel bemyndigelse til at lave redaktionelle ændringer i propositioner og regler for playoffs, så de ikke modsiger hinanden, og samtidig bringes i overensstemmelse med vedtagne beslutninger.

**Thomas Frydendal** kommenterede at der var forskelle i reglerne om slutspil for rækkerne fordi de er besluttet på forskellige tidspunkter. Det ville de gerne ensrette.

50 stemte for første del af forslaget

Anden del var at ensrette slutspillet. **Thomas Frydendal** fremsatte ændringsforslag om at dette ikke skulle gælde for 1DH. Det oprindelige forslag blev ikke bragt til afstemning.

54 stemte for forslaget

**Claus Jensen** spurgte hvad der skete hvis det var andehold der var med i slutspil. **Thomas Frydendal** forklarede at slutspil kun er for oprykningsberettigede hold.

### Forslag 17 udgik

### Lovforslag 18

#### Lovforslag om justeringer af propositioner for ungdomspokalturnering

**Forslagsstiller:** DBBFs bestyrelse

**Motivation:** En del af teksten flyttet til en mere passende paragraf.

Ændringen består i af DBBF nu også påsætter dommere i kvartfinalerne.

Dommerpåsætterne har vurderet at dette i høj grad foregår alligevel, og at man har dommere nok til dette.

Betalingen af dommerne i semifinalerne er ændret til normal praksis (hjemmeholdet), da dette ikke længere er et DBBF arrangement som det oprindeligt var tiltænkt.

Nuværende (understreget fjernes)	Forslag (understreget tilføjes)
§	§
<b>Afsnit III: Propositioner for ungdoms</b>	<b>Afsnit III: Propositioner for ungdoms</b>

<p><b>landspokalturneringer</b></p> <p><b>§ 6 Afvikling af kampe</b></p> <p>Klubberne træffer selv afgørelse om kampdato, -tid og -sted i de indledende runder indenfor de af DBBFs fastsatte terminer og vilkår, samt giver skriftlig meddelelse herom til DBBF.</p> <p>Afviklingen af kampe skal give det tilrejsende hold rimelige ud- og hjemrejsebetingelser. Kampen kan flyttes til udeholdets hjemmebane, hvis begge klubber er enige herom. Såfremt enighed ikke kan opnås skal hjemmeholdets forslag til kampens afvikling fremsendes skriftligt til DBBF, som herefter fastsætter kamptidspunkt og -sted.</p> <p><b>§ 7 Dommerpåsætning</b></p> <p>Hvert hold er ansvarlig for at stille med én dommer til og med 1/4-finalerne. DBBF påsætter dommere i semifinaler og finaler og dækker udgifterne forbundet hermed.</p> <p>DBBF er sammen med de implicerede klubber ansvarlig for afvikling af semifinaler øst og semifinaler vest samt landspokalfinalerne. De implicerede klubber er selv ansvarlige for udgifter i forbindelse med de enkelte holds deltagelse.</p>	<p><b>landspokalturneringer</b></p> <p><b>§ 6 Afvikling af kampe</b></p> <p>Klubberne træffer selv afgørelse om kampdato, -tid og -sted i de indledende runder indenfor de af DBBFs fastsatte terminer og vilkår, samt giver skriftlig meddelelse herom til DBBF.</p> <p>Afviklingen af kampe skal give det tilrejsende hold rimelige ud- og hjemrejsebetingelser. Kampen kan flyttes til udeholdets hjemmebane, hvis begge klubber er enige herom. Såfremt enighed ikke kan opnås skal hjemmeholdets forslag til kampens afvikling fremsendes skriftligt til DBBF, som herefter fastsætter kamptidspunkt og -sted. <u>De implicerede klubber er selv ansvarlige for udgifter i forbindelse med de enkelte holds deltagelse.</u></p> <p><b>§ 7 Dommerpåsætning</b></p> <p><u>Hvert hold er ansvarlig for at stille med én dommer til og med 1/8-finalerne. DBBF påsætter dommere i kvartfinaler, semifinaler og finaler. I alle kampe, finalerne undtaget, dækker holdene udgifterne til hver sin dommer.</u></p> <p><u>I finalerne afholdes disse udgifter af DBBF.</u></p>
--	--

**Thomas** Frydendal forklarede at man foreslog at man gerne ville påsætte dommere i kvartfinalerne da der har været tvivl om dette tidligere

**Torsten Ørhøj** foreslog at man flyttede rundt på de første sætninger i bestemmelsen.

56 stemte for forslaget der blev vedtaget.

## **8. Godkendelse af BasketLigaens og Dameligaens mandat**

Mandaterne blev givet

## **9. Fastsættelse af takster**

Årskontingent til DBBF blev fastsat uændret til 1000 kr.

## **10. Valg til bestyrelsen**

### **Formand**

Michael Honore Bloch – genvalgt

### **Formand for dommerudvalg**

Jesper Brixen – genvalgt

### **Formand for Trænerudvalg**

Carsten Hermansen – genvalgt

### **Formand for Børn og unge udvalg**

Jesper Nielsen – genvalgt

### **Økonomiansvarlig**

**Formanden** motiverede indstilling af Jørgen kvist. Han fortalte at han kun havde fået positive tilkendegivelser.

Jørgen Kvist valgt som økonomiansvarlig

Det blev præciseret at Jørgen Kvist kun er valgt for et år, da den økonomiansvarlige først vælges i 2013.

### **Formand for turneringsudvalget**

Thomas Frydendal – ikke på valg

### **Formand for klubudviklingsudvalget**

Susanne Fløe – ikke på valg

### **Formand for eliteudvalget**

Ernst Jensen – ikke på valg

### **Formand for ligaudvalget (valgt på forhånd af ligaklubberne)**

Michael Piloz

### **11. Valg af medlemmer til de stående udvalg**

jf. § 9, nr. 4, litra a-e og g – i, jf. § 20

Bestyrelsen bemyndigedes til at fylde vakante pladser op

### **Dommerudvalget (på valg)**

René Christensen

Kim Døj

Carsten Vestermark Jensen

Brian Damgaard

**Jesper Brixen** orienterede om at Lars Skouhus opstillede som kandidat. Han fortalte at Lars gerne ville gøre noget for bredden.

**Ib Johansen** opstillede ligeledes til dommerudvalget. Han ville gerne være i dommerudvalget fordi han mente, at der var nogle af dem der sad i dommerudvalget der også skulle have tid til at dømme.

Der var således seks kandidater til dommerudvalget og en afstemning blev foretaget med følgende resultat

Rene Christensen 53 - valgt

Kim Døj 47- valgt

Carsten Vestermark 40 - valgt

Brian Damgaard 48 - valgt

Ib Johansen 43 - valgt

Lars Skouhus 34 – ikke valgt

### **Trænerudvalget (på valg)**

Jane Deleuran

Mattias Sønnichsen

Mads Olesen

Mogens Tygesen

Morten Thomsen

Udvalget blev enstemmigt genvalgt

**Børne- og ungeudvalget (på valg)**

Henrik Sandberg

Torben Bo Jensen

Karen Marie Feldvoss

Udvalget blev enstemmigt genvalgt

**Basketligaudvalget (valgt på forhånd af ligaklubberne)**

Michael Pilož (valgt som bestyrelsesmedlem i DBBF)

Lennart Jensen

Andreas Larsen

**Turneringsudvalget (ikke på valg)**

Flemming Hansen (vest)

Jimmy Jørgensen (øst)

Peter Jensen (vest)

Morten Pedersen (vest)

Rune Larsen (øst)

**Klubudviklingsudvalget (ikke på valg)**

Rene Hansen

Karin Olsen

### **Eliteudvalget (ikke på valg)**

Per Mikkelsen

Jacob Wienecke

Anne Thorius

Jonas Buur

### **Disciplinærudvalg (udpeges af bestyrelsen)**

Thomas Ginnerup – villig til genvalg

Dan Filrup – villig til genvalg

Gert Wulf – villig til genvalg

John Jensen – villig til genvalg

Hans Graversen – villig til genvalg

### **12. Valg – blandt bestyrelsens medlemmer – af næstformand i bestyrelsen.**

Bestyrelsen foreslog **Ernst Jensen**. Ernst Jensen valgt.

### **13. Valg af medlemmer og suppleanter til amatør- og ordensudvalget.**

Ulla Ingerslev – formand

Jette Jessen

Torsten Ørhøj

Jacob Bertram (suppleant)

Amatør og ordensudvalget villig til genvalg. – genvalgt

### **14. Godkendelse af fortsat anvendelse af DIFs revisorer i henhold til den fælles revisionsaftale for specialforbund.**

DIF's Fælles revisor KPMG blev forslået genvalgt som revisor. - genvalgt.

## Valg af Intern revisorer

Carsten Boeck og Karin Olsen – genvalgt

**Ove Pedersen** spurgte om den interne revision var et årig. Dette bekræftede dirigenten

## 15. Eventuelt

**Ove Pedersen** fortalte, at Aabyhøj er ved sælge folkeaktier til den ligakonstruktion og inviterede andre til at købe.

**Stefan Sørensen** fortalte at både U16 og U18 landshold spiller i Hørsholm søndag og næste weekend spiller U14 og U15 til Copenhagen Invitational. Han opfordrede alle til at komme ud og se de dygtige ungdomslandshold.

Dirigenten takkede for god ro og orden og gav ordet til formanden

**Formanden** takkede dirigenten for arbejdet.

Han mente at det havde været en skelsættende dag fordi trænerlicensen var blevet vedtaget – det glædede ham. Han takkede alle for en god og konstruktiv debat og ønskede god sommer.

Godkendt af



---

Sten Krüger Poulsen, Dirigent



---

Rasmus Winkel, Generalsekretær



## **Bilag 1. Disciplinærudvalgets beretning**

Da udvalgets beretning ikke var med i rigsdagsmaterialet er beretningen indsat her til orientering

### **DBBFs Disciplinærudvalg**

#### **Beretning 2011-12**

Disciplinærudvalget har i sæsonen 2011-12 haft 4 sager til behandling, 2 protestsager og 2 ankesager. Protestsagerne drejede sig om en kamp i Canal Digital Ligaen og en kamp i 1. division herrer, mens ankesagerne drejede sig om en kamp i Landspokalturneringen for herrer og en kamp i 3. division herrer vest.

- I. Den første protestsag drejede sig om en protest over en godkendt scoring efter begået usportslig fejl samt over forkert straffeskytte som følge af begået usportslig fejl.
  1. I den uddybende protest anførtes, at 3-pointsscoringen burde være annulleret, idet den usportslige fejl blev begået inden 3-pointsscoringen, og desuden, at det fejlagtigt blev 3-pointsskytten og ikke den spiller, den usportslige fejl blev dømt imod, der efterfølgende foretog de to straffekast. Det anførtes yderligere, at det i den ophedede stemning var uklart, hvorvidt dommerne dømte usportslig fejl eller teknisk fejl, i hvilket sidste tilfælde der ville have været frit valg af straffeskytte.
  2. Af dommerindberetningerne fremgik det, at 3-pointsskytten var i færd med at afvikle sit skud på det tidspunkt, hvor den usportslige fejl blev begået, og endvidere at det efter kampen blev konstateret af dommerne, at det var den forkerte straffeskytte i forbindelse med usportslige fejl, og endelig at protesten først blev nedlagt efter kampen.
  3. Af supplerende dommerindberetninger fremgik det, at der var blevet vist det korrekte dommersignal for usportslig fejl og ligeledes markeret korrekt, hvem den usportslige fejl var blevet begået imod. Der kunne således ikke være tvivl om, der var tale om en usportslig fejl og ikke en teknisk fejl.
  4. Da protesten ikke blev nedlagt straks situationen forekom, hvor det var en fejlagtig spiller, der foretog straffekastet, men først efter kampen, konstaterede Disciplinærudvalget, at protesten ikke var nedlagt efter reglerne, således som de fremgår af Turneringsreglementets (fremover: TR) § 20 stk. 2 pkt. 1, og afviste som følge heraf protesten.
  
- II. Den næste protestsag drejede sig om en ifølge det protesterende hjemmehold af dommerne uretmæssig tildeling af 2 points til udeholdet.
  1. Ved gennemgangen af sagens papirer kunne Disciplinærudvalget konstatere en række af fejl og mangler. Anførerne fra begge hold havde således i modstrid med Internationale Basketball Love (fremover: IBL) afsnit C stk. 1 samt TR § 20 stk. 2 pkt. 2 skrevet under i protestrubrikkerne på scoringsprotokollen, det ikke-protesterende hold angiveligt på dommernes foranledning. – I modstrid med TR § 20 stk. 3 havde dommerne ikke påtegnet scoringsprotokollens bagside, at de var bekendt med, at der var nedlagt protest, og heller ikke indsendt scoringsprotokollen til DBBFs sekretariat inden 24 timer efter kampens afslutning. – Ligeledes i modstrid med TR § 20 stk.3 forelå der ikke indberetning fra

andendommeren inden 24 timer, men først efter mere end 54 timer efter kampens afslutning.  
– Endelig forelå der i modstrid med reglerne om nedlæggelse af protest jfr. TR § 20 stk. 2 pkt. 3 ikke en erklæring fra en repræsentant for det protestende hold om indholdet af protesten inden for 30 minutter efter kampens afslutning.

2. Da protesten heller ikke i denne sag var nedlagt efter reglerne, således som de fremgår af TR § 20, i dette tilfælde stk. 2 pkt. 3, afvist protesten.

III. Den første ankesag drejede sig om en Turneringsudvalgsafgørelse om tid og sted for afvikling af kamp i LP-turneringen for herrer.

1. Da to klubber ikke kunne blive enige om kampdato for afviklingen af deres indbyrdes kamp i LP-turneringens ¼-finale, afgjorde Turneringsudvalget i overensstemmelse med bestemmelserne i propositionerne for LP-turneringen for seniorhold (fremover: Propositionerne/LP-turneringen) § 9 dag og tid for afviklingen af kampen. I afgørelsen anførte Turneringsudvalget, at hjemmeholdet i henhold til retningslinierne for pokalturneringen havde foreslået to spilledage, henholdsvis en tirsdag og en onsdag i den pågældende terminsuge. I afgørelsen nævntes, at udeholdet grundet en udekamp i Herreligaen mandag i den samme uge ikke ønskede at spille på nogen af de af hjemmeholdet foreslåede kampdage, hvortil Turneringsudvalget bemærkede, at det var klart, at den foreslåede tirsdag ikke var aktuel grundet herreligakampen om mandagen, men dernæst anførtes, at der var mange eksempler på, at klubber i Canal Digital Ligaen og/eller pokalturneringen havde spillet med to dages mellemrum. Supplerende anførte Turneringsudvalget, at praksis fra tidligere lignende sager havde fastslået, at to dages mellemrum mellem kampe vurderedes til at være 'rimelige ud- og hjemrejsebetingelser' i henhold til teksten i § 9 i propositionerne/LP-turneringen.
2. I ankeskrivelsen anførte udeholdet, at Propositionerne/LP-turneringen foreskrev, at hjemmeholdet som minimum skulle tilbyde to reelle muligheder for afvikling af pokalkampen, og at det var udeholdets opfattelse ikke at have fået disse to muligheder. Dette så man bekræftet i Turneringsudvalgets bemærkninger i dets afgørelse om tirsdagen som spilledag, at det var klart, at denne ikke var aktuel på grund af udekampen om mandagen i Herreligaen, hvorved Turneringsudvalget selv at havde angivet, at tirsdagen var en uacceptabel kampdag, hvorfor det konkluderende anførtes, at der ikke havde været to reelle forslag til kampafviklingsdato.
3. I sin afgørelse bemærkede Disciplinærudvalget indledningsvis, at den i Turneringsudvalgets kendelse anførte regel om, at et hjemmehold skal give mindst to mulige spilletidspunkter i perioden tirsdag til torsdag i den pågældende terminsuge **ikke** er at finde i Propositionerne/LP-turneringen, men alene står i "DBBFs tolkninger og retspraksis 2011-12."
4. Dernæst bemærkede Disciplinærudvalget, at bestemmelsen i Propositionerne/LP-turneringen § 9 stk. 2 om, at "afviklingen af kampe skal give det tilrejsende hold rimelige ud- og hjemrejsebetingelser" **ikke** drejer sig om antal dage mellem kampe, men om spilletidspunktet på den valgte dag, at det tilrejsende hold med hensyn til tidspunkt for

afrejse og hjemkomst kan nå frem og tilbage inden for tidspunkter, der må anses for rimelige.

5. Endelig noterede Disciplinærudvalget sig, at terminen for afviklingen af ¼-finalerne, inden for hvilken klubberne selv træffer afgørelse om kampdato, -tid og -sted jfr. Propositionerne/LP-turneringen for seniorer § 9 stk. 1, var den til kampdag foreslåede onsdag.
6. Vedrørende ankeskrivelsen hovedindvending, at hjemmeholdet ikke havde givet to reelle muligheder (kampdage) for afvikling af pokalkampen, bemærkede Disciplinærudvalget:
  - Bestemmelsen i § 9 stk. 2 om, at Turneringsudvalget suverænt kan fastlægge spilletidspunkt og spillested, kan ifølge sidste punktum i samme stykke ”indebære, at kampen kan flyttes til udeholdets hjemmebane, neutral bane, eller **at holdene skal spille to dage i træk**”. Af dette sidste fremhævede kan sluttes baglæns, at en foreslået spilledato ikke kan afvises med den begrundelse, at den ligger dagen efter en allerede fastlagt kampdag
  - Hjemmeholdet har således foreslået to forskellige spilledage, hvis placering begge jfr. foregående to punkter er i overensstemmelse med § 9 stk. 2. Reglen om, at der skal foreligge to forslag om kampdage er ikke at finde i Propositionerne/LP-turneringen, men alene i ”DBBF tolkninger og retspraksis 2011-12”
7. Disciplinærudvalget lagde i sin kendelse til grund
  - At de to klubber ikke havde kunnet blive enige om kampdato for deres indbyrdes kamp i ¼-finalen af LP-turneringen
  - at Turneringsudvalget som følge heraf havde fastsat en kampdato i overensstemmelse med bestemmelserne i § 9 i Propositionerne/LP-turneringen, idet stk. 2 i § 9 må forstås således, at Turneringsudvalget, såfremt to klubber ikke kan blive enige om en kampdato inden 10 dage før sidste afviklingsdato, suverænt kan fastlægge spilletidspunkt og spillestedog afviste derefter anken og lod Turneringsudvalgets fastsættelse af kampdato stå ved magt.

IV. Den sidste ankesag drejede sig om en Turneringsudvalgsafgørelse om omkamp i en kamp i 3. division herrer vest.

1. Baggrunden for Turneringsudvalgets kendelse var en episode i 3. periodes 6. minut i den pågældende kamp, hvor protokolføreren fejlagtigt noterede en straffescoring til udeholdet i hjemmeholdets kolonne og under rettelsen af denne fejl mente at have glemt en 2-pointsscoring til hjemmeholdet. Ved en efterfølgende straffescoring til hjemmeholdet i periodens 7. minut noterede han den samlede scoring til hjemmeholdet efter tavlen med 59 points til trods for, at der kun stod 56 points i rubrikken ovenover, hvorved scoringsprotokollen kom til at fremtræde med en straffescoring på 3 points. Denne notering blev efter kampen korrigeret af dommerne, hvorefter kampens resultat blev rettet til 72-73 i stedet for 74-73, og hvorefter ikke hjemmeholdet, men udeholdet blev noteret som kampens vinder. – Herefter nedlagde hjemmeholdet protest, idet man gjorde gældende, at man havde spillet halvanden periode under falske forudsætninger.

2. I sin kendelse anførte Turneringsudvalget, at ingen syntes at have bemærket fejlen, da scoringstavlen tilsyneladende havde vist det, alle i hallen troede var rigtigt. Turneringsudvalget noterede sig, at der i hvert fald ikke forelå oplysninger om, at nogen skulle have anfægtet scoringstavlens fremvisende, og at holdene havde lagt taktik og spillet efter dette. Det anførtes videre i kendelsen, at det ud fra det foreliggende materiale ikke kunne bevises, at der havde været en 2-pointsscoring til hjemmeholdet, der manglede i protokollen. Endelig bemærkede Turneringsudvalget, at dommerne, specielt i en tæt kamp, bør kontrollere protokollen efter hver periode for at opdage sådanne fejl i tide, mens det korrekte handlingsforløb muligvis stadig er i erindring. – På denne baggrund afsagde Turneringsudvalget den kendelse, at kampen skulle spilles om.
3. Inden Turneringsudvalgets afgørelse blev anket anførte Turneringsudvalgets formand i en mailkorrespondance med en repræsentant for udeholdet: ”Det afgørende i denne (og andre lignende sager) er for så vidt egentlig ikke, om der nu har været en scoring eller ej, hvilket formentlig alligevel aldrig kan bevises eller afkræftes – men det faktum, at alle (inkl. udeholdet) har spillet og lagt taktik efter den stilling, der fremgik af scoringstavlen.” – I sine indledende bemærkninger i behandlingen af ankesagen anførte Disciplinærudvalget, at det af selve kendelsen eksplicit og tydeligt burde være fremgået, at det var dette, der lå afgørende til grund for Turneringsudvalgets kendelse.
4. Udeholdets ankeskrivelse bestod af tre punkter vedrørende, hvad man betegnede som henholdsvis det formelle, det sportslige og det moralske.
  - i. Vedrørende det **formelle** mente udeholdet ikke, at protesten var lovligt nedlagt, idet man anførte at være i besiddelse af en protokolkopi, hvoraf det fremgik, at der ingen underskrift var af hjemmeholdets anfører i protestrubrikken. Under det formelle anførtes endvidere, at den ene dommer lidt senere (efter kampen) var kommet ud i omklædningsrummet og havde meddelt udeholdets træner, at holdet havde vundet, fordi der var fejl i protokollen. Samtidig blev det angiveligt oplyst, at hjemmeholdet måske ville nedlægge protest, men ingen havde hørt mere inden hjemturen.
  - ii. Under det **sportslige** anførtes for det første, at udeholdets spillere havde henvendt sig fire gange til dommerbordet for at få rettet fejl og mangler, som blev taget ad notam. Supplerende anførtes, at dommerne flere gange havde været henne ved dommerbordet for at hjælpe dette til rette, og at nogle af udeholdets spillere på et tidspunkt havde hørt dommerne sige til dommerbordet, at ”nu måtte de tage sig sammen”. – For det andet anførtes en straffescoring til udeholdet i 3. periodes 6. minut fejlnoteret til hjemmeholdet, som blev rettet, mens en scoring lige før det 7. minut, som måske var en 3-pointsscoring, anførtes noteret uden ring om, og endelig anførtes straffescoringen til hjemmeholdet tællende 3 points. – For det tredje anførtes, at hjemmeholdet i sidste periodes 7. minut ifølge protokollen havde ført 72-69, men at det ville have været 72-67, hvis der ikke havde været nogen regnefejl, og i forlængelse heraf anførtes det, at havde man vidst, at man førte med 5 points og med kun 2 holdfejl havde mulighed for at stoppe tiden uden straffekast, havde taktikken både hos hjemmeholdet og udeholdet været anderledes.
  - iii. Under det **moralske** blev der for det første spurgt, om ikke en klub skulle stå til regnskab for dens gerninger, og det anførtes, at det påhviler hjemmeholdet at stille med solide folk

til dommerbordet, og at det ikke kan være udeholdets opgave at kontrollere dommerbordet ud over den almindelige interesse i at følge med. – For det andet rejstes det spørgsmål, om man kan protestere over sit eget dommerbord, når det er til egen fordel. – For det tredje anførtes, at den afsagte kendelse pålagde udeholdet at køre til udebanen endnu engang, hvorved man straffede den part, der overhovedet intet havde haft med fadæserne at gøre.

5. Til udeholdets ankeskrivelse kom Disciplinærudvalget blandt andet med følgende bemærkninger:
  - i. Vedrørende **det formelle**, at protesten ikke var lovlig nedlagt, fremgår det af førstedommerens svar på forespørgsel herom, at protesten blev nedlagt, inden protokollen blev skrevet under. Af den hvide scoringsprotokol fremgår det, at der er foretaget rettelse af slutresultatet således, at 74 er blevet overskrevet til 72 med slutresultatet 72-73 til følge, endvidere at hjemmeholdet som vinder er blevet overstreget og erstattet af udeholdet, og endelig at der er underskrift i protestrubrikken for hjemmeholdet. – Hvorledes udeholdet er kommet i besiddelse af en kopi af protokollen, hvor disse rettelser ikke fremgår, og der ingen underskrift er i protestrubrikken for hjemmeholdet, står hen i det uvisse, men det bekræfter den antagelse, at udeholdet er gået til omklædning i den tro, at man havde tabt kampen og således havde spillet den sidste tredjedel af kampen under den forudsætning, at scoringstavlens fremvisende stod til troende og følgelig den, man havde lagt taktik efter.
  - ii. Vedrørende **det sportslige** omhandlende fejl og mangler ved dommerbordet, herunder 4 henvendelser fra udeholdet til dommerbordet herom, synes ingen tilsidesat, da alle henvendelser blev angivet taget ad notam. – Til bemærkningerne om dommernes gentagne henvendelser til dommerbordet herunder ytringer i den forbindelse, skal det anføres, at der ikke ses anført konkrete eksempler, og at dommerne ikke har indberettet dommerbordet for uduelighed eller manglende kvalifikationer og i det hele taget ikke omtaler dommerbordets præstationer i deres indberetninger, hvilket ville have været nærliggende, såfremt dommerbordets præstationer havde været under al kritik, når der nu forelå protest, og der dermed skulle foretages indberetning. – Vedrørende fejlnoteringen af udeholdets straffescoring i tredje periodes 6. minut, opdagede dommerbordet selv fejlen. At der ikke blev sat en ring om en scoring, som ifølge ankeskrivelsen måske var en 3-pointsscoring, må antages at have sin årsag i, at det var en 2-pointsscoring. Den eneste konkrete fejl, dommerbordet har begået uden selv at opdage det, og som påpeges i ankeskrivelsen, er noteringen af en straffescoring med en værdi af 3 points. Dette er en grov fejl, som imidlertid blev opdaget af dommerne efter kampen, fordi den var så åbenbar. – Vedrørende de under det sportslige for det tredje anførte betragtninger fremgår det, at taktikken hos såvel udehold som hjemmehold må formodes at have været anderledes, såfremt stillingen ifølge protokol og scoringstavle under kampen havde været, som den efter kampen blev rettet til, og hjemmeholdet således under kampen havde haft 2 points færre. Det fremgår således under dette punkt i ankeskrivelsen, at den sidste tredjedel af kampen er blevet afviklet under forkerte sportslige forudsætninger.

iii. Vedrørende **det moralske** påhviler det naturligvis hjemmeholdet at stille med kvalificerede dommerbordsfolk, men selv et nok så kvalificeret dommerbord er ingen garanti for, at der ikke begås fejl. Et udehold har traditionelt mulighed for at have en observatør ved dommerbordet. Et dommerbord skal endvidere være neutralt, hvoraf følger, at der ingen forskel er på et hjemmeholds og et udeholds muligheder for og ret til at nedlægge protest over dommerbordet. – I den givne sag er den nedlagte protest ikke direkte en protest over dommerbordet, men en protest over, at dommerne efter kampen og efter gennemgang af protokollen, hvorved en noteringsfejl blev opdaget, ændrede kampresultatet med det til følge, at det formodede vinderhold blev taberdømt.

6. Idet Disciplinærudvalget dernæst henviste til følgende i IBL:

- § 46.8 (Førstedommeren skal) omhyggeligt gennemgå protokollen efter udløbet af spilletiden, eller når som helst han finder det nødvendigt.
- § 48.4 Hvis en protokolførerfejltagelse opdages:
  - Under kampen, skal protokolføreren vente til første dødboldperiode, før han skal lade sit signal lyde.
  - Efter afslutningen af spilletiden og før protokollen er underskrevet af førstedommeren, skal fejlen rettes, også selvom rettelsen har indflydelse på kampens slutresultat.

konstaterede man, idet bestemmelsen under første punkt om protokolførerfejltagelse betyder, at protokolrettelser skal konfereres med førstedommeren:

- ❖ at protokolførerens rettelser i protokollen i 3. periodes 6. minut samt den angivelige forglemmelse af en 2-pointsscoreing, der blev kompenseret ved en notering af en straffekastscoreing med en værdi af 3 points i 3. periodes 7. minut, ikke er i overensstemmelse med IBL og derfor må betragtes som en forsømmelse og fejl, der hvad angår noteringen af straffekastscoreingen med en værdi af 3 points må anses for grov.
- ❖ at førstedommerens gennemgang af protokollen efter udløbet af spilletiden og rettelse af fundne fejl inden underskrift er i overensstemmelse med IBL – dog kunne en jævnlig kontrol af protokollen i løbet af kampen have været tjenlig.

7. Efter gennemgang af sagens akter pegede Disciplinærudvalget på følgende:

- Førstedommerens rettelse af kampresultatet efter afslutningen af spilletiden er i overensstemmelse med IBL § 48.4 pkt. 2
- Hjemmeholdets protest er nedlagt efter reglerne.
- Noteringen af en straffekastscoreing med en værdi af 3 points er en grov fejl, men samtidig kan det ikke afgøres, hvorvidt der i protokollen mangler notering af en 2-pointsscoreing til hjemmeholdet.
- Ingen har bemærket den stedfundne protokolføringsfejl, idet scoringstavlen hele tiden synes at have vist en stilling, som alle troede var rigtig.
- Begge hold må – jævnfør hjemmeholdets protest og udeholdets ankeskrivelses punkt 3 under det sportslige - formodes at ville have spillet efter en anden taktik, såfremt den rettelse, der blev foretaget efter spilletidens udløb, havde været foretaget på rette tid under kampen.

- den sidste tredjedel af kampen er blevet afviklet under forudsætninger, som det ikke ses, at nogen af holdene har betvivlet under kampen, men som efter kampen viste sig ikke at holde stik med det resultat til følge, at slutresultatet blev ændret af førstedommeren, hvorved kampen fik en anden vinder efter kampen end det hold, der efter begge holds antagelse fremstod som vinder, da slutsignalet lød

og lagde med dette den sportslige vurdering til grund:

- den sidste tredjedel af kampen er blevet afviklet under misvisende sportslige forudsætninger

og afviste på den baggrund anken, idet dog udeholdet skulle have rejseudgifterne til omkampen dækket og friholdes for at betale dommerhonorar.

Medlemmerne af Disciplinærudvalget har også i år været: Gert Wulff, Dan Filrup, Thomas Ginnerup, John Jensen og Hans H. Graversen.

Brabrand, den 30.april 2012

På Disciplinærudvalgets vegne

Hans H. Graversen  
formand

## Bilag 2. Beregning af turneringsgebyrer

Række	Turn. Gebyr	Udd. Geb.	Dommere	Slutspil	Total	Rejserefusion
BL uden sponsorprovision	25.000	150	60.000		85.150	
DL	20.000	150	28.688		48.838	
1DH	20.000	150	7.333	650	28.133	16.000
2DHØ	13.000	150	2.500	83	15.733	2.500
2DHV	13.000	150	7.083		20.233	2.500
3DHØ	4.000	150	2.200		6.350	
3DHV	4.000	150	1.325		5.475	
1DDØ	10.000	150	1.818	159	12.127	2.500
1DDV	10.000	150	2.357		12.507	2.500
2DDØ	3.500	150	2.700	262	6.612	
2DDV	3.500	150	2.977	70	6.696	
Oprykningsrækken	2.500	150	0		2.650	
Kvalifikationsrækken	2.500	150	0		2.650	
Sekundærækken	2.500	150	0		2.650	
Sjællandsserien	2.500	150	0		2.650	
Serie 1-4	2.500	150	0		2.650	
Sekundadivisionen	2.500	150	0		2.650	
Serie 1-2	2.500	150	0		2.650	
Oldboys/Oldgirls	2.500	150	0		2.650	
Motionister	2.500	150	0		2.650	
U21 herrer M Øst	3.000	150	938	380	4.468	
U21 herrer M Vest	3.000	150	1.000	380	4.530	
U21 Ungsenior herrer	1.000	150		380	1.530	
Ynglinge Herrer Landsd.	3.000	150	4.727	380	8.258	6.500
U18 Ynglinge herrer M	3.000	150		380	3.530	
U18 Ynglinge herrer	1.000	150		380	1.530	
U16 Junior herrer M Øst	3.000	150	1.800	380	5.330	
U16 Junior herrer M vest	3.000	150	1.800	380	5.330	
U16 Junior herrer	1.000	150		380	1.530	
U14 Dreng M Øst	3.000	150	1.100	380	4.630	
U14 Dreng M Vest	3.000	150	1.857	380	5.388	
U14 Dreng	1.000	150		380	1.530	
U12 mdæ M	1.600	0		380	1.980	
U12 mdæ	850	0		380	1.230	
U10 mdy M	1.600	0		380	1.980	
U10 mdy	850	0		380	1.230	
U21 damer M øst	3.000	150	1.600	380	5.130	
U21 Ungsenior damer	1.000	150		380	1.530	
U18 damer M Øst	3.000	150	800	380	4.330	
U18 damer M Vest	3.000		3.750	380	7.130	
U18 Ynglinge damer	1.000	150		380	1.530	
U16 Junior damer M øst	3.000	150	688	380	4.218	
U16 Junior damer	1.000	150		380	1.530	



U14 Piger M	1.600	150		380	2.130	
U14 Piger	1.000	150		380	1.530	
U12 mpæ M	1.600	0		380	1.980	
U12 mpæ	850	0		380	1.230	
U10 mpy M	1.600	0		380	1.980	
U10 mpy	850	0		380	1.230	