

**Referat**  
**fra**  
**Basketrigsdagen**  
**14. juni 2008 kl. 10.30**  
**i Fredericia idrætscenter**

**Dagsorden for Basketrigsdagens ordinære møde, jf. DBBFs love § 11, stk. 5**

1. Valg af dirigent, der ikke må være medlem af bestyrelsen.
2. Formanden aflægger beretning til godkendelse.
3. Bestyrelsen forelægger det reviderede regnskab til godkendelse og præsenterer budget.
4. Udvalg, hvis formand er på valg, aflægger beretning til godkendelse.
5. Udvalg, hvis formand ikke er på valg, aflægger statusrapport.
6. Formanden for Ligaudvalget aflægger beretning til godkendelse.
7. Behandling af indkomne forslag:
  - a) Til lovændringer jf. § 13, stk. 1
  - b) Til rigsdagsbeslutning, jf. § 13, stk. 2.
8. Godkendelse af Basketligaens og Dameligaens mandat
9. Fastsættelse af takster:
  - a) årskontingent til DBBF, jf. § 5, 1. pkt.
  - b) licens til DBBF
10. Valg til bestyrelsen således:

I lige år: Formand for bestyrelsen, formand for dommerudvalget, formand for uddannelsesudvalget, formand for børne- og ungeudvalget

I ulige år: Økonomiansvarlig, formand for turneringsudvalget for øvrige turneringer, formand for informationsudvalget, formand for klubudviklingsudvalget, formand for eliteudvalget.
11. Valg af medlemmer til de stående udvalg, jf. § 9, nr. 4, litra a-e og g-i, jf. § 20, stk. 3, således:

I lige år: Medlemmer af henholdsvis dommerudvalget, uddannelsesudvalget og børne- og ungeudvalget

I ulige år: Medlemmer af henholdsvis turneringsudvalget for øvrige turneringer, klubudviklingsudvalget og eliteudvalget.
12. Valg – blandt bestyrelsens medlemmer - af næstformand i bestyrelsen.
13. Valg af medlemmer og suppleanter til amatør- og ordensudvalget.
14. Godkendelse af fortsat anvendelse af DIFs revisorer i henhold til den fælles revisionsaftale for specialforbund.
15. Eventuelt.

**1.**

**Valg af dirigent**

**Formanden Michael Honere Bloch** indledte mødet med at byde de delegerede velkommen.

**Formanden** gik herefter over til dagsordenens pkt. 1, VALG AF DIRIGENT, hvor formanden på bestyrelsens vegne foreslog **Kell Ørhøj**, der blev enstemmigt valgt.

**Dirigenten** takkede for valget og konstaterede mødets lovlige indvarsling i henhold til lovenes § 12, stk. 1. Indkaldelsen var dateret den 1. april 2008, og dirigenten konstaterede, at Basketrigsdagen herefter var beslutningsdygtig.

Følgende personer deltog i Basketrigsdagen 2008

Navn	Klub og repræsentant	Stemmer
Allan Foss	Landstræner	0
Anders Bonde	SISU	1
Anders Sommer	Hareskov	1
Anker Nielsen	Gedved/bestyrelse	2
Bent Pedersen	Randers	1
Birgitte Melbye	DBBF	0
Brian Damgaard	Skt. Klemens	1
Brian Kring		
Nikolajsen	Fredericia	0
Lone Boch	Skovbakken	1
Carsten Boeck	ALBA	1
Carsten Hermansen	Bestyrelsen	1
Claus Jensen	BK Amager	1
Danilo Jensen	Hals	1
David Ramskov	Virum	1
Ernst Jensen	Bestyrelsen	1
Gert Jeppesen	Lemvig	1
Hanne Reinholt	Horsens IC	1
Martin Hermansen	Roskilde	0
Henrik Sandberg	Solrød	1
Jacob Horstmann	Svendborg	0
Jakob Hjorth	Odder	1
Jakob Wienecke	Eliteudvalget	0
Jan Andersen	Horsens IC	1
Jan Boel	BK Skjold Basket	1
Jesper Frandsen	Horsens BC	1
Jesper Hauge	Eliteudvalget	0
Jesper Nielsen	Bestyrelsen	1
Jesper Schwalbe	BK Amager	1
Jesper Vestdam	BK Skjold Basket	1
Jimmy Jørgensen	SISU	1
Jimmy Petersen	Værløse	1
John Rask	Slagelse	1
Karsten Underbjerg	TGF	0
Jørgen Stig Nielsen	Hørsholm	1
Karin Olsen	Svendborg	1
Kell Ørhøj	Dirigent	0
Kim Lippert	DBBF	0
Kirsten Tvedegaard	DBBF	0
Leif Haaning	Aabyhøj	1
Leif Nielsen	BK Amager	1
Lennart Jensen	Horsens IC	1
Lola Jochumsen	Viby	1
Mai Wied	Bakken Bears	0
Michael Bloch	Bestyrelsen	1
Mogens Tygesen	Hørsholm	1
Michael Boje Forman	Værløse	1

Michael		
Ferdinandsen	Falcon	1
Michael Jørgensen	Svendborg	0
Michael Pilož	Århus Bears + UDD	2
Michel Rønne	DBBF	0
Mikkel Overgaard	AUS	1
Morten Hylleberg	Roskilde	1
Morten Jensen	Vejen	1
Niels Jørgen Jensen	Svendborg	1
Ole John Nielsen	Falcon	1
Ole Vincents	DBBF	0
Ole Wessel	Viby	1
Ove Pedersen	Bestyrelsen	1
Louise Bach Larsen	Hørsholm	1
Peter Glahn	SISU	1
Randi Nielsen	Skovbakken	0
Rasmus Winkel	DBBF	0
Rene Christensen	Fredericia	1
René Hansen	Lundergaard	1
Réne Jakobsen	Lemvig	1
Rolf Grostøl	AUS	0
Rune Larsen	Solrød	1
Steffen Wich	Skovbakken	1
Susanne Fløe	Aabyhøj	1
Søren Hedegaard	Herlev	1
Thomas Frydendal	Skjold Birkerød + TU	2
Thomas Silfen	Værløse + ABCD	2
Thorbjørn Wangen	Aabyhøj	1
Tonny Hansen	Randers	1
Torsten Ørhøj	Herning	1
Uffe Høj	Harlev	1
Ulla Vincents	Falcon	1
Viggo Pedersen	B 71	1

**Dirigenten** oplyste, at der var blevet uddelt stemmesedler ved indgangen.

Sekretariatet foretog optælling, og dirigenten oplyste, at der var 63 stemmer til stede. Ved et samlet stemmetal på 63 vil lovændringer, der kræver 2/3 flertal, være vedtaget ved et stemmetal på mindst 42 stemmer, medens forslag til rigsdagsbeslutninger, der kræver simpelt flertal, vil være vedtaget ved et stemmetal på mindst 32 stemmer.

## 2.

### **Formandens beretning.**

**Dirigenten** gav herefter ordet til **formanden**.

**Formanden** henviste til rapporten og takkede for sidste års valg. Han håbede at strukturen af beretningen var med til at klargøre DBBFS strategi.

Medlemsrekruttering er vores største udfordring for at vi kan udvikle os. Det er svært at spille basket i de dele af landet hvor man skal køre langt for at finde en modstander. En afgørende forudsætning for at få flere medlemmer er at man åbner for flere forskellige tilgange til spillet. Her mente **formanden** at Børn & Unges debatoplæg senere på dagen var et meget vigtigt skridt i

denne retning, men at vi også skal udnytte de muligheder der ligger i Streetbasket og lignende aktiviteter langt bedre. Som led i denne strategi er der blevet lavet en skole-DVD, der kan ses i forhallen og som vil blive distribueret over det næste stykke tid til klubber og skoler.

DK4 er en vigtig samarbejdspartner der sender både dansk og NBA basket med op til 25.000 seere hvilket er mere end mange andre tv-sportsgrene har.

Det er glædeligt at vi har igen fået støtte fra Team Danmark og ansættelsen af en sportschef vil være krumtappen for at videreudvikle landsholdene. Desværre har TD valgt ikke at støtte damerne da de ikke mener at damerne har et eliteniveau herhjemme. DBBF vil sørge for at give ungdomspigespillere præcis samme muligheder som drengene, men det er en stor udfordring for DBBF at løfte niveauet generelt og her er det vigtigt at klubberne går aktivt ind i dette arbejde. Økonomien er sund og det er vigtigt at vi nu bruger det gode udgangspunkt til at skaffe flere medlemmer.

Formanden orienterede om at der sker en spændende sammenlægning af DIF og DGI i disse dage. Det er svært at vide præcis hvad der kommer til at ske, men DBBF har allerede været i gang siden jul med at intensivere samarbejdet med DGI. Vigtigt at klubberne er med til at placere folk i de forskellige politiske fora og at vi generelt de næste år gør en indsats for at positionere basketball så godt som muligt.

Formanden sluttede sin beretning med at nævne at Birgitte Melbye nu var stoppet og ved at byde velkommen til Rasmus Winkel.

### **Dirigenten stillede herefter beretning til debat**

Der var ingen bemærkninger til beretningen og dirigenten betragtede derfor beretningen som enstemmigt godkendt

### **3.**

#### **Bestyrelsen fremlægger det reviderede regnskab til godkendelse og præsenterer budget.**

**Dirigenten** oplyste, at regnskabet manglede påtegning fra et bestyrelsesmedlem. Han bad derfor rigsdagens bemyndigelse til at verificere regnskabet på rigsdagens vegne så snart dette var behørigt underskrevet. Denne bemyndigelse blev givet enstemmigt.

**Anker Nielsens** fremlagde på bestyrelsens vegne regnskabet med en henvisning til sin skriftlige beretning, som er en del af regnskabet.

Han oplyste at det er lykkedes at give et overskud på 300.000 på trods af et lille budgetteret underskud. Han påpegede at det i denne sammenhæng var vigtigt at egenkapitalen bliver lidt større da vi i perioder har et stort likviditetstræk i forbundet og vi dermed kan undgå at skulle lånefinansiere i disse perioder.

Det gode resultat skyldes stram økonomistyring og nogle flere uventede indtægter. I det fremadrettede arbejde vil der blive arbejdet tæt med Rasmus Winkel om at holde denne stramme styring.

**Carsten Boeck** spurgte til hvorfor der i egenkapitalen var en lille difference mellem KPMG's tal og dem i beretningen. **Anker Nielsen** fortalte at de endelige tal først var kommet fra revisoren efter han skrev beretningen.

**Gert Jeppesen** spurgte til posten i det interne regnskab med en stor omkostning på sponsorsiden. **Anker Nielsen** oplyste at dette skyldtes at DBBF fakturerede den fulde DK4-aftale, men størstedelen går videre til Ligaen

**Rune Larsen** bemærkede at landspokalen giver et overskud, men mente at den turneringsform bør være udgiftsneutral.

**Søren Hedegaard** Herlev mente at man havde fået turneringen ekstraordinært billigt i år og at man burde fokusere på at øge kvaliteten.

Regnskabet blev herefter enstemmigt godkendt.

#### **Præsentation af budget 08/09**

**Anker Nielsen** henviste til det udleverede budget. Han oplyste at man fremover vil arbejde med et-årige budgetter og treårige prognoser. DBBF har omkostninger der ikke kommer hvert år og det er derfor afgørende at man fremover ser mindst fire år ud fremtiden for at få en stabil økonomi.

Budgettet viser for 08/09 et underskud på omkring 200.000 og prognoserne de efterfølgende år viser et nul resultat.

**Claus Jensen** spurgte hvorfor indtægterne på egenbetaling til ungdomslandhold steg i budgettet og det blev oplyst at dette skyldtes flere hold

**Jørgen Stig Nielsen** – bemærkede at man i prognosen havde medtaget DK4-indtægter også efter den nuværende kontrakt udløber.

Han mente ikke at man bør budgettere med bøder. **Anker Nielsen** forklarede at man i DBBF ikke ønsker at have bødeindtægter, men at det er økonomisk mest korrekt at medtage indtægten i budgettet når det er hvad de historiske tal viser.

**Gert Jeppesen** – spurgte til om de budgetterede omkostning til NM for damer var reelle eller om man regnede med at lave et bedre resultat. **Anker Nielsen** svarede at man havde budgetteret med hvad man mente var realistisk, men man selvfølgelig håbede at kunne gøre det bedre.

**Henrik Sandberg** – spurgte til bøder for manglende dommere og hvad pengene gik til. Han mente man burde gøre noget for at gøre noget for dommerne med de midler.

**Anker Nielsen** orienterede om at pengene ikke gik direkte til dommerne men at dommerudvalgets budget viste et underskud der var større end de indtægter der var for bøderne.

**Thomas Silfen** – spurgte til om man ikke ønskede at oprette U20-landshold da de ikke var nævnt i prognoserne. **Rasmus Winkel** orienterede om at de ikke var medtaget da der p.t. ikke var økonomi til det, men at man vil forsøge at finde økonomien til at få dem med fremover da det er en klar ambition at have disse hold.

**Rolf Grostøl** – spurgte til hvad forpligtelsen om dommere præcist henviste til. Det blev præciseret at det var i forhold til turneringsreglementet.

**Budgettet var med disse kommentarer præsenteret for Basketrigsdagen.**

4.

**Udvalg, hvis formand er på valg, aflægger beretning til godkendelse**

## **Dommerudvalget**

**Henrik Sandberg** – mente at det var et stort problem i at der ikke er dommere nok. Han efterspurgte at eliteklubberne arbejdede mere med at skaffe dommere og hvad bestyrelsen mente at man ville gøre i denne sammenhæng. Han mente at betalingen til de bedste dommere var for lille i forhold til f.eks. Sverige.

**Danilo Jensen** – savnede en nultolerance i forhold til kampflytning da det vil hjælpe på dommersituationen. Han mente at for få kvalificerede dommere er det største problem.

**Henrik Sandberg** – fortalte at Solrød har udviklet B-dommere, men det har været svært få dem sammensat med en divisionsdommer og derfor kan de ikke blive færdige. DBBF bør sørge for at man har sørget for at uddannelsen er planlagt på forhånd.

**Thomas Frydendal** - kunne ikke kommentere på den aktuelle sag.

**Formanden** - kommenterede på honoraret. Han mente at det er svært at sammenligne os med Sverige der har 10 gange så mange aktive og derfor kan det være svært at finde den økonomi til at hæve dommerhonoraret yderligere.

**René Jakobsen** – mente at en dommerkonsulent kunne stå for en bedre koordinering mellem lokale og nationale påsættere og at dette kunne spare en del af omkostningen, da man vil bruge dommerne mere effektivt. De har haft flere dommere der ikke bliver sat på til kampe.

**Anker Nielsen** - fortalte at dommere ikke må dømme flere kampe per dag på grund af skattemæssige regler. Taksten er maksimalt 400 kr. pr. dag. Kommentaren omkring B-dommereksamen mente han at DBBF måtte tage til efterretning. En del af problemerne med dommere der ikke får kampe nok kan være et kommunikationsmæssigt problem. Det at stille krav til enkelte klubber om at gøre noget på dommersiden er forkert, **Anker Nielsen** mente at det var et fælles ansvar for alle klubber.

**René Jakobsen** - var enig i at man kun må dømme to kampe men at dette ikke altid sker.

**Danilo Jensen** – mente der var behov for bedre samarbejde mellem dommerpåsætter, DU og kontor som nævnt i beretningen. Mener at det ikke forsat bliver løst da man ikke har gjort noget reelt endnu, nu skal der være.

**Leif Nielsen** – kommenterede på at liberalisering af hvordan man brugte dommerne var besluttet for flere år siden og spurgte hvad status var på det. Man ville være sikker på at man kunne bruge dommere i eget regi. Er der sket noget på det område. Bestyrelsen kunne ikke svare.

**Ole John Nielsen** - foreslog at hver eneste A-dommer bliver mentor for en B-dommer i et år. Bestyrelsen vil tage det videre til DU.

**Rolf Grostøl** – mente at man baserede sig for meget på IT og at man burde afsætte ressourcer til at kontakte flere dommere personligt for at lokke dem til at dømme

**Danilo Jensen** – mente at det bør være dommerens eget ansvar og ønske hvis de skulle gå ind i det.

**Anker Nielsen** - var enig med begge og mente at vi skal have flere kommunikationskanaler end i dag.

Beretning blev herefter enstemmigt godkendt

### **Uddannelsesudvalg**

**Michael Piloz** – fortalte at vi sender flere på uddannelse end nogensinde. Men er det de rigtige folk vi får på kurser og er der effekt? Udvalget har fungeret uden medlemmer, men har arbejdet mere med ad hoc grupper. Er interesseret i at få indspark med fra konkrete sager.

**Leif Nielsen** – før har der været flere kurser der har været nedlagt og spurgte om der havde været nogen i år. **Michael Piloz** har ikke hørt om nogen.

**Torsten Ørhøj** – det ser godt ud at der er mange timer, men mente at det var kunstigt højt fordi man har taget flere kurser med end tidligere.

**Danilo Jensen** – spurgte om det er det de rigtige kursister der kommer på C-dommerkursus? Efterspurgte om man kan dumpe C-dommere hvis de ikke bare er gode nok?

**Anker Nielsen** - oplyste at på C-dommerkurserne skal man kun gennemføre. B-dommer ligger der en skriftlig test på dansk. Det er klubbens ansvar at vælge at bruge den konkrete dommer

**Rune Larsen** – mente ikke man kan blive uddannet som dommer på 6 timer. I udlandet har man en regelintroduktion der ligger før kurser og dette kunne være en tanke. Var enig i at mange C-dommerkursister ikke kan dømme efter kurset.

**Danilo Jensen** – mente at man skal bruge flere muligheder fra f.eks. FIBA. Der skal ske noget på denne uddannelse.

**Rolf Grostøl**– C-dommerkurset uddanner ikke til at dømme – det er en introduktion til det. Men det er klubben og dommeren der skal beslutte om de så dømmer i kampene.

**Mikkel Overgaard** – mente at man bør overveje målgrupperne for kurserne da voksne kan være irriterede over kun at være sammen med teenagere på et kursus.

Beretning blev herefter enstemmigt godkendt

### **Børn og Unge**

**Jesper Nielsen** fortalte at der ikke har været så meget aktivitet i udvalget men at der alligevel er sket meget på området. Easy basket DVD forventer han sig meget af og den skal implementeres næste år. Det har været børn og unge konsulent **Ole Vincents** der har stået for den store del af arbejdet.

Der har været afholdt en meget vellykket minifestival i Hørsholm med over 50 hold og han takkede Hørsholm for et flot arrangement. Desværre kunne man ikke afholde en i Jylland på grund af for få tilmeldinger men udvalget er i gang med at se på hvordan det kan lade sig gøre næste år. Han havde været til møde i FIBA hvor der er stor fokus på U14 og nedefter. De arbejder også med guidelines.

Har været med til U-NM i Solna og det er en god oplevelse at se hvor gode spillere der er og den stolthed spillerne har. Giver god viden

Næste år kommer det til at fylde meget at implementere skole DVD'en og man arbejder på at få ansat en halvtidskonsulent med hovedfokus på rekruttering. Man vil fokusere på pigebasket. Det sidste er de guidelines der vil blive præsenteret efterfølgende.

**Henrik Sanberg** – mente at minifestivalen ligger for sent da de unge dyrker anden idræt. **Jesper Nielsen** mente at tidspunktet var godt fordi der kommer mange hold.

**Carsten Boeck** – synes Easy basket er godt initiativ og vil gerne have det ud til klubberne. Der blev oplyst at det vil blive sendt ud til klubberne så snart den er færdig.

**Danilo Jensen** – efterspurgte om ikke efterskolerne var et oplagt område. **Jesper Nielsen** orienterede om at man for nogle år siden havde nogle projekter med efterskoler der var meget tunge, men man vil gerne tage det med igen.

Beretning blev herefter enstemmigt godkendt

Herefter gik **Jesper Nielsen** over til at introducere debatoplægget om nye guidelines.

**Jesper Nielsen** var spændt på hvad rigsdagens kommentarer var til dette, da han mente det var enormt vigtigt. Han var usikker på hvordan klubberne tog imod det og derfor ville B&U gerne have en debat inden man fremsatte lovforslag. Herefter gennemgik han oplægget hvor han understregede at dette var ment som et debatoplæg og det afhang af klubberne hvilke ting som man skulle gå videre med.

Se Bilag 1 for præsentationen

**Jesper Nielsen** anbefalede kraftigt bogen "Aldersrelateret træning" fra Team danmark til alle ungdomstrænere

Efter oplægget blev der åbnet til debat

**Leif Haaning** – roste oplægget for rigtig mange gode ting og var enig i at der er behov for at tænke reglerne igennem. Opklarende spørgsmål til processen for hvordan man vil køre den

**Jesper Nielsen** - foreslog at man næste år laver stævner hvor man tager nogle af disse ting med for at prøve dem af.

**Torsten Ørhøj** – mente at 4\*10 min. er for lang tid for unge spillere. Så hvad er overvejelsen var for at lave det til 6\*8 min. Mente at seedninger nogle gange giver 100 points kampe, men princippet er fint - man skal bare passe på.

**Mogens Thygesen** – syntes der var mange gode tanker i oplægget - især begrænsningen i spillerantal. Foreslog også begrænsninger i driblinger.

**Henrik Sandberg** synes det var flot oplæg og ville varmt anbefale det. Foreslog at man overvejede problematikkerne omkring skuduret for unge.

**Jesper Nielsen** – var enig om at man måske skulle forlænge skudperioden. 10 min er for længe mentalt at kapere mentalt ikke fysisk.

**Rene Hansen** – mente at det var vigtigt at det er en proces sammen med klubberne, man vil ikke pådutte nogen noget. Håber at klubkonsulenterne kan skabe en dialog om dette og at klubberne uafhængigt diskuterer dette internt.

**Rene Jakobsen** – var glad for at man har disse overvejelser. Man skal passe på at de lokale regler bliver for forskellige. Bør skele en smule til hvad landene gør omkring os så man kan spille sammen med dem.



Han mente at man kan gå længere ned i alderen og at det er en tendens at få flere børn ind i de andre sportsgrene. Man bør lave et samarbejde med børnehaverne som man har dem inde og deres forældre. Foreslår U8

**Claus Jensen** – perspektiverede hvordan fodbold gør for de unge. Der skal flere trænere til at køre det på denne måde end tidligere. Forældrenes interesse kan forsvinde hvis børnene ikke har noget at spille for, og det er en afgørende faktor for klubbernes succes. Grundtanken om resultatløs basketball op til U14 er god.

**Jesper Nielsen** – oplægget går på at man beslutter antallet af spillere og så gælder det i hele landet. U8, U6, U4 finder det spændende og udvalget vil tage det med.

Resultatløse kampe, man lægger op til at spille kampe og tælle point, men ikke føre stilling i rækkerne. Mener ikke at man skal spille nationale mesterskaber op til en hvis alder. Luksusproblem hvis vi skal have en masse nye trænere fordi vi får en masse nye medlemmer.

**Peter Glahn** – syntes det var et rigtigt godt oplæg, men alt for kompliceret, men mente ikke at dette vil give flere spillere til at spille basketball.

**Michael Boye** – roste oplægget. Han mente at det er fantastisk vigtigt. Mener vi har travlt med at komme i gang, for vi er bagud i forhold til de andre sportsgrene. Er enig i at vi lavet et tilbud U8. Turneringen er et tilbud som skaber en motor der kommer et drive. Mener i modsætning til Peter Glahn at det vil give flere medlemmer. Fremhævede at reglen at man ikke må tage bolden fra hinanden som helt afgørende.

**Lone Boch** – syntes det var godt at man vil lave få regler, men mener at en defensiv 3-sekundsregel gik den anden vej da det giver ekstra administration.

**Jesper Nielsen** – mente ikke det er kompliceret. Defensiv 3-sekundsregel skal forhindre de store spillere i at stå under kurven hele tiden.

**Lousie Bach** – syntes det var synd at spille 3-3 på en tværbane fordi det giver for lidt spilletid til hver enkelt spiller

**Hanne Reinholdt** – synes at forslaget er godt, men at man mangler at vi har gode spillere under 10 år. Når man har startet som 5-årig kan man meget som 10-årig og disse regler kan gøre denne gruppe drenge trætte af spillet. Mener at man skal spille mange kampe. Det er positivt i forhold til bredden men man må tage fat i de gode spillere også.

Fastholdelse – man har fået en positiv udvikling ved at involvere de gamle spillere og forældrene. Fastholdelsen kommer ikke primært fra reglerne

**Jesper Nielsen** – var enig, men at det var nødvendigt at prøve det af.

**Danilo Jensen** – opfordrede til at UU og DU bakkede op om dette så det bliver et ordentligt tilbud så man give en total oplevelse for børnene. Stor ros til udvalget for et godt stykke arbejde.

**Leif Haaning** – Tilhænger af oplægget. Det er vigtigt at få grundfilosofien på plads. Enig i at det er nødvendigt at lave niveaudeling for de bedste. Det er afgørende at man tænker skoler og andre med.

**Anders Bonde** – synes der er meget godt i oplægget, men har svært at se hvad der skal vedtages. Det er en udfordring at skaffe trænere og dette vil kræve flere trænere end i dag.

**Peter Glahn** – bakkede op om Hanne Reinholdts holdninger. Mener at det er afgørende for drenge at følge med i hvordan de klarer sig.

**Karsten Underberg**– mener at det er afgørende at vi både gør noget for både bredden og eliten samtidigt. Opfordrer til at man gør dette sideløbende med disse aktiviteter. DBBF bør arbejde med trænerens pædagogiske evner.

**Jesper Nielsen** - opsummerede at rigsdagen mente at det grundlæggende var en god ide og at man vil tage oplægget videre og arbejde med det i diverse eksperimenter. Opfordrede alle interesserede til at henvende sig for at få så mange som muligt involveret. Han takkede for den gode feedback og så frem til at få udviklet spillet.

**Karsten Underbjerg** – mente at rigsdagen burde pålægge udvalget at have et oplæg klar til næste år.

**Leif Nielsen** – mente at det skulle ses som en anbefaling.

**Dirigenten** – oplyste at debatten hermed var afsluttet, og at B&U arbejder videre med forslagene under hensynstagen til de fremførte synspunkter.

## 5.

### **Udvalg, hvis formand ikke er på valg, aflægger statusrapport.**

#### **Turneringsudvalg**

**Henrik Sandberg**- spurgte om årsagen til at der ikke var A- og B-hold i ynglingerækkerne.

**Thomas Frydendal** svarede at man havde kommunikeret med Solrød og det ikke var afklaret. Sandberg mente at det var noget rigsdagen havde besluttet og som DBBF der havde pligt til at gennemføre.

**Ole John Nielsen** – efterspurgte om hvad ”meget dyr” præcis indebar og mente ikke at man skulle skrive dette hvis man ikke havde præcise tal for det.

**Rolf Grostøl** – tror ikke på at der vil deltage flere hold i pokalturneringen hvis man nedsatte afgiften. Det afgørende er rejseomkostningerne.

Beretning blev herefter enstemmigt godkendt

#### **Klubudvikling**

Ingen kommentarer

#### **Eliteudvalget**

**Ernst Jensen** orienterede om at egenbetalingen på ungdomslandholdene har været en stor bekymring, men det er nødvendighed for at få holdene i gang. **Ernst Jensen** efterspurgte eksempler på hvad en enkelt spiller betaler på en sæson.

Ambitionerne er at få damerne op på samme niveau som herrerne for at man få Team Danmark til også at støtte damerne.

**Ernst Jensen** nævnte samarbejdet med Team Danmark og det nye samarbejde. Han mente at det nye støttekoncept vil give større muligheder for at få mere støtte fremover.

**Henrik Sandberg** – fortalte at Europamesteren i U17-badminton betaler 17.000 kr. for en sæson for at være med. Han opfordrede til at man så nærmere på hvordan ungdomslandsholdstrænerne udvalgte i forhold til deres habilitet.

**Mogens Thygesen** – opfordrede at man tog U18-landholdene og lagde dem ind i turneringen.

#### **Disciplinærudvalget**

Ingen kommentarer

## **6.**

### **Formanden for Ligaudvalget aflægger rapport beretning til godkendelse**

**Ove Pedersen** henviste til beretningen

Lykønskede Bakken Bears og Hørsholm 79'ers med mesterskaberne for henholdsvis Herrer og damer og bød velkommen til Roskilde i herreligaen.

Han fortalte at der en gang har været fremgang i tilskuertallet og det nu er på 430 i snit og her har DK4 været en stor faktor. DK4 har 15.000 i snit og Euroleague har til sammenligning cirka 3.000

Dameligaen – **Ove Pedersen** bød velkommen til Lemvig og beklagede at Herlev måtte trække sig.

Beretningen blev enstemmigt godkendt.

**Mødet blev herefter suspenderet for frokost og prisuddelinger.**

### **DBBF's hædersbevisninger blev uddelt**

#### **Jesper Brixen modtog årets lederpokal**

**Formanden** motiverede valget med for hans store frivillige arbejde som dommer og i dommerudvalget. Det er en utroligt vigtig opgave alle at sikre at dommerne har de bedst mulige forhold, og Jesper en helt afgørende for at dette sker.

Jesper Brixen kunne desværre ikke være til stede, men Formanden oplæste et takkebrev på Jespers vegne, hvor han takkede for prisen og glædede sig over at det var en dommerperson der havde modtaget den.

#### **Ole Vessel modtog klublederprisen**

**Formanden** motiverede valget med Oles store indsats og engagement i Viby der har været til uvurderlig gavn for basketballsporten i Århus og til stor glæde for børn og unge, der elsker sporten i den sydlige del af byen. Derudover er store dele af Oles familie også stærkt involveret i klubarbejdet.

Ole takkede for prisen og ville gerne dele prisen med sin familie og takkede sine bestyrelse. Han orienterede om at man nu var igen med at genetablere senior afdelingen i Viby.

#### **Ole John Nielsen modtog Axel Poulsens hæderspris**

**Formanden** motiverede valget med at Ole John er en af de store profiler i dansk basket. Han var selv den første som han stod overfor som træner og han har altid kendt Ole John for en brændende kærlighed for sporten. Ole John har givet utroligt meget til basketball og han var glad for at dette nu blev anerkendt.

Ole John var overrasket og glad for prisen og takkede dem der havde indstillet ham.

### **Birgitte Melbye**

**Formanden** orienterede om at den fond der er blevet oprettet i hendes navn nu var nået op på 120.000 og man håber at man årligt kan uddele et væsentligt beløb hvert år til en kvindelig leder i basketball.

Han fortalte herefter at Birgitte var blevet indstillet som æresmedlem og han var helt sikker på at rigsdagen ville støtte denne indstilling.

Birgitte Melbye blev derefter optaget som æresmedlem med enstemmigt stående applaus. Birgitte takkede for hæderen og for det gode samarbejde hun har haft med folk i mange år. Hun glædede sig over udviklingen i sporten og over at hun forsat ville være med som Danmarks repræsentant i ligaen

**Mødet blev herefter genoptaget.**

7.

### **Indkomne forslag**

#### **Til lovændringer jf. § 13, stk. 1**

**Dirigenten** oplyste, at der til disse forslag skal være mindst 2/3 stemmer for, for at forslaget er vedtaget.

**Dirigenten** bad indledningsvis om en generel bemyndigelse til bestyrelsen til at foretage redaktionelle ændringer i lovene.

Bemyndigelsen blev givet enstemmigt.

#### **1. Forslag til æresmedlem**

Love for Danmarks Basketball forbund § 8

#### **Forslaget stillet af Bestyrelsen**

##### **Forslag**

Bestyrelsen foreslår hermed at Birgitte Melbye optages som Æresmedlem i DBBF på grund af sit forbilledige arbejde som generalsekretær.

Forslaget blev enstemmigt vedtaget

#### **2. Forslag til ændring af afstemningsregler**

Love for Danmarks Basketball forbund § 13

#### **Forslaget stillet af Lundergaard basketball**

##### **Motivering**

Jeg har flere gange oplevet at ikke afgivne stemmer er udslagsgivende for afstemningers resultater, hvilket vi i LBBA ikke finder er optimalt.

Der kan for eksempel være afstemninger hvor forslaget kun gælder for dele af dansk basket og der derfor er klubledere eller andre deltagere som fravælger at stemme.

Som reglerne er nu stemmer man blot imod forslaget hvis man ikke stemmer!

Det kan ikke passe man bliver nødt til at midlertidig forlade rigsdagen for at opnå ikke at deltage i en afstemning!

**Forslag :** "§ 13

Til ændringer af:

1. Love for DBBF
2. Fælles turneringsreglement
3. Propositioner for danmarksturneringen herrer
4. Propositioner for danmarksturneringen damer
5. Propositioner for landspokalturneringen for seniorhold
6. Propositioner for danske ungdomsmesterskaber
7. Propositioner for landsdækkende ungdomsturneringer
8. Propositioner for øvrige turneringer

Afsnit I seniorer

Afsnit II ungdom

Afsnit III ungdomslandspokal

9. Reglementer for DBBFs stående udvalg, jf. § 9, nr. 4

10. Reglement for DBBFs amatør- og ordensudvalg

11. Amatør- og ordensreglement

12. Statutter for DBBFs lederpokal

13. Statutter for DBBFs klublederpris

14. Statutter for Axel Poulsens lederpokal

**kræves, at mindst 2/3 af de tilstedeværende stemmeberettigedes stemmetal afgives derfor."**

Ændres til: **...kræves, at mindst 2/3 af de afgivne stemmer afgives derfor.**

**Rene Hansen** henviste til motivationen i lovforslaget.

**Anker Nielsen** oplyste at det er bestyrelsens holdning er at det er nødvendigt med en hvis stivhed i systemet for at undgå zigzag kurs. Det er væsentligt at alle repræsentanter tager stilling til alle forslag. Ud fra den betragtning støtter bestyrelsen ikke forslaget.

**Leif Nielsen** havde sympati for forslaget, men mente ikke man kan sætte demokratiet ud af spil

**Michael Piloz-** orienterede at DIF gør det på tilsvarende måde. Har sympati for ideen men konsekvensen af forslaget er at et forslag principielt kan vedtages 1 mod 0.

**Danilo Jensen** støttede bestyrelsen

**Gert Jeppesen**– støttede forslaget, men var også enig i bestyrelsens holdning

Forslaget blev derefter sat til afstemning. Forslaget opnåede ikke nok stemmer og faldt.

### **3. Forslag til opstartstidspunkt af turneringen**

Fælles turneringsreglement ny §

#### **Forslaget stillet af Solrød**

#### **Motivering**

FIBA har i mange år opfordret til at de nationale turneringer ligger stille frem til 1.oktober, da slutrunder EM/VM og landskampe mm. afvikles i august/september og disse spillere skal have en restitutionsperiode. Dette vil også fremme pre-season planlægningen hos klubberne, bl.a. er der senere skolestart en uge senere idag end for blot et par år siden. Der burde ikke være noget til hinder for, at man som i udlandet spiller slutspil for seniorer i maj.

## **Forslag**

Spilsæsonen, hvor der afvikles turneringskampe kan ikke starte tidligere end 1.oktober.

**Rune Larsen** – uddybede at der skulle være en sammenhæng med de regler der træder i kraft 1.oktober.

**Leif Jensen** – spurgte om det var på baggrund af den 28.september og om man ikke har altid har gjort det?

**Rene Jakobsen** – mente ikke at det var smart at man laver en regel om at man ikke må spille før. Mener at det vil give for lidt fleksibilitet. Mente at det måske kunne være fint for de øverste rækker, men ikke generelt.

**Henrik Sandberg** – mente ikke at der bliver taget hensyn til konkurrerende sportsgrene. Han foreslog at man kunne lave ombrydning i vinterferien.

**Torsten Ørhøj** – foreslog at det som kompromis kun gjaldt divisionerne.

**Rene Jakobsen** – mente at det kunne give problemer med haltider.

**Jimmy Jørgensen** – mente kampprogrammet bliver mere komprimeret og det begynder at blive et problem at afvikle kampe

**Mogens Thygensen** – oplyste at ungdomslandshold er væk indtil august og mente det var en god ide

**Thomas Frydendal** – var ked af en fast dato. Anerkendte at skolestarten er senere og man vil arbejde hen imod 1.oktober. I år arbejder man med at starte d. 28. september. Var ikke enig i at det var et problem i forhold til regelændringerne

**Leif Jensen** – spurgte hvilke rækker gælder det primært

**Rune Larsen** – mente at det principielt gjaldt alle, men var villig til at ændre forslaget til kun at kun at være divisioner.

**Michael Pilo** – oplyste at ligaen starter først i oktober og der er meget få landsholdspillere i andre divisioner. anbefalede at det var noget man var opmærksom på men ikke at man lavede flere stivheder i systemer end nødvendig.

På baggrund af TU's tilkendegivelse trak Solrød herefter forslaget.

## **4. Forslag til Uddannelseserstatning**

Fælles turneringsreglement ny §

### **Forslaget stillet af Solrød**

#### **Motivering**

Efter svensk model, at fremme udviklingen af unge spillere. For at få flere foreninger til at udvikle unge danske/nationale spillere indføres der en uddannelseserstatning. Se bilag.

#### **Forslag**

For spillere i alderen 19-23 år når sæsonen afsluttes, gælder bestemmelserne for uddannelseserstatning ved overgang til en Basketligaklub. Ligaklubben skal anmelde skiftet på et specifikt skema. Uddannelsesforeningen skal underskrive skemaet, for at godkende skiftet. Se bilag til turneringsreglementet.

## Bilag

### Uddannelseserstatning

Vedtages forslaget, træder det i kraft pr.1.juli 2008

Formålet er at motivere og stimulere flere klubber til at udvikle spillere, specielt yngre spillere.

Der er 2 dele i forslaget uddannelsesår og erstatningsår

Del 1:Uddannelsesår

Første del er den periode hvor spillerne får sin uddannelse, dvs. uddannelsesår.

- Man begynder at regne uddannelsesårene når spilleren er 13 år, det år sæsonen afsluttes.
- Man afslutter uddannelsesårene når spilleren er 18 år, det år sæsonen afsluttes.

Dette giver max. 6 antal uddannelsesår.

Hvert uddannelsesår har en værdi af 5.000.-kr.(beløb til debat, i Sverige er det 10.000.-sv.kr, bestemt af turneringsudvalget/børne og unge). Uddannelsesårene sammenlagte værdi bliver så 30.000.-(6 x 5.000.- kr.).

Del 2: Erstatningsår

Systemets 2.del omhandler når klubben/klubberne som har uddannet spilleren får erstatning for uddannelsen.

- Klubben/Klubbernes ret til erstatning gælder fra det år spilleren fylder 19 år, når sæsonen afsluttes.
- Klubben/Klubbernes ret til erstatning afsluttes det år spilleren fylder 23 år, når sæsonen afsluttes.

Disse år kaldes erstatningsår. Det bliver maksimalt 5 erstatningsår.

Udgifterne for uddannelsen var 30.000 og beløbet deles ud på de 5 erstatningsår. Hvert erstatningsår har dermed en værdi på 6.000.- kr.

Samme erstatning gælder drenge og piger.

- Erstatningen kan fungere ved at spilleren spiller for klubben som har stået for uddannelsen under erstatningsårene.(dvs. Spilleren "betaler" tilbage, ved at spille for klubben).
- Vælger spilleren at skifte til en klub på højeste niveau dameligaen eller herreligaen, så skal klubben på højeste niveau årligt betale 6.000.- til den klub hvor spilleren er blevet uddannet.

Er der flere klubber om at uddanne spilleren, så skal erstatningsårene fordeles af de involverede foreninger. Her er nogle eksempler:

<b>Udd.årgang</b>	<b>13 år</b>	<b>14 år</b>	<b>15 år</b>	<b>16 år</b>	<b>17 år</b>	<b>18 år</b>
Eksempel 1	Stevns BBK	Stevns BBK	Stevns BBK	St.Tårnby G&IF	St.Tårnby G&IF	St.Tårnby G&IF
Eksempel 2	Stevns BBK	St.Tårnby G&IF	St.Tårnby G&IF	Faxe IF	Faxe IF	Faxe IF
Eksempel 3	Faxe IF	Stevns BBK	Strøby Skole	BK Vallø	Karise Efterskole	St.Heddinge Gymnasium
Eksempel 4	Spillede ikke	Spillede ikke	Spillede ikke	Faxe IF	Faxe IF	Faxe IF

Spilleren registreres for et år, der hvor sæsonens 1.kamp afvikles og dokumenteres vha. af en protokol/landsholdssamlinger mm.

- Eksempel 1  
Spilleren har fået sin uddannelse i 2 klubber. Uddannelseserstatningen deles af disse 2 klubber. Stevns BBK og St.Tårnby G&IF deler så 6.000.- kr/år (3.000.- kr.) i 5 år(under forudsætning at spilleren spiller på højeste niveau i disse 5 år), hvilket så vil give 15.000 til hver klub.
- Eksempel 2  
Spilleren har fået sin uddannelse i 3 klubber. Stevns BBK i 1 år, St.Tårnby G&IF i 2 år og Faxe IF i 3 år. Uddannelseserstatningen fordeles på følgende måde:
  - Stevns BBK får 1/6 af 6.000.-/år. Det giver 1.000.-/år i 5 år og totalt 5.000.-
  - St.Tårnby G&IF får 2/6 af 6.000.-/år. Det giver 2.000.-/år i 5 år og totalt 10.000.-

- Faxe IF får 3/6 af 6.000.-/år. Det giver 3.000.-/år i 5 år og totalt 15.000.-
- Eksempel 3  
Spilleren har fået sin uddannelse i 6 forskellige klubber. Hver klub får 1/6 af 6.000.-/år. Det giver 1.000.-/år i 5 år og totalt 5.000.-
- Eksempel 4  
En spiller starter med at spille basket sent. Spilleren har kun 3 uddannelsesår. 3 x 5.000.- og det giver maksimalt 15.000.- under de 5 erstatningsår. Vælger spilleren at spille i en klub på højeste niveau så får Faxe IF 2.500.-/år i 5 år.

Om en spiller skifter til højeste niveau som 16-årig.

Hvis en spiller skifter til en basketligaklub under uddannelsesårene, så fortsætter uddannelsen af spilleren. Basketligaklubben for samme erstatning for den fortsatte uddannelse, hvis spilleren skifter til en anden Basketligaklub under erstatningsårene, dvs. indtil 23-års alderen.

Hvis en spiller skifter til udlandet, så gælder uddannelseserstatningen ikke. Her gælder FIBAs bestemmelser for klubsifte af spillere under 18 år.

Spillere som har spillet High School. Uddannelsesårene i High School eller andetsteds i udlandet regnes ikke med.

Spillere som har spillet på basketgymnasium, efterskole eller lignende tæller ligeværdigt med, som var det en almindelig klub. Uddannelseserstatningen udbetales til DBBF, som øremærker pengene til breddeudviklingen. Om en spiller går fra en Basketligaklub til et basketgymnasium, efterskole eller lignende og efter afsluttet uddannelse vender tilbage til samme basketligaklub, beregnes der ikke en uddannelseserstatning. Vælger spilleren derimod at skifte til en anden Basketligaklub, så skal uddannelseserstatningen betales.

Hvis en spiller skifter til en 1.divisionsklub. Uddannelseserstatningen træder i kraft, når spilleren skifter til en klub der deltager i basketligakampe. Skulle spilleren skifte til en 1.Divisionsklub, så er der ingen uddannelseserstatning. Systemet bygger på, at uddannelsen fører til spil i basketligaen. Om en spiller skifter til en 1.divisionsklub som 19 årig og 2 år senere spiller holdet i basketligaen, så skal der betales uddannelseerstatning, men kun for de sæsoner hvor holdet spiller i basketligaen.

Hvordan skal det fungere i praksis?

DBBF tager ansvar for at dokumenteringen håndteres af Basketligaklubberne. Der udarbejdes en blanket, hvor informationer om den enkelte spiller skal påføres. Blanketten underskrives og sendes ind til DBBF. DBBF opkræver og udbetaler uddannelseserstatningen til de involverede klubber.

Kan man blive enige om mindre beløb?

Ja, 2 eller flere klubber kan blive enige om et lavere beløb. Systemet for uddannelseerstatning er gældende såfremt klubberne ikke kan blive enige.

Kluballiancer. Hvis en spiller uddannes i en allianceklub, f.eks. Høbas, Fun Raisers, Århus Bears etc. i uddannelsesperioden 13-18 år, så tilfalder en evt. uddannelseerstatning til moderklubben.

Uddannelseserstatningen virker ikke med tilbagevirkende kraft.

Det vil komme til at berøre spillere som er født i årgangene 1986 til og med 1990 i sæsonen 2008-2009.

**Rune Larsen** – var klar over at det var et meget komplekst oplæg, men mente at debatten var vigtig.

**Ernst Jensen** – oplyste at bestyrelsen mener at det er et vigtigt problem. Fokus skal være på at man kan støtte de klubber der udvikler talenter. Indstillingen var at EU tog opgaven med at præsentere et forslag til på rigsdagen om to år.

**Leif Nielsen** mente det var et sympatisk forslag der har været drøftet mellem ligaen og 1.div. og orienterede om at det blev opfattet som en symbolsk handling. Der er sympati fra ligaklubberne til denne model. Var overbevist om at der kommer en model, men mener der skal bruges mere tid på at finde den rigtige.



**Rene Jakobsen** – mente at der kunne være situationer der kunne gøre det svært at lave skiftet og at systemet måske kunne få spillere til at flytte tidligere for at spare den nye klub penge. Mente ikke vi var helt langt nok organisatorisk i dag, og støttede **Ernst Jensen** i at man giver forslaget noget tid

**Thomas Silfen**- sympati for forslaget og mente man skulle prøve det. Foreslog at man stillede det som en model der var godkendt for et år.

**Anders Bonde**– mente 30.000 for en spiller var alt for højt. Det vil betyde at man ikke kan bruge spillere der har været i en anden klub.

**Leif Jensen**– mente at det kunne være sjovt at prøve det af, men mente at det var svært med nuværende model. Foreslog at man lavede en simpel model der kunne bruges i næste sæson.

**Formanden** – synes det er fornuftigt at EU kunne arbejde på det og foreslog at forslaget blev trukket

**Thomas Silfen** pointerede at et oplæg der skal vedtages til rigsdagen skal gives til ligaklubberne betydeligt før.

**Ernst Jensen** pointerede at det var bevidst at man sagde at EU ville komme med et forslag om to år da der er nogle lange processer man skal tage højde for.

**Formanden** sagde at man kunne lave et testforslag næste år

**Leif Nielsen** – mente at man godt kan lave en model der kan testes af i ligaen i 09-10

Bestyrelsen lovede at fremsætte et forslag på lovform til næste rigsdag, hvorefter Solrød trak forslaget

## **5. Forslag til afskaffelse af kørselsrefusion for divisionshold**

Fælles turneringsreglement

### **Forslaget stillet af Solrød**

#### **Motivering**

Basketligaklubberne har afskaffet deres kørselsrefusion. Der er fordele og ulemper ved at være placeret i nærheden af store naboklubber, ligesom der er fordele og ulemper ved at have afstand til hinanden. Tiden er blevet moden til at den enkelte klub må gøre op med sig selv om transporten er en afgørende faktor for om, man vil deltage i en række.

#### **Forslag 1:**

Kørselsrefusionen fjernes helt.

#### **Forslag 2** (kun såfremt forslag 1 falder):

Kørselsrefusionen nedsættes til 1,00 kr. pr. km

**Rune Larsen** – fremhævede man gør det ikke på eliteplan og heller ikke på breddeplan og mener derfor ikke at der grund til at have det i andre rækker.

**Michael Piloz** oplyste at BL klubberne ikke har afskaffet refusion, men da der er lige mange klubber i øst og vest, så er der ikke refusion. Det eksisterer ligeledes i dameligaerne. Mente ikke det var et godt forslag, da det kunne betyde en skævvridning af 1. div.

**Rene Jakobsen** – mente at man generelt arbejder på at udbrede sporten i Danmark og dette forslag vil arbejde i modsat retning

**Rune Larsen** – var ikke klar over at der refusion i ligaerne, men mente ikke at det gav skævvridning af økonomien.

**Leif Jensen** – de beløb der udbetales er så små at det kan være et problem ikke at støtte jyderne. Stemmer ikke for forslaget

**Formanden** – bestyrelsen er imod forslaget

**Rene Jakobsen** – ville gerne stemme for forslag om at indføre refusion også i andre rækker

**Ole John Nielsen** spurgte hvor mange penge drejer det sig om og hvor meget koster det at administrere de penge. Det blev oplyst at en Århus-klub i 1.div. modtager cirka 20.000 i refusion.

Forslaget blev herefter sendt til afstemning

To stemte for forslaget, hvorefter forslaget var faldet.

Forslag 2. det oplyses at taksten er 3.75 kr.

To stemte for forslaget, hvorefter forslaget var faldet.

## 6. Forslag til konsekvens af udeblivelse

Fælles turneringsreglement § 12

### Forslaget stillet af Solrød

#### Motivering

Alt for mange klubber har i denne sæson ladet hånt om at stille lovligt op, specielt i 2.DHØ, det er useriøst og ikke holdbart for sporten i længden. Med indførelse af nedenstående, så vil straffen både sportsligt og økonomisk blive større, men stadig proportionalt i forhold til niveauét (højere niveau=højere bøde).

#### Forslag (Ændring fremhævet med fed)

§ 12

Anvendelse af spiller(e) i modstrid med dette reglement medfører tab af kampen. Desuden kan idømmes en bøde. Har et hold i 2 kampe anvendt ulovlig(e) spiller(e), kan det udelukkes fra yderligere turneringsdeltagelse i rækken. Ændring af kamppoints eller samlet scoring efter protest mod uberettiget spilleranvendelse kan ikke foretages, hvis protesten først indgår til DBBF mere end 30 dage efter turneringens sidste spilledag i den pågældende række.

Ændres til

Anvendelse af spiller(e) i modstrid med dette reglement medfører tab af kampen. Desuden idømmes en bøde **svarende til 10% pr. ulovlig spiller, af det pågældende turneringsgebyr.** Har et hold i 2 kampe anvendt ulovlig(e) spiller(e) i **danmarksturneringen, skal** det udelukkes fra yderligere turneringsdeltagelse i rækken, **i øvrige rækker kan det udelukkes.** Ændring af kamppoints eller samlet scoring efter protest mod uberettiget spilleranvendelse kan ikke foretages, hvis protesten først indgår til DBBF mere end 30 dage efter turneringens sidste spilledag i den pågældende række.

**Rune Larsen** – fortalte at det har været svært at være med i 2.div. herrer øst og mener at 2.div. skal behandles som elite. Mener ikke at konsekvensen står mål overtrædelsen.

**Thomas Frydendal** er enig i at der har været mange uheldige sager i 2.div. øst. Mente at én klub i hvert fald har oplevet en stor konsekvens af overtrædelsen. Ville være ked af at den stivhed i reglerne, men vil gerne stramme op på konsekvensen

**Carsten Boeck** – oplyste at det koster 1.000 kr. pr. ulovlig spiller pr. kamp.

**Henrik Sandberg** – mente at når man har kunnet gøre det så meget, at det er for billigt. Og det bør have en større konsekvens og man bliver automatisk smidt ud efter 2 kampe med ulovlige spillere.

**Danilo Jensen** – fik afklaret at det er en ulovlig spiller hvis en junior spiller spiller med på et divisionshold. Mener at det er en forsættlig handling når fejlen laves anden gang.

**Rene Jakobsen** var enig i at man skal stramme op på konsekvenserne af udeblivelser. Mener dog at det er et problem hvis man indfører "skal" i stedet for "kan".

**Rolf Grostøl** – mente at hvis det var et licensspørgsmål skulle man støtte forslaget til at fjerne licens. Men hvis det er et spørgsmål om snyd er det en anden sag.

**Rune Larsen** – mener at man er ved at afvikle seriøsiteten og mente at det var beklageligt. Man skal løfte niveauet ikke sænke det.

**Karsten Underbjerg** – tror ikke på at man hjælper de klubber der ikke kan finde ud af det ved at hæve straffen.

Forslaget blev herefter sendt til afstemning.

Tre stemte for forslaget hvorefter forslaget var faldet.

## **7. Forslag til diskvalifikation**

Fælles turneringsreglement § 16

### **Forslaget stillet af Bestyrelsen**

#### **Forslag**

Hvis diskvalifikationen medfører karantæne i en eller flere af holdets kampe i den følgende sæson, suspenderes karantænen i en periode startende 2 uger efter diskvalifikationen og sluttende 1 uge før holdets første ordinære turnerings- eller pokalturneringskamp. Dette gælder dog ikke, hvis karantænen omfatter mere end 3 spilledage.

Indsættes på passende sted i §16 f.eks. efter afsnittet "Skal karantænen desuden omfatte landskampe ...."

**Thomas Frydendal** forklarede at bestyrelsen ønsker at man indføjer et "kan" inden suspenderes i det fremsatte forslag. Begrundelsen for forslaget er for at reglerne ikke rammer forkert.

**Leif Jensen** mente at det er et sympatisk forslag

**Dirigenten** opsummerede at mildere karantæner skal kunne dispenseres i sommerferie perioden.

Forslaget blev enstemmigt vedtaget.

## 8. Forslag til bøder for tekniske fejl

Fælles turneringsreglement § 16 stk.1.

### Forslaget stillet af Dommerudvalget

#### Motivering

Indførelse af gebyr for tekniske fejl i kampe med forbundsansat dommer.

I DU mener vi, at det er på tide at vi følger mange andre lande, ved at indføre gebyr for teknisk fejl. Vi har igennem længere tid kunne se, at der bliver færre og færre dommere i Danmark. Der er et stort problem og det bliver ikke mindre i fremtiden.

Vi er nød til at gøre noget for at beskytte de dommere som vil dømmes, så de ikke bliver skræmt væk pga. spillere og træneres dårlige opførsel.

#### Forslag

Derfor stiller vi forslag om, at følgende takster bruges ved teknisk fejl i kampe.

CDL, DL og 1. div. 500 kr.

Alle andre rækker med forbunds ansat dommer 250 kr.

Hvis man diskvalificeres direkte pga. brok, tolkes det som to tekniske fejl.

**Anker Nielsen** forklarede at vi har et problem omkring dommermangel på og en del af dette skyldes den dårlige behandling af dommerne. Dette forslag er ment til at gøre klubledere opmærksomme på spillernes opførsel.

**Leif Nielsen** havde sympati for tankerne til forslaget, men mente at det kan koste for mange penge. Det vil blive dyrt for klubberne hvis de får en dårlig dommer der dømmes mange tekniske fejl.

**Rene Jakobsen** – spurgte til hvorfor det kun er forbundsansatte dommere

**Michael Piloz** - havde sympati for tanken, men mente at der var et problem med retssikkerheden. Hvem skal man klage til? Psykologien kan betyde at en B-dommer måske uddeler færre tekniske fejl.

**Rene Hansen** – var bekymret for det samme som **Michael Piloz** nævner. Den første for brok kunne være gratis og at den anden kunne udløse et symbolsk beløb.

**Lone Boch** – mente at det vil være urimeligt for klubben hvis de skal betale for en spiller der går en amok. Mente at man skal fokusere på hvordan man opfører sig i en basketballhal. Mente ikke at der skal bøder på.

**Formanden** oplyste, at bestyrelsen trak forslaget på dommerudvalgets vegne

## 9. Forslag til ændring af protestregler

Fælles turneringsreglement § 21

### Forslaget stillet af bestyrelsen (Ændring fremhævet med fed)

Følgende slettes

3. det protesterende holds officielle repræsentant bekræfter sin anførers protest inden 20 minutter efter kampens afslutning. Detaljerede forklaringer er ikke nødvendige. Det er tilstrækkeligt at skrive "Klub Y protesterer mod resultatet af kampen mellem hold X og hold Y." For at denne erklæring er gyldig, skal den følges op af

#### Følgende indføj

Ovennævnte materiale, herunder klubbens beretning med sagsfremstilling, skal være turneringsledelsen i hænde senest **24 timer** efter kampen.

**Protestgebyr kr. 1000,- debiteres den protesterende klubs konto hos DBBF, uanset om protesten trækkes tilbage.**

Protestgebyret tilbagebetales, hvis protesten tages til følge.

Sendes erklæringer, indberetninger mv. pr. post, tjener postvæsenets stempel som bevis for afsendelsesdatoen.

**Video, film, billeder eller andet udstyr, visuelt, elektronisk, digitalt eller andet, må kun benyttes til at afgøre disciplinærsager eller træningsformål efter kampens slutning, og kan således ikke benyttes til afgørelse af protester.**

**Denne paragraf erstatter de retningslinjer for håndtering af protester, som er angivet i FIBAs spilleregler (Basketball Love afsnit C).**

**Thomas Frydendal** henviste til Disciplinær udvalget beretning og forklarede at protester har en meget kompliceret procedure.

**Dirigenten** oplyste at man trækker forslaget om at fjerne afsnittet om video. Bestyrelsens ændringsforslag fastlægger desuden at protesten først er endeligt nedlagt når klubben har overholdt 24 timers-fristen. Beløbet trækkes herefter automatisk.

**Leif Nielsen** – synes det var et godt eksempel. Påpegede at det var vigtigt at dommerne så også var til stede.

**Rune Larsen** – mente ikke at man skal differentiere sig fra FIBA reglerne, da det kan give klubberne problemer i deres kampe til udlandet.

**Michael Pilož** – kommenterede i denne sammenhæng så, at hvis man skal anerkende reglerne i FIBA fuldt ud og er protestgebyret i FIBA 25.000.

**Torsten Ørhøj** – mente ikke at der var nogen reel ændring og støttede forslaget.

**Danilo Jensen** spurgte om det ikke kunne være kommende arbejdsdag i stedet for 24 timer

**Jimmy Jørgensen** – så det ikke noget problem i forhold til FIBA's regler da man her har en time til at skrive sin protest.

**Leif Nielsen** – mente det 24 timers kravet kun gjaldt for klubberne ikke for dommerne

Herefter blev forslaget sendt til afstemning

59 stemte for

2 stemte imod

Forslaget blev vedtaget

## **10. Forslag til spiller licenser**

Fælles turneringsreglement § 31

### **Forslaget stillet af Bakken Bears**

#### **Motivering**

Med det antal andethold, der er i ikke-landsdækkende rækker, bliver der en masse licensansøgninger, der ikke tjener det egentlige formål.

#### **Forslag**

TR § 31: Enhver spiller, som ønsker at deltage i Basketligaen, Dameligaen, 1. division herrer, 2. division herrer og 1. division damer skal være i besiddelse af en spillerlicens med licensnummer.  
Ændres til

TR § 31: Enhver spiller, som ønsker at deltage i Basketligaen, Dameligaen, 1. division herrer, og 1. division damer skal være i besiddelse af en spillerlicens med licensnummer.

**Michael Piloz** – henviste til motiveringen. Og at det er skudt over målet at skulle søge at licens i disse rækker. Forslaget skal heller ikke gælde 1.div. damer

**Leif Nielsen** – spurgte om hvor mange klubber man kan repræsentere i en sæson. **Michael Piloz** orienterede at man ikke ønskede at ændre klubskifte reglerne

**Henrik Sandberg** – stemmer imod da man opdagede snyd med spillere på grund af licensreglerne.

**Rene Jakobsen** – pointerede at 2.holdsspillere er ofte reserver for bedre rækker og derfor alligevel har brug for licensnummeret.

**Rene Hansen** – spurgte om man stadig har ret til at spille for et andet hold.

**Michael Piloz** forklarede at det var en ren administrativ ændring og man ikke ændrede i andre regler.

**Lone Boch** – fortalte at deres 1.div. hold har haft problemer med licenser

**Rolf Grostøl** – ville gerne være fri for det administrative bøv

**Rune Larsen** - mente at alle gerne ville være fri for administration, men mente at man må arbejde seriøst på dette niveau.

**Leif Nielsen** – spurgte hvad problemet er i at give spillerne licensen i starten af sæsonen.

**Lone Boch** – kan godt forstå ligaerne og 1.div. herrer men for resten af rækkerne bør man ikke forhindre folk i at spille

Herefter blev forslaget sendt til afstemning

30 stemte for hvorefter forslaget var faldet

## **11. Forslag til præcisering af regler for udenlandske spillere**

Fælles turneringsreglement § 32

### **Forslaget stillet af HBC (Ændring fremhævet med fed)**

#### **Motivering**

Ligestilling mellem ligaerne

Det kommer ikke til at ændre noget i forhold til antallet af udlændinge. Flere klubber henter allerede EU-spillere (bare med en dårligere kvalitet eller ud fra et begrænset udvalg og ofte til en højere pris)

Det vil give klubber i yderområderne mulighed for at få eller bibeholde hold i Dameligaen, da det er svært at holde spillerne "hjemme" i byer som Ålborg, Esbjerg, Lemvig, Horsens osv.

I forhold til at udvikle egne spillere så hæver gode udlændinge niveauet til træning og giver de ældre spillere mod på at fortsætte længere (det er i hvertfald min erfaring)

#### **Forslag**

**For spillere med statsborgerskab uden for Europa**, som har søgt og fået spillerlicens under hensyntagen til ovennævnte bestemmelser om opnåelse af licens, gælder den bestemmelse, at holdene i ligaen kan anvende to af denne kategori spillere i hver kamp, medens øvrige hold i Danmarksturneringen kun kan anvende én spiller af denne kategori i hver kamp.

**Ændres til**

**For spillere med statsborgerskab uden for Europa**, som har søgt og fået spillerlicens under hensyntagen til ovennævnte bestemmelser om opnåelse af licens, gælder den bestemmelse, at der i **dameligaen og herreligaen** kan anvendes to af denne kategori spillere i hver kamp, medens øvrige hold i Danmarksturneringen kun kan anvende én spiller af denne kategori i hver kamp.

**Jesper Frandsen** – ønsker at sidestille reglerne de to ligaer.

**Thomas Silfen** – nævnte at forslaget har været oppe før. I pokalturnering må man gerne have to udlændinge i damerækken. På baggrund af de få talenter i rækkerne i dag synes de at det vil hæve niveauet og stemmer for.

**Rene Jakobsen** – det vil løfte niveauet i ligaen og vil gøre det billigere at få amerikanere i stedet for europæere

**Leif Nielsen** – tilslutter sig forslaget

**Mogens Thygesen** – mener ikke det er en god ide. For det hold der har mange spillere kan det blive et problem

**Ove Pedersen** – mente at det er en god ide

**Leif Nielsen** – foreslog at man lavede det som en to års periode

**Ernst Jensen** – mente at der skal være så få udenlandske spillere i ligaen og stemmer imod.

**Rene Jakobsen** – mener at det vil hjælpe danskerne fordi niveauet hæves.

Der stemtes om det oprindelige forslag

57 stemte for

4 stemte imod

Forslaget blev vedtaget.

## **12. Forslag ændring af momsregler**

Fælles turneringsreglement § 34

**Forslaget stillet af Bakken Bears** (*Kursiv foreslås slettet*)

### **Motivering**

Vi ønsker at klubbernes ambitionsniveau ikke bremses af en regel, der forhindrer klubberne i at hente bedre spillere. Det drejer sig kun entreen der bliver momspligtig af denne ændring.

### **Forslag**

Klubber som ønsker at anvende ikke-danske spillere skal i givet fald kunne dokumentere at kunne magte den økonomiske forpligtelse forbundet dermed. DBBFs bestyrelse kan til enhver tid nægte eller inddrage en spilletilladelse til en klub, såfremt en klub har gæld til forbundet.

*En klub må ikke anvende spillere, der gør DBBFs kamparrangementer momspligtige.*  
Alle spillere, som ikke har dansk statsborgerskab, og som deltager i ovennævnte turneringer registreres i FIBA, og der opkræves et gebyr i forbindelse med registreringen.

**Ændres til**

Klubber som ønsker at anvende ikke-danske spillere skal i givet fald kunne dokumentere at kunne magte den økonomiske forpligtelse forbundet dermed. DBBFs bestyrelse kan til enhver tid nægte eller inddrage en spilletilladelse til en klub, såfremt en klub har gæld til forbundet.

Alle spillere, som ikke har dansk statsborgerskab, og som deltager i ovennævnte turneringer registreres i FIBA, og der opkræves et gebyr i forbindelse med registreringen.

**Michael Piloz** fortalte at hvis der er mindst en spiller der tjener svarende til en halvdagpengesats (90.000) på sin sportsaktivitet er arrangementet momspligtigt. Dette er ikke hensigtsmæssigt da det hindrer klubberne i at forsætte den udvikling man er i gang med. Der vil kunne nedlægges protest over ulovlige spillere på baggrund af deres indtjening

**Peter Glahn** – spurgte om der er andre ting end billetindtægter der kommer moms på? **Dirigenten** mente at det er idrætsarrangementet der er momspligtigt.

**Henrik Sandberg** – spurgte hvad konsekvensen er for en pokal kamp i en ikke momsregistreret klub. **Dirigenten** oplyste at arrangementet var momspligtigt såfremt den gæstende klub var momspligtig, men at det ikke gælder med tilbagevirkende kraft.

**Michael Piloz** - pointerede at hvis man ikke tager entre er der ingen ændring

**Leif Nielsen** - spurgte hvem det påhviler at fortælle hvor meget spillerne får.

**Michael Piloz** - sagde at det er op til den instans der arrangerer turneringen at lave en liste over hvilke hold der er momspligtige

**Lennart Jensen** – spurgte om det har nogen indflydelse på spillere der tager til college om de har spillet i ligaen i en professionel liga.

**Birgitte Melbye** - mente at dette kunne det godt være, men mente ikke at man forsat kunne lade være.

**Henrik Sandberg** – fortalte NCAA har ændret reglerne således at de godt vil tage professionelle ind fremover.

**Peter Glahn** – fik afklaret at hjemmebaneklubben står for at afvikle arrangementet

**Rolf Grostøl** – spurgte om vi ikke tror at vi snyder systemet som det er i dag.

**Anker Nielsen** – mente at der var noget der skal afklares på det skattemæssige område. Mener at det er uheldigt man har en regel der forhindrer klubberne i at give spillerne højere løn end 90.000.

**Michael Piloz** - oplyste at 90.000 er inklusiv bolig. Vi kan risikere at skat kommer på besøg og vi kan få protester på dette grundlag

**Leif Nielsen** – fortalte at man har tidligere sagt at man skal betale løn som trænere

**Henrik Sandberg** – støtter forslaget.



**Anders Bonde** – mente at man bør undersøge hvordan man får denne information tilgængelig. Støtter forslaget da tingene skal gøres korrekt.

**Peter Glahn** – var urolig for det skattemæssige. Vil gerne vide om der er mere i det.

**Henrik Sandberg** – fortalte at små foreninger kan søge om momsfratagelse for enkeltstående arrangementer.

**Michael Piloz**– foreslog at forbundet kan stå for administrationsopgaven omkring informationerne.

**Dirigenten** foreslog at bestyrelsen får et mandat til at undersøge reglerne nærmere og implementere reglen såfremt der ikke er andre implikationer end moms på entre indtægterne.

Det oprindelige forslag stilles under afstemning

58 stemte for

2 undlod at stemme

Forslaget blev vedtaget

### **13. Forslag ændring licensregler**

Fælles turneringsreglement, ny §

#### **Forslaget stillet af Bakken Bears**

##### **Motivering**

Nu kan en spiller søge licens i klub A selvom vedkommende har en flerårig kontrakt i klub B. DBBF kan ikke undgå at udstede denne licens. Spilleren vil således have en gyldig kontrakt med en klub og spillerlicens i en anden klub.

##### **Forslag**

DBBF har en standardkontrakt, som DBBF tilbyder at godkende. Hvis DBBF godkender en spillers kontrakt, vil spilleren ikke kunne få licens i en anden klub i kontraktperioden.

**Michel Piloz** - motiverede med at der ikke er nogen sammenhæng mellem flerårige kontrakter og licensreglerne. Forbundet skal tilbyde at godkende en standardkontrakt

**Leif Nielsen** – mente ikke at man kan negligere spilleren har underskrevet sin licens ansøgning

**Birgitte Melbye** - fortalte at FIBA godkender ikke kontrakter, men foreslår et nationalt letter of clearance.

**Ernst Jensen** - var betænkelig hvis det er klubben der opfører sig dårligt. Mener at der som minimum skal være på den standardkontrakt.

**Dirigenten** - mente at der bør laves en standardkontrakt inden man kan forsætte med forslaget.

**Hanne Reinholdt** – spurgte om man satte forbundet i en formynderrolle ved denne løsning.

**Michael Piloz** - mente ikke at det blev en formynderrolle, men en præcisering af reglerne.

**Leif Nielsen** – mente at det kun er relevant i de tilfælde der er økonomi involveret i det. Mener at det bør være en sag mellem alle klubber

**Anders Bonde** – gentog at vi skal have en standardkontrakt og så på problemstillingen om lovmæssig arbejdsmæssig forsikring

**Ole John Nielsen** – mente at vi bliver nødt til internt at have et system til at håndtere dette her.

**Henrik Sandberg** – fortalte at man havde et tilsvarende problem i håndbold for nogle år siden og foreslog at man talte med dem.

**Peter Glahn** – mente at spillerforeningen har lavet en standardkontrakt.

**Michael Pilo** mente at man for fire fem år siden arbejdede med en kontrakt.

**Leif Nielsen** – kontraktproblematikken betyder at det forsikringsmæssigt kan koste selvom der ikke er nogen penge i kontrakten

**Formanden** mente at der er et punkt her der skal afklares og at der kommer et forslag fra forbundet næste år.

På denne baggrund trak Bakken Bears forslaget.

#### **14. Forslag til licensordning for basketballtrænere**

Fælles turneringsreglement afsnit II Licensordning, ny §

##### **Forslaget stillet af Trænerforeningen**

##### **Motivering**

##### **KORT OM TRÆNERFORENINGEN**

Dansk basketball har en aktiv trænerforening. Association of Basketball Coaches in Denmark er stiftet i 1997 og er i dag en officiel demokratisk forening, godkendt af Danmarks Basketball-Forbund, og med stemmeret på den årlige Basketrigsdag. Foreningen har til formål at samle landets basketballtrænere, og bistå på en række områder, således at trænergerningen opfattes som en selvrealiserende og positiv mulighed for at udvikle sig selv og de udøvere man coacher.

##### **BAGGRUND FOR FREMSÆTTELSE AF FORSLAG**

ABCD mener at et licenssystem kan være medvirkende til at fastholde landets mange trænere, således at trænergerningen indenfor basketball bygges op omkring netværk og vidensdeling. Tilmed har det internationale basketball forbund, FIBA, rejst krav om at alle nationale forbund skal kunne dokumentere et trænerlicenssystem. Dette er endnu ikke sket i Danmark, og det synes ABCD er på høje tid vi får gjort noget ved. ABCD ser registreringen af samtlige af landets trænere som et centralt element i at dele "den gode historie", tilbyde uddannelsesmuligheder, samle trænere på clinics, dele erfaringer osv.

##### **KONSEKVENSER**

FIBA Europe har allerede introduceret en international trænerlicens under navnet FIBA Certified Coach. Denne trænerlicens tildeles de trænere i de respektive nationale forbund, der besidder den højstetrænergrad i landet, og er en forudsætning for at være head coach i en landskamp. I Danmark har vi pt. 14 FIBA Certified Coaches, og retningslinjerne for på hvilken baggrund licensen er tildelt, er vedtaget af DBBF's sekretariat. Fremadrettet vil ABCD gerne sikre at landets trænere bliver hørt inden så store beslutninger tages, og ABCD har som demokratisk organisation de bedste mulige vilkår for at lade landets trænere komme til orde. ABCD ønsker Basketrigsdagens bemyndigelse til at få indflydelse på landets licensstruktur. Følgende oplæg er udarbejdet med udgangspunkt i de retningslinjer som FIBA har udarbejdet.

## **Forslag**

### 1. Definition

1.1 En basketballtræner er en person der forbereder sit hold til, og/eller leder et hold i turnering, og som er licenseret under Danmarks Basketball Forbund.

### 2. Forpligtelser og ansvar

2.1 For at en person kan kalde sig basketballtræner i henhold til definitionen under §1.1, skal denne være i besiddelse af en gyldig dansk trænerlicens.

2.2 Alle basketballtrænere er berettiget til en trænerlicens.

2.3 Trænerlicenser udstedes efter opfordring, uden vederlag, af trænerforeningen ABCD.

### 3. Licensniveauer

3.1 For at opnå en trænerlicens kan det forlanges at man kan dokumentere sit uddannelsesniveau såfremt dette er aktuelt i forbindelse med licensanmodningen.

3.2 En basketballtræner skal påføre sin trænerlicensnummer ud for sit eget navn i kampprotokollen.

3.3 Trænerlicensniveauer er baseret på kriterier fastsat af Danmarks Basketball Forbunds Uddannelsesudvalg, og godkendt af ABCD.

### 4. Varighed og udløbsdato

4.1 En trænerlicens er gældende på ubestemt tid og kræver således ikke fornyelse.

4.2 En basketballtræner i besiddelse af en trænerlicens, skal kun søge om ny trænerlicens såfremt basketballtræneren ønsker at ændre sit licensniveau.

**Thomas Silfen** orienterede at man har debatteret emnet med forbundet og en del af breddeklubberne ellers opsummerede han forslagets hovedindhold.

**Michael Piloz** – synes det er et godt forslag, men at det er vigtigt at der ikke bør være krav for at være minitræner.

To ting skal ændres: klubberne skal registrere deres trænere hver sæson hvis det skal have nogen effekt andet er at trænerlicenserne skal udstedes af DBBF.

Med de to ændringer støtter man bestyrelsen forslaget.

**Rune Larsen** støtter forslaget

**Thomas Silfen** – synes det er fint hvis registreringen foregår i forbundet. Mener at det er for besværligt at registrere dem hvert år. ABCD ønsker større indflydelse på hvad der sker med landets trænere.

**Ander Bonde** – mener ikke er realistisk hvis man skal registrere sig.

**Jepser Nielsen** – synes forslaget er godt, men mener at DBBF skal registrere trænere.

**Leif Haaning** – synes det er et godt forslag, men spurgte hvad skal gøre i de praktiske sager hvis man håndterer det meget rigtigt

**Michael Piloz** – relaterede det til at DBBF's dommerlicenser. Vi vil gerne komme i kontakt med vores trænere og her er det centralt at vi kan få trænernes email adresser og at de opdateres hvert år.

**Ole John Nielsen** – kunne ikke forstå hvorfor vi er bange for at stille krav til vores trænere – til dem der træner vores børn.

**Ove Pedersen** – Syntes generelt det var et godt forslag, men kunne ikke se årsagen til at skrive licensnummeret i protokollen.

**Thomas Silfen** – fortalte at der ikke er en reel konsekvens af ikke at skrive sig i protokollen.

**Danilo Jensen** – opfordrede til at man skal få bestyrelsen til arbejdet for det

**Dirigenten** oplyste at det er et lovforslag

**Mogens Thygesen** – mente at der er to niveauer. Man skal gøre de bedste trænere endnu bedre og det ville være en kæmpe fordel at have kontakt til dem. Mener at man skal differentiere på forskellige niveauer

**Leif Haaning** – har ingen problemer med at man stiller krav, men opfordrer til noget pragmatisme.

**Leif Nielsen** – mente at man skal have sikkerhed for at få fat i de aktive trænere

**Formanden** – oplyste at fra forbundets side er det væsentlige at kunne distribuere information til de relevante på en opdateret liste. Vi skal bruge en opdateret liste hvert år. Derfor er det væsentligt at den bliver opdateret hvert år.

**Rolf Grostøl** spurgte til sammenhængen med Team Danmark projektet. **Rasmus Winkel** orienterede at en af projektet var både at se på en trænerlicensordning og på kontakten til trænerne, men at det ikke var defineret hvordan dette skulle gøres.

**Rene Jakobsen** mente at man skal støtte det fremsatte forslag.

**Jesper Nielsen** Mener at det principielt set er DBBF der skal stå for registreringen

**Thomas Silfen** – oplyste at langt de fleste forbund i de forskellige lande lader træner foreninger registrere trænere. Var enig i at man skal registrere med jævne mellemrum.

**Anders Bonde** – forstår ikke formålet for trænerforeningen. Foreslår at oprette en facebook forening.

**Formanden** – fortalte at der er i dag afsat ressourcer til det og at man skal bruge Infosport til at registrere skal det være i forbundet.

**Leif Nielsen** mente at vi skal komme i gang med det samme.

**Thomas Silfen** – foreslog at ændre forslaget således at det er DBBF der registrer og det sker årligt.

61 stemte for

2 stemte blankt.

Forslaget blev vedtaget

## **15. Forslag til model for afvikling af kampe i 1.division**

Propositioner for herrer, 1.division herrer, ny §

**Forslaget stillet af Stevnsgade, Ålborg og Lemvig**

**Motivering**

Dette dokument er udfærdiget i fællesskab af klubberne i 1.div. med henblik på at løfte niveauet for landets næstbedste række. Målet er at løfte det organisatoriske og dermed på sigt også det spillemæssige niveau

Ud fra de tilbagemeldinger arbejdsgruppen har fået på bruttolisten har vi udarbejdet følgende oplæg.

#### **Formål:**

1. Hjælpe de klubber der er på vej op i den bedste liga til at opbygge den nødvendige organisation på forhånd så chokket ikke bliver for stort.
2. Hæve oplevelsen for publikum der ser en 1.div. kamp

#### **Forslag**

##### **Model**

Det har i hele processen været afgørende at der var tale om en belønningsmodel frem for endnu et bødesystem.

Hvert hold indbetaler 6.000 kr. til en fælles pulje (beløb beregnes som antal hold i række\*500 kr.). Disse kan betales i to rater i september og december. Disse penge vil blive tilbagebetalt i forhold til hvor mange af de opstillede mål klubben når til hver enkelt kamp og beløbet bliver modregnet når 2.rate skal betales.

Enkelte ting vil være et krav der udløser en bødestraf ligesom det foregår i dag omkring mangler ved dommerbordet. Disse bøder vil gå i den fælles pulje.

##### **Organisation:**

For at sikre en sammenhæng og god oplevelse omkring dette udpeges en person af klubberne til at stå for organiseringen i 1.div. Denne person skal forsøge a kommende vil modtage et symbolsk beløb fra den fælles pulje. Personens opgave skal primært være at sikre at der er styr på tilbagebetalingerne.

Hver klub udpeger en navngiven repræsentant som varetager klubbens interesser ved møder vedr. 1. division. Denne person er ansvarlig for sin klubs forpligtigelser og kan tegne klubben, og dermed tage de nødvendige beslutninger i forhold til 1. division.

Hver klub kan udpege en substitut, der deltager i møderne i tilfælde af forfald fra klubbens normale repræsentant.

Konsekvensen ved denne model vil være at de klubber der ønsker at gøre en indsats omkring arrangementerne vil modtage mindst det samme som de har lagt ud og sandsynligvis mere.

Samtidigt vil det generelle niveau omkring division løfte sig. Man kan forestille sig at koordinatoren også kunne lave et par pressemeddelelser og stå for en fælles side for 1.div. under forbundets hjemmeside.

##### **Mål**

Fokus har her været på de realistiske aktiviteter som klubberne selv er i stand til at gøre noget ved.

1. Alle spillere på et hold skal være iført ens opvarmningstrøjer. – tilbagebetaling 60 kr. pr. kamp.
2. Hallen skal være klar 45 minutter før fastsat kampstart. 30 min. før kampstart er bandereklamer er opstillet, dørene og kiosk er åbnede, der spilles musik og der er ikke boldspil i hallen bortset fra spillernes opvarmning. - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.
3. Den ansvarlige for hjemmeholdet sørger for at tage imod dommerne, at de har et omklædningsrum, at de får en sodavand i pausen og at de bliver betalt. - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.
4. Et kort kampreferat (20 linier) med angivelse af resultat, to topscorere pr. hold og tilskuertal lægges på klubbens hjemmeside inden udløbet af den følgende dag. - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.

##### **Ekstra mål der udløser tilbagebetaling**

Såfremt klubben har opfyldt de ovenstående mål til en kamp kan man få yderligere tilbagebetaling hvis man gør noget af det nedenstående. Dette bliver kun udbetalt hvis der er overskud i fællespuljen. Opgørelsen sker efter sæsonafslutning.

5. Der er kampprogram i med præsentation af holdene, den aktuelle stilling i 1. division og forord til dagens kamp. - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.

6. Der tages statistik på PC ved hjælp det officielle statistikprogram. Der er minimum to personer tilknyttet statistikføringen. Begge hold modtager en kopi af kampens statistik i umiddelbart efter kampens afslutning. - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.
7. Der er minimum to kvalificerede personer til aftørring af banen for sved samt til indsamling af bolde efter opvarmning. - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.
8. Kampen optages og der afleveres en kopi til udeholdet umiddelbart efter kampens afslutning. - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.
9. Der er fair speakning af kampene og begge hold præsenteres efter en angivet plan. Antal fejl, points og andet interessant nævnes - tilbagebetaling 125 kr. pr. kamp.

#### **Krav**

1. Dommerbord skal være klar 20 min. inden kampstart – Bøder uddeles i dag
2. Til alle kampe skal hvert hold bestå af mindst 8 omklædte spillere. – bøde 1000 kr.(pr. kamp)
3. Hvert hold skal have mindst 10 licensspillere – bøde 1000 kr.(pr. sæson)
4. Kampens resultat indtelefoneres senest 20 minutter efter kampens afslutning. – bøde 500 kr. (pr. hjemmekamp)
5. Kampprotokollen og dommernes indberetningsskema fremsendes til den, af 1. divisions klubberne udpeget forretningsfører. Afsendelse skal ske på kampdagen. – forudsætning for tilbagebetaling

#### **Andre ting som klubberne bør tilstræbe**

1. Mulighed for siddepladser 200 tilskuere.
2. Gennemsigtige plader med break-away kurve.
3. 24 sekunders ure over pladerne eller i alle fire hjørner.
4. Kiosk i forbindelse med arenaen. Denne har åben senest 30 minutter inden kamp-start og indtil efter kampens afslutning.
5. Hvert hold har separat og aflåseligt omklædningsrum, ligesom der er et aflåseligt omklædningsrum til kampens dommere.
6. Alle klubbers hjemmeside opdateres min. 2 gange pr. uge i sæsonen med relevante nyheder, foramtaler, kamppreferater. På alle klubbers hjemmesider er der billeder og omtale af klubbens spillere.

#### **Økonomi**

Klubberne i 1. division kan ikke skyldes DBBF penge uden særlig aftale herom.

**Rene Jakobsen** informerede om baggrunden for forslaget.

**Peter Glahn** – fik præciseret at det kun gælder 1.division herrer.

**Ernst Jensen** – bestyrelsen synes det er en god ide. Det væsentlige er at man får en sammenhængende model for alle ligaerne og at man derfor venter med at implementere modellen.

**Carsten Boeck** – er enig i at man skal forsøge at hæve niveauet, men mener at man ikke skal indføre flere bøde systemer. Alba vil ikke støtte forslaget

**Ove Pedersen** foreslog en simplere model med få ting man kunne sætte en bødestraf på.

**Rune Larsen** – Solrød tilslutter sig til hvad der kan gøres for at løfte niveauet.

**Michael Piloz** mente at man er ved at skabe en hybrid der ikke er hensigtsmæssig. I fremtiden skal DBBF og ligaen arbejde tættere sammen og han foreslog at man tog det med i forhold til denne udvikling.

**Peter Glahn** mente at det var vigtigt at alle i 1.div. skal være enige.

**Rene Jakobsen** var lidt ærgerlig over at 1.div. ikke var blevet orienteret om ændringen i samarbejdet mellem forbundet og ligaen og konsekvensen for dette forslag.

**Formanden** orienterede om at beslutningen om samarbejde med ligaen først var blevet truffet dagen inden.

Forslaget blev herefter trukket.

## **16. Forslag til oprykningsregler for 1.division herrer**

Propositioner for herrer, 1.division herrer

### **Forslaget stillet af Solrød**

#### **Motivering**

Efter svensk model.

Om der skal være op- og nedrykning fra Basketligaen, må være op til basketligaklubberne og kan sagtens indflettes.

Ved at dele 1.division op i øst og vest, vil rejsetimerne og udgifterne begrænses hos holdene, disse kan så anvendes til organiseringen af kampe og i klubberne, desuden vil mindre rejsetid kunne anvendes til at spille flere kampe! Flere kampe giver bedre eksponering og mindre udgifter giver bedre økonomi. Specielt i 1.division er skattetrykket højt. Ved at spille et større antal kampe sikres det, at der kan tænkes langsigtet i de klubber(f.eks. udvikle talenter) som måtte ønske at spille i basketligaen en dag. Der skal være en attraktiv forskel på at spille 1.division fremfor øvrige rækker, dette mener vi at der gøres aktivt gennem dette forslag. Ved at spille flere kampe end øvrige rækker og med større krav, vil det også sikre at deltagelse i 1.division kræver en elitær indstilling, både til spillere, trænere og rammerne omkring kampene.

Ved at afholde et finalfour, hos en rækkevinder, kan basketligaen også bedre vurdere om organisationen hos den enkelte klub er på plads til at spille i basketligaen.

Der skal selvfølgelig være en slags hvidbog i 1.division med krav som skal overholdes.

Tilskuere, medier, sponsorer mm. har brug for vigtige events og kampe der betyder noget.

Der vil selvfølgelig over tid være en udskillelse af mindre seriøse klubber, men er det forkert i 1.division?

#### **Forslag**

Sæson 2008/09

- Rækkerne omfatter op til 10 hold og der spilles 3 gange mod hinanden, er der mindre end 7 hold spilles der 4 gange mod hinanden. Antallet af hjemmekampe i 3.omgang afgøres ift. forgående års placering. Dvs. de hold der evt. rykker ned fra basketligaen rankes som nr.1, er der ingen nedrykker rankes sidste års vinder af rækken som nr.1 såfremt de stadig er i rækken, nr.2 Som nr.2 osv., nyoprykkere rankes nederst. Kampene planlægges efter at nr.1 spiller 3.kamp hjemme mod nr.2,3,4,5 og 6. Nr.2 spiller 3.kamp hjemme mod nr.3,4,5,6, og 7 osv.
- Nr.1 og nr.2 fra 1.division vest går til finalfour mod nr.1 og nr.2 fra 1.division herrer øst. Nr.1 spiller mod nr.2 fra modsatte landsdel og vinderne af semifinalerne mødes i finalen. Dette finalfour afvikles hos den rækkevinder, der i grundspillet har opnået flest point, samme klub kan ikke arrangere finalfour 2 år i træk, alternativ er rækkevinderen fra modsatte landsdel. Vinderne af semifinalerne fra finalfour kan søge om optagelse i Basketligaen.
- Nr.9 og 10 i 1.division øst/vest spiller kvalifikationskampe(bedst af 3) mod nr.1 og 2 i 2.Division herrer øst/vest. Nr.9 har hjemmebane i kamp 1 og 3 mod nr.2 fra 2.division og nr.1 fra 2.division har hjemmebane i kamp 1 og 3 mod nr.10. Såfremt ingen ønsker oprykning, rækken ikke fyldt op etc. afvikles disse kampe ikke.
- 1.februar i sæsonen inden skal klubberne i 1.division tilkendegive overfor DBBF om de ønsker at spille i 1.division den efterfølgende sæson, såfremt nogen udtræder offentliggøres dette af DBBF. Således at klubberne i 2.division har kendskab til deres situation omkring oprykning.
- Der kan ikke være sekundahold i 1.division, dog tillades kluballiancer med basketligaklubber.
- Propositioner for 2.division for herrer bortfalder med dette forslag og øvrige hold

sammenlægges i nye 2.divisioner, der lægges ind under breddeturneringen.

**Rene Jakobsen** mente at dette vil sænke niveauet i 1.div. at udvide med flere hold. Kan ikke tilslutte sig forslaget

**Rene Hansen** – mente også at man skal hæve niveauet i 1.div. og dette ikke gik i den retning.

**Jørgen Nielsen** – kunne ikke støtte forslaget og foreslog man gik til afstemning.

**Rolf Grostøl** tilsluttede sig Jørgen Nielsen

2 Stemte for forslaget, hvorefter forslaget var faldet

### **17. Forslag til oprykningsregler for af 2.division herrer øst og vest**

Propositioner for herrer, 2.division herrer øst og vest

#### **Forslaget stillet af Solrød**

#### **Motivering**

Sporten har brug for events der betyder noget for de enkelte klubber, ved at spille afgørende kampe stiger interessen i medierne, i klubben og i sporten generelt.

#### **Forslag**

Propositioner for 2.division for herrer øst og vest.

- Nr.1 til 4. spiller finalfour om oprykning, bedst af 3 kampe, højstplacerede har hjemmebane. Hvor nr.1 møder nr.4 og nr.2 møder nr.3.
- Vinderen af finalfour rykker op i 1.division.

**Rune Larsen** motiverede.

Michael Piloz fortalte at bestyrelsen er positive for forslaget, men understreger at det kræver 6 terminer.

**Henrik Sandberg** – final four mente at det var et problem at klubberne ikke tager 2.holdene seriøst

**Leif Haaning** mener ikke at det er en god ide, men er helt enig i at man skal hæve niveauet

**Jørgen Stig Nielsen** – mener det er problematisk i forhold til hal tid

**Mikkel Overgaard** – mente at man bliver nødt til at forholde sig til de 2.hold der ikke kan/vil rykke op.

**Rune Larsen** – præciserede at det burde hedde et slutspil i stedet for et final four. Mener ikke at det er et problem med haltid.

**Henrik Sandberg** mente at det arrogant at basketligaklubberne ikke tager deres andenhold seriøst.

**Rune Larsen** syntes at det kun er de hold der er oprykningsberettigede og interesserede i at rykke der deltager.

**Rold Grostøl** mente at det er en god ide, men efterspurgte at 2.div. blev enige med sig selv.



**Jimmy Jørgensen** spurgte om man kan frasige sig retten til oprykning – dette blev besvaret bekræftende.

**Søren Hedegaard** – foreslog at man lod 2.div. øst alene spille slutspil.

**Peter Glahn** bakkede op om forslaget og at man ikke gør det i vest. Han foreslog en prøveordning i øst.

Det oprindelige forslag blev sat til afstemning, dog præciseret således at man ikke kan spille i slutspil hvis man ligger til nedrykning

48 stemte for

1 stemte imod

5 stemte blankt

Forslaget blev vedtaget

### **18. Forslag til ændring af transportgodtgørelse**

Propositioner for landspokalturneringen for seniorhold § 14

#### **Forslaget stillet af Bestyrelsen**

##### **Forslag**

Det foreslås, at § 14 i reglementet for pokalturneringen ændres således, at sætningen "Dog godtgør hjemmeholdet i 1/8-finalerne og 1/4-finalerne rejseudgifter til udeholdet fra deres hjemmebane til spillestedet og retur med 5 kroner per kilometer på baggrund af Kort & Matrikelstyrelsens vejlængdetabeller (via Storebælt)"

Til

"Dog godtgør hjemmeholdet i 1/8-finalerne og 1/4-finalerne rejseudgifter til udeholdet fra deres hjemmebane til spillestedet og retur med 150 % af statens høje kilometertakst på baggrund af Kort & Matrikelstyrelsens vejlængdetabeller (via Storebælt)"

**Anker Nielsen** foreslog at man lægger en procentsats i forhold til de gældende takster. Aktuelt er 150% er 5.21.

**Rene Jakobsen** mener at det vil gøre det dyrere for holdene og det er de imod.

**Rolf Grostøl** – sagde at dette vil ikke give flere vesthold i pokalturneringen

**Torsten Ørhøj** – pointerede at man skal forholde sig til kørselstaksternes justering i januar

**Peter Glahn** – pointerede at forskellen hvis Sisu skulle spille mod Lemvig kun ville være 121 kr.

**Rune Larsen** – mente at det er for dyrt at deltage i turneringen i forvejen.

**Michael Pilo** klargjorde at der er tale om en justering af princippet i udregningen ikke beløbet.

Dirigenten præciserede, at taksten er den på dagen gældende statstakst

Forslaget blev vedtaget

## **19. Forslag til ændring af landsdækkende ungdomsturnering**

Propositioner for landsdækkende ungdomsturneringer, ny §

### **Forslaget stillet af Solrød**

#### **Motivering**

For at forberede vores ungdomsspillere på at spille elite, skal vi have en turnering der matcher basketligaen i seriøsitet på ungdomssiden. Samtidigt skal det være muligt for mindre klubber, at forsøge sig med en deltagelse, såfremt de ønsker dette.

#### **Forslag 1**

Landsdækkende Ynglinge Herrer række med 12 hold, med start pr.1.oktober. Der er fri tilmelding, der gives ingen kørselsrefusion. Rækken deles op med 6 hold fra Vest-Danmark og 6 hold fra Øst-Danmark. Er der mere end 12 tilmeldte hold totalt, spilles der en eller flere regionale kvalifikations turneringer i den landsdel der har mere end 6 ansøgere. Dette arrangeres over en weekend lige inden turneringsstart. TU fastsætter sted, i samråd med deltagende klubber. I den landsdækkende turnering spilles der semifinaler og finaler i bedst af 3 kampe. Her har nr.1 og 2 i grundspillet hjemmebane i semifinalerne i kamp 1 og en evt. kamp 3. Det hold der i grundspillet er bedst placeret og som når finalen har hjemmebane i kamp 1 og evt. kamp 3.

#### **Forslag 2** (såfremt forslag med 12 hold fra turneringsstart falder)

Udvidelse af den landsdækkende Ynglingeherre turnering til 8 hold. Indførelse af semifinaler hvor der spilles bedst af 3.

**Henrik Sandberg** motiverede forslaget med at der er ynglingehold der ikke har fået nok modstand i sæsonen.

**Thomas Frydendal** oplyste at TU ikke har problemer med at administrere en sådan turnering. Men at det kan give sportslige problemer at man har 2\*6 hold i rækken. Klubber har sagt at det er for dyrt at holde den række.

**Ole John Nielsen** – mener ikke at det økonomiske argument er i orden. Mener at det er afgørende at man giver spillerne bedst mulig modstand. Han foreslog fri tilmelding.

**Hanne Reinholdt** syntes at den skal udvides til 8 hold, men at 6 hold til vest vil give for store forskelle.

**Ole John Nielsen** - mente at problemet vil være løst med fri tilmelding

Solrød trak forslag 1, hvorefter forslag 2 blev sat til afstemning dog tilføjet ændringsforslag om fri tilmelding og med kørselsrefusion

40 stemte for  
17 stemte imod  
2 undlod at stemme

Forslaget var herefter vedtaget og øvrige ændringsforslag dermed bortfaldet.

**Rune Larsen** foreslog at TU kan udsende nogle modeller for omkostninger

**Anders Bonde** mente at det var katastrofalt for ynglinge rækken

## **20. Forslag til statutter for Axel Poulsens lederpokal**

Statutter for Axel Poulsens lederpokal §4

## **Forslaget stillet af Bestyrelsen**

### **Motivering**

Derved er afleveringsreglerne ens for de 3 pokaler.

### **Forslag (Ændring fremhævet med fed, kursiv slettes)**

§ 4

Pokalen afleveres af vedkommende senest 1. marts året efter modtagelsen.

Ændres til

Pokalen afleveres af vedkommende senest 1. april året efter modtagelsen.

Ingen kommentarer

Forslaget blev enstemmigt vedtaget.

## **8.**

### **Godkendelse af Basketligaens og Dameligaens mandat**

Ove Pedersen kommenterede på at man ikke havde lavet en endelig version af hvidbogen til forbundet i tide hvilket han beklagede. Han håbede at ligaen fik mandat til at justere dette efterfølgende.

Herefter gennemgik han de ønskede turneringsstrukturer for damer og herrer

**Dirigenten** orienterede om at der ikke rettidigt var fremsendt forslag til ændringer af propositionerne og da ændringerne var strid med sidste års rigsdagsbeslutning kunne der ikke gives mandat til at ændre på slutspilsformen. **Dirigenten** – fastslog at man er fastlåst af sidste års vedtagelser. Man kan ikke ændre slutspilsreglerne for ligaen.

Ligaen er bundet af at spille efter det slutspil man besluttede sidste år ellers skal der afholdes en ekstraordinær rigsdag. Såfremt ligaen ønsker dette kan den for eksempel bede bestyrelsen om at indkalde til en sådan.

**Peter Glahn** spurgte til reglerne til en ekstraordinær rigsdag.

**Michael Piloz** orienterede om at rigsdagen sidste år kostede 60.000

**Rolf Grostøl** spurgte om man virkelig overvejede at indkalde til en ekstra rigsdag for at ændre et slutspil

**Ole John Nielsen** – mente at ligaklubberne kunne afholde mødet sammen.

**Henrik Sandberg** var chokeret og spurgte om hvor meget man overhovedet kunne regne med hvidbogen mere.

**Dirigenten** fremsatte forslag om, at Ligaen får præcis det samme mandat som sidste år. Dette blev enstemmigt vedtaget.

**Henrik Sandberg** spurgte til hvidbogens oprykningsregler – Dirigenten informerede at dette var reguleret i lovene.

**Steffen Wich** – bemærkede at han havde oplevet meget fra ligaen, men at dette alligevel var det ringeste man nogensinde havde oplevet på en rigsdag. Han mente at håndteringen af mandatet fra

ligaens side har været under al kritik og at det ikke kunne være rigtigt at man ikke engang kunne indsende en hvidbog til tiden.

**Ove Pedersen** beklagede og håbede at Steffen Wichs kritik blev skrevet fuldt til referat.

### **Dameligaen**

Ove Pedersen orienterede om den planlagte turneringsstruktur.

**Ove Pedersen** orienterede at oprykningsreglerne handlede om et mellem spil, og nedrykningsspil

**Dirigenten** oplyste at Dameliga er løsere bundet end herreligaen i forhold til rigsdagen. Den kan derfor ændre tingene internt, men kan ikke ændre hvor det påvirker hold i andre rækker.

Der kunne derfor gives mandat til ændring af internt slutspil, men ikke til ændringer i op- og nedrykningsregler.

**Ole John Nielsen** bad om at få en mere simpel model med kvartfinaler. Begrundelsen var at give klubberne flere kampe.

**Jørgen Stig Nielsen** – spurgte om dem der skulle rykke ned nu, kan blive oppe.

**Dirigenten** orienterede om tankerne bag mandatet var at man skal bakke op om ligaernes mandat undtagen hvis det har negative konsekvenser for andre

Mandatet blev givet på ovennævnte grundlag

**Steffen Wich** – syntes at det var rystende at der ikke er noget på skrift man kunne forholde sig til. Han spurgte om der var blevet afholdt to møder mellem ligaen og 1.div som aftalt og det blev orienteret at der var kendskab til at der var afholdt et møde.

**Henrik Sandberg** spurgte om rigsdagen kan vælte mandatet, hvilket det blev orienteret at det kan man ikke.

**Henrik Sandberg** spurgte om det var ligaens intention at komme til 12 hold. **Ove Pedersen** svarede at man ville gøre det hvis kvaliteten er til det.

## **9. Fastsættelse af takster:**

**a) årskontingent til DBBF, jf. § 5, 1. pkt.**  
Årskontingent vedtaget til 1.000 kr. pr. klub

**b) licens til DBBF**  
Licens vedtaget til 200 / 500

## **10.**

### **Valg til bestyrelsen**

#### **Basketrigsdag 2008**

I lige år er formanden, formanden for dommerudvalget, formanden for uddannelsesudvalget og formanden for børne- og ungeudvalget på valg.

## **Bestyrelsen**

### **Formand for bestyrelsen**

Michael Honoré Bloch – villig til genvalg

Michael Honoré Bloch blev enstemmigt genvalgt.

### **Formand for dommerudvalget**

Jesper Brixen – villig til genvalg

Jesper Brixen blev enstemmigt genvalgt.

### **Formand for Uddannelsesudvalget**

Michael Pilož – villig til genvalg

Michael Pilož blev enstemmigt genvalgt.

### **Formand for Børn & Unge**

Jesper Nielsen - villig til genvalg

Jesper Nielsen blev enstemmigt genvalgt.

### **Økonomiansvarlig**

Anker Nielsen – ikke på valg

### **Formand for turneringsudvalget**

Thomas Frydendal – ikke på valg

### **Formand for klubudviklingsudvalget**

Carsten Hermansen – ikke på valg

### **Formand for eliteudvalget**

Ernst Jensen – ikke på valg

### **Formand for ligaudvalget (valgt på forhånd af ligaklubberne)**

Ove Pedersen

## **11.**

### **Valg af medlemmer til de stående udvalg, jf. § 9, nr. 4, litra a-e og g – i, jf. § 20**

#### **Dommerudvalget (på valg)**

Bestyrelsens forslag: Rene Christensen

Rene Christensen blev enstemmigt valgt

Bestyrelsens forslag: Sara Hansen

Sara Hansen blev enstemmigt valgt

Bestyrelsens forslag: Carsten Vestermark Jensen

Carsten Vestermark Jensen blev enstemmigt valgt

Jonas Bille – ønsker ikke genvalg

Jakob Hors – ønsker ikke genvalg

Claus Vogdes kandidatur blev ikke sendt til afstemning, da det var uklart om han ønskede genvalg.

Bestyrelsen blev bemyndiget til at fylde den vakante udvalgsplads op.

### **Udannelsesudvalget (på valg)**

Der blev spurgt til hvorfor man ikke forsøger at finde stående medlemmer i udvalget. MP fandt at det fungerer bedre med ad hoc udvalg.

Thomas Silfen tilbød at være med i et ad hoc udvalg omkring licensordningen.

Bestyrelsen blev bemyndiget til at fylde den vakante udvalgsplads op.

Børn og Unge udvalget (på valg)

Rene Hansen villig til genvalg – genvalgt

Forslag fra forsamlingen: Henrik Sandberg

Henrik Sandberg blev enstemmigt valgt

**Jesper Nielsen** bad om input til guidelines

Bestyrelsen blev bemyndiget til at fylde den vakante udvalgsplads op.

### **Turneringsudvalgets sammensætning**

Flemming Hansen (vest),

Peter Jensen (vest),

Morten Pedersen (vest)

Jimmy Jørgensen (øst),

Christian Fogh (øst)

Bestyrelsen blev bemyndiget til at fylde den vakante udvalgsplads op.

### **Klub udviklingsudvalget**

#### **Klubudviklingsudvalgets sammensætning**

Sofie Venndt, udtrådt

Jytte Mathiasen

Bestyrelsen blev bemyndiget til at fylde den vakante udvalgsplads op.

### **Eliteudvalgets sammensætning**

Steffen Wich, Udtrådt

Jesper Hauge

Per Mikkelsen

Merete Gade, Udtrådt

Jacob Wienecke

Bestyrelsen blev bemyndiget til at fylde den vakante udvalgsplads op.

## **12.**

### **Valg – blandt bestyrelsens medlemmer – af næstformand i bestyrelsen**

Bestyrelsens forslag: Michael Pilož

Michael Pilož blev enstemmigt valgt

### 13.

#### **Valg af medlemmer og suppleanter til amatør- og ordensudvalget.**

Ulla Ingerslev, villig til genvalg - genvalgt

Jette Jessen, villig til genvalg - genvalgt

Torsten Ørhøj, villig til genvalg - genvalgt

### 14.

#### **Valg af revisorer og en suppleant for disse i henhold til**

##### **DIFs fælles revisionsaftale med KPMG.**

Navnene på revisorerne, som alle er KPMG medarbejdere er

Henrik Paludan

Saliha Ben Dahman

**Revisorerne blev enstemmigt genvalgt.**

### 15.

#### **Eventuelt**

**Steffen Wich** mente at der mangler kvinder i bestyrelsen og udvalg

Han oplyste om at man normalt inviterer Team Danmark konsulenten til rigsdagen hvilket man bør gøre næste år.

Han spurgte ligeledes om man har overvejet det er den rigtige struktur til bestyrelsen og udvalg

Desuden efterspurgte han et filter for lovforslagene for at kunne diskutere essenserne i stedet for formaliteter.

**Formanden** var meget enig med synspunktet omkring kvinder. Han fortalte at man faktisk har gjort en indsats uden held, men man vil forsætte med at fokusere på dette.

Han oplyste ligeledes at bestyrelsen planlægger at se nærmere på den politiske struktur i løbet af den kommende sæson.

**Rasmus Winkel** orienterede om at Team Danmark ikke var blevet inviteret til mødet, men at man ville gøre dette næste år.

**Formanden** opsummerede og takkede dirigenten for et godt ledet møde. Han var speciel glad for den positive tilbagemelding

**Jesper Nielsens** oplæg havde fået. Det bliver en svær proces at beslutte det, men det er vigtigt at vi ikke stemmer imod på grund af frygt for forandring.

Desuden takkede han forsamlingen for et godt og konstruktivt møde og ønskede alle en god sommer.

Mødet blev hævet kl. 18.

Referat udsendt til deltagerne i uge 27, 2008

Michael Honore Bloch ,  
Formand

Kell Ørhøj  
Dirigent

Rasmus Winkel  
Referent

Bilag 1 – debatoplæg om fremtidige Guidelines for ungdomsbasket





**"Der ikke nogen børn mere, der bliver ved med at dyrke en idræt de ikke synes er sjov"**

Ulrik Wilbek



Børn og unge

### Hvorfor?

for yderligere at fremme bestemte elementer i spillet og nedtone andre, mhp udvikling af den enkelte spiller både angrebs og forsvarsmæssigt

at opfordre og medvirke til et øget udbud af konkurrenceformer i vores sport – på den måde kan vi "ramme" bredere og fremme rekrutteringen

gøre bredden bredere og eliten bedre



Børn og unge

### Vi tager udgangspunkt i

Erfaringerne med børnereglerne gennem mange år  
Erfaring fra andre lande  
Den nyeste viden om aldersrelateret træning

### Vi forudsætter at

- Der skal være mulighed for at møde passende udfordringer og kunne konkurrere på samme niveau som en selv
- Alle børn og unge skal have lige muligheder for at opleve glæden og spændingen ved at konkurrere og spille basketball sammen med andre
- At spillerne er det vigtigste



Børn og unge

### Hensigten med retningslinjerne er

- at fremme de positive elementer
- at gøre det nemt for spillere og klubber at få spillet i gang hos nye og uoprøvede spillere
- at lette overgangen fra børne- til ungdoms- og senere voksenbasketball ud fra den forståelse, at basketball for børn **ikke** er basketball for små voksne; men et spil med sine egne udfordringer og kvaliteter
- at imødegå det stigende fravalg af sporten jo ældre spillerne bliver
- at øge opmærksomheden på basketball som en rekreativ idræt lige så meget som en konkurrenceidræt
- at opfordre og medvirke til et øget udbud af konkurrenceformer i vores sport
- at gøre det lettere for skoler og institutioner at implementere basketball i skoleidrætten og fritidstilbudene (**EASY-basket**)



Børn og unge

### Lidt fakta

Undersøgelser har påvist, at tidlig specialisering kun har en positiv effekt i ganske få og helt særlige idrætsdiscipliner som fx redskabsgymnastik for kvinder og i de fleste boldspil forholder det sig omvendt

De samme undersøgelser har påvist, at sen specialisering kombineret med alsidig træning giver flere og bedre udøvere (efter puberteten) også på eliteplan

Vi ved, at børn og unge på samme alder, har vidt forskellige forudsætninger – både psykisk og fysisk – beroende på mange faktorer som fx modenhedsniveau, fysisk udvikling, sundhedstilstand, genetiske forudsætninger mm. Fx kan der være helt op til fire års forskel målt i biologisk alder på spillere fra det samme hold



Børn og unge

### Vi ved også at

Børn, såvel som alle andre idrætsudøvere, har tre grundlæggende psykologiske behov

#### **Kompetencer**

– forventninger skal passe til udøverens niveau

#### **Autonomi**

– Ikke for mange regler

#### **Relationer**

– Have det rart med de andre på holdet, i klubben, under kampen



Børn og unge

Vi ved fra en større undersøgelse i Italien, at basketball, i forhold til andre sportsgrene, er specielt god til følgende

- Alle kan være med uanset niveau
- Skaber færre specialister, da alle skal kunne spille forsvar, skyde straffe osv
- Basketball fremmer fokus på mange aspekter fra det helt individuelle til det holdmæssige
- Kan spilles med endog ganske få regler
- Er kommunikativ
- At bygge relationer og fremme forståelse spillerne imellem
- Har en god feedback på områder som selvstændighed og samarbejde



Børn og unge

### Tænk også over følgende

- Ved vi nok om "hvad der virker?"
- Er meget træning bedre end rigtig træning?
- Vil vi lave basketballspillere for livet eller for et mesterskab?
- Hvad er vigtigst: alsidighed (bredde) eller specialister (elite)?

Og ikke mindst det vi har spurgt os selv og hinanden om siden OL92 i Barcelona og det første Dreamteam....

*Hvad skal der til for at vi får en væsentlig større andel af børn og unge til at træne og spille basketball.. og blive ved med det?*



Børn og unge



Vi er overbeviste om, at ændringer skal der til!

Vi er overbeviste om, at udviklingen af nogle "guidelines" med udgangspunkt i både viden, erfaringer og værdier er fremtiden for dansk basketball

Vores bud på et udgangspunkt for en kvalificeret debat omkring dette er derfor, kort fortalt:



Børn og unge

## U10 Easy-basket

3-3 på helbane (udgangspunkt i tværbane) evt. 4-4 på stor bane

Personligt forsvar påbudt og kun ½bane

Ingen personlige fejl – kun holdfejl

Screeninger ikke tilladt

Det er ikke tilladt at stjæle bolden fra en der holder bolden

4 x 8 minutter fast tid

Kun regionale stævner/turneringer

To rækker: mix og piger

Der føres ikke stillinger i turneringen og der spilles ikke om DM



Børn og unge

## U12 Mini-basket

Kun regionale stævner (øst/vest)

4-4 på helbane

6x8 minutter fast tid uden halvlegspauser

Der føres ikke stillinger i turneringen (evt. mesterrækker undtaget) og der spilles ikke om DM

Afhængig af spillernes niveau kan regler fra U10 videreføres efter behov



Børn og unge



U14

Børneregler med flg. ændringer

5 x 8 minutter effektiv spilletid (ingen halvlegspause)

Defensiv 3-sek regel

Femte periode er med fri indskiftning efter seniorregler

Timeouts, fejl osv. som i seniorregler (2+3)

Der føres stillinger i rækkerne og der spilles som DM



Børn og unge

## U16

Som seniorregler med flg. undtagelser

Personligt forsvar er påbudt. Presspil, traps og hjælpeforsvar er tilladt så længe det udgår fra en mand-mand



Børn og unge

## Vi anbefaler

At retningslinjerne drøftes og at de enkelte elementer afprøves i de kommende to sæsoner mhp justering og ændringer til fremlæggelse på rigsdagen i 2010

2008-09	afprøvning U10 – U12
2009-10	afprøvning U14 – U16
2010	Fremlæggelse af endeligt forslag

Vi anbefaler, at de på rigsdagen i 2010 vedtagne retningslinjerne senest fra sæsonen 2011-12 er fuldt ud implementerede

Vi anbefaler, at effekten af ændringerne følges løbende af såvel klubber som forbund mhp at optimere dem

Vi anbefaler, at der nedsættes en arbejdsgruppe der følger forsøgene og er med til at udarbejde de endelige "guidelines"



Børn og unge

### Vi anbefaler også at

Rækkenavne ændres til noget mere forståeligt, ligesom det passer internationalt

Yngstemini til U10 (Easybasket)  
Minicældste til U12 Minibasketball  
Drenge/piger til U14  
Juniorer til U16  
Ynglinge til U18

på sigt vil også gøre det lettere at lave årgangsdelte turneringer som fx U13, U15 og U17

Der er i dette ikke tænkt på evt. ændringer af aldersgrænser mv



Børn og unge

### Vi anbefaler også at

Fjerne aldersbegrænsninger så længe man ikke er for gammel, hvilket fx gør det muligt at deltage med gode U12 spillere i U14 rækken

Lave "seedninger" eller kvalifikationsspil i starten af turneringen så vi undgår kampe hvor det ene hold vinder med 100 points. Specielt ved mesterrækker. Altså det omvendte af hvad vi hidtil har gjort.

Denne model kan også bruges til at lave niveaudelte turneringer/stævner hvor alderen ikke er afgørende – dette bør der som minimum eksperimenteres med fra næste sæson



Børn og unge



**"Jeg går ind for at lære sent og spille tidligt"**



Michael Jordan

*Som selv siger, at han først fik egentlig basketboldtræning,  
da han kom på Junior High School*



Børn og unge

GOD DEBAT!



Børn og unge