



## Referat

fra

### Ekstraordinært repræsentantskabsmøde 8. februar 2004 i Vejle Center Hotel

1.

#### Valg af dirigent

**Formanden Michael Piloz** indledte mødet med at byde de delegerede samt gæster velkommen til det andet ekstraordinære repræsentantskabsmøde i løbet af mindre end 2 år. Samtidig rettede han en særlig velkomst til DIFs to repræsentanter konsulent John Aage Petersen og juridisk konsulent Mikael Friis Rasmussen.

**Piloz** tilføjede, at han under eventuelt ville redegøre for et par sager samt orientere om sin afgang som formand under samme punkt.

**Piloz** gik herefter over til dagsordenens pkt. 1, VALG AF DIRIGENT, hvor formanden på bestyrelsens vegne foreslog **Kell Ørhøj**, der blev enstemmigt valgt.

**DIRIGENTEN** takkede for valget og konstaterede mødets lovlige indvarsling i henhold til lovens § 13, idet bestyrelsens indkaldelse var dateret den 27. november. Samtidig konstaterede han at repræsentantskabet var beslutningsdygtigt. Der var ingen indsigelser.

En stemmeoptælling viste følgende fordeling af stemmerne:

**DBBF's bestyrelse** *4 stemmer*

Michael Piloz, formand

Ove Thelin, næstformand

Jørgen Kvist

René Hansen

Morten Thomsen (afbud)

samt

**Distriktsbestyrelsesformænd:** *4 stemmer*

Georg Sandersen, KBBF

Brian Damgaard, F&SBBF

Gert Wulff, LF&SBBF

Ove Pedersen, JBBF

***Distriktsbestyrelser:***

***KBBF***

*3 stemmer*

Bjarne Bremholm  
Robert M. Rømer  
Erik Lindegaard  
Jørgen Schrecker (afbud)

***JBBF***

*3 stemmer*

Jørgen Nielsen  
Torsten Ørhøj  
John Lerhøj  
(vacant)

***F&SBBF***

*2 stemmer*

Lars Schier Christensen  
Helle Nielsen  
Mogens Hansen (afbud)  
Jytte A. Mathiasen (afbud)

***LF&SBBF***

*3 stemmer*

Jesper Nielsen  
Kim Nielsen  
Henrik Westergaard  
Søren Gustafsson (afbud)

***TILLÆGSMANDATER:***

***KBBF***

*5 stemmer*

Claus Fogde  
Leif Nielsen  
Carsten Boeck  
Thomas Frydendal  
Jimmy Jørgensen

***JBBF***

*5 stemmer*

Morten V. Hansen  
Klaus Kristensen  
Rolf Grostøl  
Ole Bredahl Rasmussen  
Carl Erik Dalbøge

***F&SBBF***

*2 stemmer*

Thomas Haaning  
Lennart Jensen

***LF&SBBF***

*1 stemme*

Morten Rostved

***Dommerforeningen***

*1 stemme*

Rune Larsen

***I alt***

*33 stemmer*

**Øvrige**

John Aage Petersen, DIF  
Mikael Friis, DIF  
Kell Ørhøj  
Peter Gottlieb  
Birgitte Melbye

**DIRIGENTEN** konstaterede, at tillægsstemmerne til hvert distriktsforbund var fordelt i henhold til lovenes § 12 efter antallet af juniorhold eller ældre, der betaler holdlicens til DBBF.

Til orientering oplyste dirigenten mht. stemmetal følgende:

Ved samlet stemmetal på 33 vil lovændringer, der kræver 2/3-flertal, være vedtaget ved et stemmetal på mindst 22 for forslaget, medens forslag til repræsentantskabsbeslutning, der kræver simpelt flertal, vil være vedtaget med et stemmetal på mindst 17.

**Dirigenten** gik herefter over til dagsordenens punkt 2, Behandling af forslag og gav ordet til formanden, **Michael Pilo**.

**Pilo** henviste til repræsentantskabsmødet i juni 2003, som han betegnede som en terminsprøve for bestyrelsen. I dag er det dagen for eksamen, som gerne skal bestås. Repræsentantskabet skal tage stilling til om den vej, som bestyrelsen har valgt, er den rigtige.

**Pilo** bad på bestyrelsens vegne om repræsentantskabets bemyndigelse til at rette redaktionelle fejl (trykfejl mv.) vedrørende alle forslag.

Herefter ridsede **Pilo** forløbet omkring bestyrelsens arbejde med strukturændringsforslaget op. Baggrunden var repræsentantskabets beslutning i juni 2002 om at vælge en ny bestyrelse. Beslutningen var udtryk for et ønske om, at skulle ske ændringer, og samtidig ønskede repræsentantskabet afdækket, om der var behov for en ændret struktur. Repræsentantskabet gav udtryk for forskellige holdninger.

Herefter indkaldte den ny bestyrelse i samarbejde med DIF til temamøde i Vejle i december 2002, hvor mange forslag så dagens lys. I marts blev der afholdt et opsamlingsmøde i Odense, og i maj 2003 kunne bestyrelsen rundsende sit forslag til ny struktur. Forslaget var til debat på de fire distrikters repræsentantskabsmøder i maj 2003 og derefter blev forslaget fremlagt på forbundets ordinære repræsentantskabsmøde i juni 2003, hvor det fik tilslutning med 35 stemmer ud af 37 stemmeberettigede. Bestyrelsen har fulgt flertallet og arbejdet videre sammen med DIF efter de givne retningslinier. Man har kun modtaget begrænsede kommentarer efterfølgende.

Siden har tovholderne arbejdet hårdt, og deres oplæg er sendt ud til debat med mange positive tilkendegivelser til følge. Det var planen at drøfte oplæggene på et temamøde i november, men mødet blev aflyst på grund af manglende tilslutning. **Pilo** var derfor meget glad for den store tilslutning til dagens møde.

**Pilo** takkede KBBF for de fremsendte ændringsforslag, som han var glad for var sendt ud på forhånd. Han tilføjede, at repræsentantskabet naturligvis stadig kan fremsætte ændringsforslag til såvel KBBFs ændringsforslag samt til det samlede lovkompleks.

**Pilo** tilføjede, at det er bestyrelsens opfattelse, at vi har været gennem en grundig proces, hvor alle har haft mulighed for at deltage i en dialog, og bestyrelsen glæder sig til at komme videre. Han understregede, at forslaget har opbakning fra den samlede bestyrelse. Næste skridt er at stille kasserne op til gavn for dansk basket, og derefter kan kasserne fyldes op med de relevante personer.

**Dirigenten** konkluderede herefter, at **formanden** havde bedt om en bemyndigelse til at rette redaktionelle fejl. Der var ingen indsigelser, og anmodningen var **enstemmigt vedtaget**.

Herefter ønskede **dirigenten** at sikre, at man er i nærheden af det, repræsentantskabet mente ved afslutning på mødet i juni 2003. Han ønskede afklaret, om der er nogen af de tilstedeværende, der er modstander af nedlæggelse af distriktsforbundene til fordel for indførelse af en Basketrigsdag som bærende element, hvor udvalgsformænd bliver medlemmer af bestyrelsen. Såfremt repræsentantskabet skulle have indvendinger, ønskede han at få dem frem nu.

**Der var ingen indsigelser fra repræsentantskabet.**

**Dirigenten** oplyste herefter, at han ville gennemgå lovkomplekset paragraf for paragraf før en endelig afstemning, hvorefter han ønskede oplyst, om nogen havde kommentarer til §§ 1- 8.

## § 6

**Jørgen Kvist** ønskede på økonomiudvalgets vegne indføjet en bestemmelse om, at klubberne på forlangende fra DBBF skal indsende regnskab og gældende love.

**Torsten Ørhøj** bad om en begrundelse for forslaget.

Hertil svarede **Kvist**, at han på baggrund af eksempler gennem de seneste år, vil sikre sig mulighed for at gribe ind på et tidligt tidspunkt.

**Repræsentantskabet godkendte forslaget**, og bestemmelsen vil blive indføjet i lovene.

**Dirigenten** ønskede oplyst, om nogen havde noget at bemærke vedrørende §§ 9 og 10.

**Repræsentantskabet havde ingen kommentarer.**

## § 11

**Thelin** ønskede en tilføjelse til stk. 2, 5. pind,

- Formanden for de udvalg, der er nedsat efter § 17, **stk. 1**  
Tilføjes af stk. 1 betyder, at der kun henvises til disse udvalg i § 17.

**Forslaget blev vedtaget uden afstemning.**

**Sandersen** stillede herefter på KBBFs vegne ændringsforslag til medlemsklubbernes stemmefordeling. Man ønsker en differentieret indflydelse, og det var KBBFs opfattelse, at klubber med megen aktivitet bør have mere indflydelse end små enkeltholds klubber. Han tilføjede, at klubberne er meget forskellige, og derfor ønskes der en differentiering. Han understregede, at man ikke har lagt sig fast på fordelingen, men foreslog eksempelvis 1 stemme pr. 100 medlemmer.

**Piloz** svarede, at fordelingen blev drøftet på repræsentantskabsmødet i juni 03, og resultatet af en afstemning gav 25 for én klub én stemme, medens 11 stemte for en differentiering. Bestyrelsen har arbejdet videre i overensstemmelse med beslutningen. Man kan argumentere begge veje. Det kunne også være tilmeldte hold i stedet for medlemmer, og hold giver udtryk for en aktivitet. Men principielt set burde det efter formandens opfattelse være én klub én stemme.

**Leif Nielsen** var enig at én stemme pr. klub kunne være fint, men så ville vi være det eneste DIF specialforbund med den regel, idet han efter at have spurgt diverse specialforbund havde fundet ud

af, at alle har en differentiering. Vi kan godt være anderledes – men man kan jo skele til de andre. De klubber, der er bærende, burde efter hans opfattelse også have en eller anden form for gevinst. Han foreslog derefter, at man kunne regne med hold, der har gennemført en turnering.

**Dirigenten** bad om **DIF repræsentantens** kommentar til Leif Nielsens oplysning.

**Mikael Friis** svarede, at der som bekendt er mange specialforbund, så han kendte ikke reglerne i alle forbund. Han var dog bekendt med, at der er forbund, der har differentieret stemmeret, men han var også sikker på, at der også er forbund med én klub én stemme regler.

**Jørgen Nielsen** foreslog, at man ændrede forslaget til aktive medlemmer. Hertil svarede **dirigenten**, at statistikken kun viser aktive medlemmer.

**Torsten Ørhøj** foreslog én stemme pr. 10 hold, der har fuldført turneringen, idet han fandt at hold giver den bedste form for differentiering.

**Ove Pedersen** støttede Ørhøjs forslag, idet det var aktivitetsbestemt og samtidig omfattede hold.

**Rene Hansen** anbefalede, at man fastholdt forslaget om én klub én stemme, og det var hans opfattelse, at såfremt de store klubber ønsker mere indflydelse, må de gå aktivt ind i arbejdet op til baskettrigsdagen for at sikre sig indflydelse.

Hertil svarede **Sandersen**, at turneringshold eller medlemmer ikke var afgørende. Differentieringen er det væsentligste, og aktivitetsforskellen er afgørende.

**Morten Hansen** henviste til, at en klub godt kan have medlemmer, eksempelvis minier, som ikke deltager i turneringen, og derfor burde stemmeretten efter hans opfattelse være medlemsafhængig.

**Bredahl** mente ikke, at man kan måle aktiviteter, og han syntes det var et skræmmebillede, man stillede op. Han støttede Rene Hansens forslag om at presse de store klubber til at lave gøre en indsats for på den måde at få indflydelse.

**Grostøl** ønskede at sikre en udvikling ved at gøre stemmeretten holdafhængig. Desuden genereres forbundets penge gennem hold, så en stemmefordeling, baseret på hold ville efter hans opfattelse være det naturligste.

**Jesper Nielsen** foreslog, at man forsøgsvis over to år anvendte én stemme pr. klub. Det vil være et demokratisk signal at sende ud. Hvis det viser sig at være u hensigtsmæssigt kan det ændres, men demokratiet er det vigtigste.

**Jimmy Jørgensen** fandt det direkte udemokratisk, hvis en klub med ét medlem skal have lige så stor indflydelse som en klub med 500 medlemmer.

**Dalbøge** sagde, at det er et spørgsmål om religion. Begge forslag er lige gode.

**Dirigenten** konkluderede efter debatten, at der fandtes to overordnede forslag, og foreslog afstemning om én klub én stemme eller differentiering:

**Én klub én stemme:**

Der var 16 stemmer for forslaget

**Differentiering:**

Der var 16 stemmer for forslaget

1 stemme var hverken for eller imod.

Der var desuden to forslag om differentiering, som gik til afstemning:

Stemmefordeling efter hold:

Der var 24 stemmer for og 4 stemmer imod.

**Dirigenten** konkluderede herefter, at det differentierede forslag nu er begrænset til at basere stemmefordelingen pr. hold.

**Ove Pedersen** foreslog, at man tog stilling til maksimalt antal af stemmer pr. klub til tre eller fire.

**Leif Nielsen** tilføjede, at det skal lægges så højt, at der ikke bliver markante udsving.

**Kim Nielsen** foreslog, at man udelukkende beregnede holdstemmer pr. ungdomshold.

**Leif Nielsen** fandt ikke dette forslag brugbart, men han var enig i max. tre stemmer pr. klub, og foreslog derefter én stemme pr. ti hold.

**Dirigenten** ønskede afklaret, om hvorvidt en klub med ti hold har én eller to stemmer, når man arbejder med forslaget om 1 stemme pr. ti hold. Konklusionen var, at de har én, idet stemme nr. to udløses ved elvte hold, som har gennemført turneringen. Den tredje stemme udløses ved det enogtyvende hold.

**Leif Nielsen** tilføjede, at forslaget indebærer, at klubber uden hold også har én stemme.

**Rene Hansen** ønskede fokus på, at det konstruktive arbejde med at bringe basketball videre bør være udslagsgivende, således at det er dem, der lægger ressourcer, der får magten.

**Piloz** kunne ikke gå ind for forslaget om, at det udelukkende var ungdomshold, der skulle tælle i forbindelse med en differentiering. Han fandt, at alle hold skal tælles med, og **Sandersen** erklærede sig enig i den opfattelse.

**Jesper Nielsen** understregede, at målet er at øge deltagelsen i basketball. Det er hele ideen bag den ny struktur. Vi skal sikre de små klubbers indflydelse, og han foreslog, at hvis man skal have flere stemmer, skal de udøves ved personligt fremmøde.

**Dalbøge** støttede forslaget om én stemme pr. klub og samtidig foreslog han yderligere én stemme, som udløses ved det niende hold og igen én stemme, som udløses ved det syttende hold, således at en klub kan opnå max. tre stemmer. Desuden støttede han forslaget om personligt fremmøde.

**Dirigenten** gik herefter til afstemning om forslagene:

**Én klub én stemme og derefter yderligere én stemme, som udløses ved det niende hold, og igen én stemme, som udløses ved det syttende hold, maksimalt tre stemmer i alt pr. klub.**

**Stemmerne kan kun udøves ved personligt fremmøde.**

**27 stemte for forslaget.**

**Dirigenten** oplyste, at da der var flertal for forslaget, vil det herefter indgå i det samlede lovkompleks, når der skal stemmes om det til slut.

Øvrige forslag vedrørende stemmefordeling udgik herefter.

## § 12

**Dirigenten** ønskede oplyst, om der var ændringsforslag.

### Stk. 5, punkt 4:

**Thelin** stillede på bestyrelsens vegne forslag om en tilføjelse om, at de udvalg, der ikke er på valg også fremlægger statusrapport i forbindelse med Baskettrigsdagen. Han begrundede forslaget med, at det giver Baskettrigsdagen mulighed for årligt at debattere arbejdet i samtlige udvalg.

### Stk. 5, punkt 6 og 7

Desuden foreslog han at punkt 6 og 7 i dagsordenen ombyttes. Han begrundede forslaget med, at de vidtgående forslag skal behandles først.

### Stk. 5, punkt 9

Han foreslog, at turneringsudvalget og Børne- og ungeudvalget byttes. Begrundelsen var, at det var uhensigtsmæssigt, såfremt såvel dommerudvalg som turneringsudvalg afgår samme år.

### Stk. 5, punkt 10

Samme som ovenfor, hvor turneringsudvalget og Børne- og ungeudvalget skifter plads.

### Stk. 5, nyt punkt 11

**Thelin** stillede forslag om årligt valg af næstformand.

**Repræsentantskabet havde ingen kommentarer, og dirigenten konkluderede, at forslagene vedrørende § 12 var vedtaget.**

## § 13

**Thelin** oplyste, at arbejdet med at udarbejde reglementer for de stående udvalg ikke er færdiggjort. Han anmodede repræsentantskabet om godkendelse af, at reglementerne først bliver fremlagt på første Baskettrigsdag.

**Dirigenten** foreslog, at repræsentantskabet pålægger bestyrelsen af fremlægge forslag til reglementer for de stående udvalg jf. § 13 st. 1, nr. 8 på den første Baskettrigsdag.

**Grostøl** ønskede oplyst, om det samme var gældende for propositioner for de rækker, der tidligere lå i distriktsforbundsregi.

**Thelin** svarede, at vi har det fælles turneringsreglement, men det er korrekt at der mangler propositioner for turneringerne, som hidtil har ligget i distriktsforbundsregi. Dette vil i ligeledes blive udarbejdet til vedtagelse af baskettrigsdagen.

**Dirigenten** konkluderede, at repræsentantskabet pålægger bestyrelsen at fremlægge disse forslag på første Baskettrigsdag.

## § 15

### Habilitet

**Sandersen** ønskede på KBBFs vegne en præcisering af ansatte, og han ønskede en åben dialog, for at finde en skærelinie. Han henviste til de mange valgte personer, som anvender megen tid på udvalgsarbejde, og som måske modtager et honorar for arbejdet. Skal de være udelukket fra bestyrelsesarbejde? Han henviste til, at der også er personer i DIF, der honoreres og samtidig er valgte politikere. Han ønskede en klar linie. Han var af den opfattelse, at såfremt man ikke har en ansættelseskontrakt, er man ikke ansat, uanset om man modtager et honorar, stort som lille.

**Piloz** svarede, at det ikke er nogen hemmelighed, at spørgsmålet er kommet frem, efter at Basketligaen har foreslået deres repræsentant til bestyrelsen, og på den baggrund har bestyrelsen drøftet forholdet. Bestyrelsen har besluttet, at der skal skelnes skarpt mellem politikere og ansatte, og man er enig i, at der skal foretages en præcisering.

Han fremsatte på bestyrelsens vegne et ændringsforslag til

## § 15

### **Ansatte i DBBF, herunder også ligaerne, spillerforeningen, dommerforeningen og trænerforeningen kan ikke have sæde i de ...**

**Piloz** henviste til tre nøglepunkter:

- definitionen af en ansat
- hvad er DBBF og
- skillelinien mellem politikere og ansatte

Såfremt man er ansat under funktionærlignende forhold i mere end 8 timer om ugen, er man sidestillet med en funktionær med samme rettigheder. Eksempelvis modtager dommerne honorar, men de er ikke omfattet af funktionærloven, da de ikke er ansat i mere end 8 timer om ugen. Det samme gælder kursusundervisere og talenttrænere, hvor de sidstnævnte kun modtager omkostningsdækning.

Derimod er dommerafbudsmottagere ansat på funktionærlignende vilkår og derfor at betragte som ansat. Det samme er gældende for eventuelt ansatte i dommerforeningen, trænerforeningen og ligaerne.

DBBF omfatter udvalg, dommerforeningen, spillerforeningen, trænerforeningen og ligaerne. Derimod er klubansatte ikke omfattet, idet de er laget under. Eksempelvis kan ansatte i DBU ikke sidde i DBUs bestyrelse, men klubansatte i fodboldklubber kan godt sidde i DBUs bestyrelse.

**Piloz** understregede, at bestyrelsen ønsker en skarp adskillelse mellem politikere og ansatte. Bestyrelsen skal lægge de overordnede linier, og de ansatte skal udføre arbejdet. Han tilføjede, at det er hensigten at udarbejde retningslinier for arbejdet mellem administration og politikere.

Han tilføjede, at i henhold til DIFs regler, kan man ikke deltage i bestyrelsesarbejde, hvis man er ansat i et specialforbund.

Han bad **Mikael Friis** præcisere reglerne.



**Friis** oplyste, at bestemmelsen er mage til den bestemmelse, der står i DIFs love vedrørende habilitet (se nedenfor), og han bekræftede, hvad Pilož havde sagt om ansatte. Reglen om habilitet medfører, at man ofte vil være inhabil, såfremt man deltager i sagsbehandlinger, som netop omhandler ens ressortområde.

## HABILITET

### § 21

Stk. 1. Den, der er ansat i en medlemsorganisation under Danmarks Idræts-Forbund, kan ikke repræsentere denne organisation i et af de i § 8, nr. 1-8, nævnte organer. Danmarks Idræts-Forbunds bestyrelse kan dog meddele dispensation for så vidt angår deltagelse i repræsentantskabsmøder, jf. § 8, nr. 1. Ordet "ansat" omfatter ikke valgte personer, der modtager honorar. Ansatte i Danmarks Idræts-Forbund kan ikke vælges til de nævnte organer.

Stk. 2. I forhold til en bestemt sag er et valgt eller udpeget medlem af organisationens organer inhabilt, hvis

1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller i samme sag er eller tidligere har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

2) vedkommendes ægtefælle, nært beslægtede eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,

3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab eller en anden juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald, eller

4) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke deltage i afgørelsen i eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag. Ved valg kan et medlem dog deltage, selv om medlemmet er bragt i forslag.

Stk. 4. Den, der er bekendt med, at der foreligger forhold, der kan give anledning til tvivl om et medlems habilitet, har pligt til snarest at underrette det pågældende organ herom. Dette træffer herefter beslutning om, hvorvidt der foreligger inhabilitet. Det pågældende medlem må ikke selv deltage i behandlingen og afgørelsen af habilitets-spørgsmålet.

**Dirigenten** understregede, at ansatte defineres som personer, der er ansat på funktionærlignende vilkår i mere 8 timer på uge i en længere periode, jf. Funktionærloven.

**Torsten Ørhøj** fandt det relevant at lave en henvisning til DIFs love i DBBFs love. Hertil svarede **Dirigenten**, at det bør være nok, at det står i referatet.

**Morten Hansen** understregede, at den valgte person ikke har nogen ansættelseskontakt, og derfor er han ikke ansat. Hertil svarede **dirigenten**, at det ikke var nok, at han ikke har nogen ansættelseskontrakt, for han vil alligevel være omfattet af DIFs regler, da det er det reelle ansættelsesforhold, der er gældende.

**Friis** bekræftede, at det er ansættelsesforholdet, der er afgørende. Selv om der ikke foreligger en skriftlig kontrakt, er man alligevel funktionær, og **Pilož** tilføjede, at DBBF er underlagt DIFs regler på ethvert plan.

Til en kommentar fra **Morten Hansen** om, at vi ikke behøver at følge DIFs love, svarede **Friis**, at specialforbundene er forpligtede til at overholde DIFs love.

**Dirigenten** understregede, at forslaget omfatter det ligaerne, spillerforeningen, dommerforeningen og trænerforeningen.

**Boeck** foreslog, at man laver en undtagelse, således at disse habilitetsregler ikke gælder for et enkelt udvalg. Han fandt, at problemet bør løses, da herre- og dameligaen har valgt at sige, at de har valgt den bedste repræsentant, og derfor må man kunne lave en undtagelse for dette udvalg.

**Friis** oplyste, at en sådan undtagelse ville kunne medføre, at den pågældende person i mange tilfælde vil være nødt til at forlade mødet, netop når der behandles sager, der vedkommer hans område. Samtidig er det ikke muligt at lave undtagelser i forhold til DIFs regler.

**Piloz** understregede desuden, at reglen om ansatte ikke omfatter klubansatte, som anført ovenfor. Han tilføjede, at det er bestyrelsens principielle holdning, at bestyrelsen består af politikere og ikke af ansatte.

**Leif Nielsen** stillede sig uforstående over for problemet. For nogle år siden startede ligaen, da et antal klubber traf beslutning om, at man ville gå alene. Man ansatte en forretningsfører, og han kunne ikke forstå, at dette indebar et ansættelsesforhold i forhold til DBBF. Han understregede, at klubberne tror på ham til at varetage deres interesser. Han erkendte, at han ville kunne få et habilitetsproblem, men han ville stadig kunne bidrage til en udvikling. Han betragtede ikke sig selv som ansat i DBBF. Samtidig henviste han til den demokratiske proces, hvor han kan sige op med et års varsel.

**Piloz** svarede, at det vil være uheldigt, hvis bestyrelsen ikke vil kunne drøfte en eventuel udvidelse af ligaen eller nedlæggelse af ligaen, hvis den repræsentant, ligaerne har i bestyrelsen er en ansat person og derfor ikke kan være til stede. Det vil være uhensigtsmæssigt, at man som liga ikke er repræsenteret i bestyrelsen.

Han understregede, at ændringsforslaget om, at ansatte i DBBF, herunder også ligaerne ... står ved magt, og at han ikke kunne gå ind for forslaget om dispensation, idet DIFs habilitetsparagraf er grund nok til at ændringsforslaget er stillet.

**Kvist** tilføjede, at han anerkendte det store arbejde Leif Nielsen udfører, men han kan ikke være enevældig konge over ligaen, og han fandt det fjollet af ligaerne at vælge en person til at repræsentere sig, hvis personen er inhabil, når han/hun skal tale sagen. Han opfordrede ligaerne til at vælge en anden person.

**Thelin** fandt det uheldigt med specialløsninger. Basketrigsdagen har ikke nogen indflydelse på valget af ligarepræsentanten, som den eneste i bestyrelsen. Bestyrelsen havde valgt at indlemme ligaerne i den kommende struktur for at skabe en sammenhæng, med det skal ske på demokratisk vis. Samtidig undrede det ham, at de store klubber var fortalere for flere stemmer pr. klub. Det er også de store der sidder i basketligaen, og derfor fandt han det kritisabelt, hvis man samtidig ikke kan stille med en person til bestyrelsen. Der er kun én løsning, at ligaklubberne vælger en anden repræsentant for ligaerne til DBBFs bestyrelse.

**Dalbøge** tilsluttede sig kommentarerne fra Piloz og Thelin, og han understregede samtidig, at han var modstander af at blande tingene sammen. Enten er man politiker eller også er man ansat.

**Ove Pedersen** gav udtryk for den samme holdning.

**Leif Nielsen** svarede Thelin, at han muligvis var skuffet over at klubberne ikke vil være politikere, men summen af hvidbogen går på at udføre et konkret arbejde. Klubberne er ikke store nok, og kræfterne bruges primært på at arbejde for udvikling af deres egne klubber. Det er betænkeligt at tage folk væk fra det arbejde.

**Jesper Nielsen** fandt, at når man ikke kunne finde en politisk valgt person til at deltage i bestyrelsesarbejdet i DBBF, burde man ikke lade ligaerne være selvstændige. Han var enig i habilitetsproblematikken, og han fandt, at en sådan person følgelig ikke vil kunne have sæde i bestyrelsen.

**Dirigenten** bad repræsentantskabet til at tage stilling til, om ligaerne skal indgå i bestyrelsens ændringsforlag om ansattes valgbarhed til bestyrelsen. Fortolkninger vil ske med udgangspunkt i DIFs love og Funktionærloven. Ligaerne samt træner-, dommer- og spillerforeningerne vil blive direkte nævnt i lovene.

**Der var 21 stemmer for forslaget og forslaget var herefter vedtaget.**

**Leif Nielsen** ønskede herefter en overgangsordning, hvortil **Thelin** svarede, at alle har kendt tankerne og ideerne, og ligaerne bør vælges under samme betingelser som alle andre. **Nielsen** svarede, at habilitetsproblemet først var blevet bragt frem for nylig, hvilket **Thelin** tilbageviste, idet drøftelserne med ligaerne allerede var startet skriftligt i november måned. Bestyrelsen havde ønsket at sikre ligaerne en plads i den flade struktur ved at give dem sæde i bestyrelsen, men det var på betingelse af, at det skete på samme vilkår som for andre valgte bestyrelsesmedlemmer.

**Piloz** tilsluttede sig Thelins udtalelser og understregede, at den nuværende opdeling har nogle historiske årsager, og såfremt man skulle starte forfra, ville bestyrelsen anbringe ligaens administration i DBBFs sekretariat i Brøndby. Principielt set ville det være en fordel at have ligaerne tættere på. Han tilføjede, at samtidig med at vi skal finde en ny formand må ligaerne finde den rigtige person, og der er rigelig tid til valget i juni. Samtidig tog han afstand til ændringsforslag allerede fra år 1.

**Dirigenten** havde noteret sig ændringsforslaget om en **ét årig overgangsordning**, og han bad om afstemning.

**11 stemte for forslaget, hvorefter det var faldet.**

## § 16

**Sandersen** stillede på KBBFs vegne forslag om valg af en næstformand som en ekstra person til bestyrelsen. Han begrundede forslaget med, at formanden er den eneste person i bestyrelsen, som ikke har et ressortområde. Alle øvrige bestyrelsesmedlemmer har et interesseområde at varetage. Man ønskede en ekstraperson til at dele de koordinerende opgaver med formanden.

**Piloz** svarede, at essensen ved bestyrelsens forslag er, at der ikke er "free ride", når man har et konkret ressortområde. Formanden skal være den samlende person. Han oplyste, at bestyrelsen er imod forslaget. Det er hensigten, at alle bestyrelsesmedlemmer skal afrapportere hvert år på Basketrigsdagen. Forslaget vil indebære oprettelse af en art forretningsudvalg. Han kunne ikke få øje på en sådan næstformands arbejdsopgaver i den flade struktur. Imidlertid skal der vælges en

næstformand blandt bestyrelsesmedlemmerne, og han var enig i, at dette valg godt kunne ske på Basketrigsdagen.

**Ove Pedersen** oplyste, at JBBF har drøftet forslaget, og som udgangspunkt ønsker man oplysning om denne mulige næstformands arbejdsopgaver. Hertil svarede **Sandersen**, at næstformanden skal dele arbejdet med formanden. Man har ikke noget specifikt arbejdsområde.

**Dalbøge** fandt ikke argumentationen for forslaget vægtig.

**Dirigenten** bad om en afstemning, og der var  
**8 stemmer for ændringsforslaget, hvorefter det var faldet.**

#### § 16, stk. 4

**Thelin** stillede på bestyrelsens vegne ændringsforslag til teksten, som man foreslår således: DBBF tegnes af **formand, næstformand, kasserer og 2 øvrige bestyrelsesmedlemmer**, som i fællesskab...

**Piloz** oplyste, at det udelukkende var et praktisk anliggende i forbindelse med eksempelvis ændring af bankkonti, hvor det vil være upraktisk, såfremt hele bestyrelsen skal tegne forbundet. Som det er nu, skal hele bestyrelsen underskrive.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser.**

#### § 17

**Thelin** stillede på bestyrelsens vegne ændringsforslag om at slå b) og c) sammen til ét udvalg, således at der kun bliver to udvalg til varetagelse af særlige opgaver.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser.**

#### § 20, stk. 1

**Ændringsforslag, stillet af KBBF.**

GS forklarede, at man ønsker ikke at være bundet af, at der skal findes fem medlemmer til hvert udvalg. Hvis et udvalg mener at kunne fungere med tre eller fire medlemmer, finder KBBF det i orden. **Sandersen** foreslog en ændring til ”max. fem medlemmer”.

**Thelin** var enig i, at der godt kan stå max. 5 medlemmer

**Dirigenten foreslog ”op til fem” indføjet.**

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser.**

#### § 20, stk. 7

**Thelin** ønskede samme formulering som i § 23, og

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser.**

#### § 20, stk. 8

**Ændringsforslag, stillet af KBBF.**

**Der tilføjes: I øvrige år udarbejdes en status over udvalgets arbejde.**

**Dirigenten** konstaterede, at det var en konsekvensrettelse fra tidligere vedtagelse.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser.**

#### § 32

**Sandersen** fandt det mærkeligt at have en mellempæriode uden egentlig bestyrelse, og han foreslog på KBBFs vegne, at de vedtagne ændringer først træder i kraft i forbindelse med Basketrigsdagen i juni.

Hertil svarede **Piloz**, at såfremt man lovligt skal indkalde Basketrigsdagen, skal det ske med 8 ugers varsel, og for at kunne overholde lovene, kan det ikke lade sig gøre at vente til juni.

**Dirigenten** præciserede, at lovene træder i kraft, så indkaldelsen til Basketrigsdagen kan foregå efter de nye love. Den nuværende bestyrelse fortsætter til den første Basketrigsdag, hvor den nu bestyrelse skal vælges. Distriktsforbundene er fungerende til den nye bestyrelse bliver valgt.

**Jørgen Nielsen** efterlyste en afklaring om distrikternes nedlæggelse, og hvad der skal ske med deres formuer.

**Piloz** svarede, at distriktsforbundene er fjernet fra de nye love, men de eksisterer til de selv har besluttet noget andet. De har blot ingen indflydelse på DBBF. De kan selv forvalte deres penge, men bestyrelsen opfordrer til, at de anvendes fornuftigt.

**Sandersen** tilføjede, at der nu ikke er flere opgaver tilbage, blot skal man definere sin nye rolle. Samtidig må man i distrikterne overveje, hvordan man skal anvende pengene.

**Jørgen Nielsen** foreslog, at man besluttede at opkræve et ekstra kontingent i en årrække for at sanere forbundets økonomi, hvortil **dirigenten** svarede, at det er en sag, som kan bringes frem på Basketrigsdagen i juni.

**Lindgaard** stillede sig uforstående over for tidspunktet for distriktsforbundenes opløsning. Er det nu eller ?

**Piloz** svarede, at distriktsforbundene er opløst i forhold til DBBFs love, men hvert distriktsforbund eksisterer stadig som sammenslutning, indtil man selv beslutter at opløse det. Alle er velkomne til at fortsætte med en fælles sammenslutning, men den har blot ingen relation til DBBF.

**Grostøl** henviste til lovene, hvor det er bestemt, at DBBF overtager den resterende formue i tilfælde af en opløsning. **Dirigenten** svarede, at bestyrelsen har valgt ikke at krige om det.

Distriktsforbundene fjernes fra DBBFs love, og distriktsforbundene må selv beslutte, hvad de vil gøre med pengene. Men det er korrekt, at i tilfælde af en opløsning tilføres pengene DBBF. **Ove Pedersen** oplyste, at JBBF har møde i maj, hvor man træffer beslutning om, hvad man vil gøre med pengene.

På et spørgsmål fra **Jesper Nielsen** om, hvorvidt distriktsforbundenes regnskaber skal indgå i materialet til Basketrigsdagen, svarede **dirigenten**, at det forventes, at deres reviderede regnskaber indgår i Basketrigsdagsmaterialet som normalt.

**Dirigenten** konkluderede, at debatten var forbi, og der kunne foretages en endelig afstemning til vedtagelse af det samlede lovkompleks med de ændringer, der var vedtaget i løbet af mødet.

**Der var én stemme i mod lovforslaget.**

**Én undlod at stemme.**

**Der var 31 stemmer for lovforslaget, hvorefter det var vedtaget.**

## Behandling af DBBFs love

### 3. FÆLLES TURNERINGSREGLEMENT.

**Dirigenten** gav ordet til formanden, **Michael Pilož**.

Han oplyste, at det fortrinsvis handlede om redaktionelle ændringer, hvor distriktsforbundene er fjernet fra lovkomplekset. Dog indeholdt forslaget også enkelte nye ting.

**Dirigenten** tilføjede, at repræsentantskabet allerede tidligere på dagen havde pålagt bestyrelsen at sørge for at der bliver udarbejdet propositioner for de tidligere distriktsforbundspropositioner til forelægning på Basketrigsdagen i juni.

**Torsten Ørhøj** foreslog, at man udsatte behandlingen til juni måned, idet tovholderne stadig er i gang med arbejdet. **Dirigenten** svarede, at han ville foretrække at lynbehandle de foreliggende forslag, og derefter kan der stilles ændringsforslag til juni. Han fandt, at det kunne blive en dårlig start på den første Basketrigsdag, såfremt helt nye og uerfarne personer skulle stilles over for noget så vanskeligt som det fælles turneringsreglement.

**Dirigenten** bad indledningsvis om repræsentantskabets tilslutning til ændringsforslagene mærket med blå.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser mod dette.**

Herefter fortsatte **dirigenten** mødet med behandlingen af forslagene mærket med rødt.

#### § 5,

##### **forslag stillet af turneringsudvalget om miniældste grupper**

Der blev spurgt om, hvorfor der var anført en nedre grænse på mininyngstegruppen.

Forslagsstilleren, turneringsudvalget var enig i, at det var unødvendigt, hvorfor det blev foreslået slettet.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser, og den nedre grænse på minigruppen slettes, hvorefter forslaget var vedtaget med denne ændring.**

#### § 9

##### **forslag stillet af turneringsudvalget.**

Formanden **Bjarne Bremholm** begrundede forslaget med, at man ikke ønsker, at der findes klubber, der har flere hold i samme turneringsrække, og man ønsker ikke, at de skal kunne rykke op og ned mellem holdene. Forsamlingen foreslog laveste seniorrække undtaget.

**Repræsentantskabet havde med denne ændring ingen indsigelser, og forslaget var enstemmigt vedtaget**

#### § 10,

##### **forslag stillet af turneringsudvalget.**

**Bremholm** begrundede forslaget med, at DBBF ikke har indflydelse på hæftelser uden for forbundets regi.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser, og forslaget var enstemmigt vedtaget.**

## § 11,

### **forslag stillet af turneringsudvalget**

**Torsten Ørhøj** foreslog, at man benyttede den jyske fortolkning, som man ønsker at anvende generelt, og han tilføjede, at hensigten er, at man ikke skal kunne rykke fra førsteholdet til femteholdet uden videre. En spiller skal således maksimalt kunne rykke to hold ned ad gangen, dvs. f. eks. fra 1. til 3.hold, fra 2. til 4. hold osv.

**Dirigenten** konkluderede, at man kun kan rykke to hold ned af gangen med den foreslåede lovændring.

### **Repræsentantskabet havde ingen indsigelser, og forslaget var enstemmigt vedtaget.**

Repræsentantskabet drøftede bestemmelsen om brug af spillernumre fra 4 – 15 samt klubskeftereglerne for spillere fra rækker, lavere end divisionerne.

**Dirigenten** konkluderede, at disse forhold behandles af tovholdergruppen, og de vil indgå i forslaget til propositioner for de turneringer, der tidligere lå i distriktsforbundsregi. Forslaget vil blive behandlet til juni.

## § 13

**Grostøl** stillede spørgsmål til kampflytningsprocedurer for de lavere rækker. Også disse forhold skal indgå i de nye propositioner, som skal fremlægges til juni. **Piloz** understregede, at **ALT, der berører propositioner for de tidligere distriktsforbundsturneringer vil blive fremlagt til vedtagelse i juni.**

### **Licensordningen**

## § 32,

### **forslag stillet af turneringsudvalget.**

Bortset fra at forsamlingen mente, at:

Spillere, som søger licens for første gang skal kunne registreres hele sæsonen, støttede man TUs forslag.

**Der var 28 stemmer for den resterende del af Tus forslag, som herefter var vedtaget.**

**Boeck** ønskede en begrundelse for forslaget om at slette bestemmelsen i § 32 om, at hvis en klub ændrer placering i turneringssystemet, er en spiller ikke længere bundet af sit klubtilhørsforhold til den klub, der ændrer placering.

**Bremholm** svarede, at det er en konsekvens af den nye licensordning, hvor det er enklere at skifte klub end tidligere.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser, og forslaget var enstemmigt vedtaget.**

## § 33,

**forslag stillet af bestyrelsen om** at spillere, der ikke har dansk statsborgerskab, der søger licens for første gang i Danmark, kan opnå spilletilladelse uden karantæne efter modtagelse af ansøgning vedlagt de relevante bilag. Disse papirer skal dog senest være sekretariatet i hænde den 31. januar.

For spillere, som ikke har dansk statsborgerskab, og som i den forgangne sæson har haft licens i en dansk klub er bestemmelserne i § 31 gældende.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser, og forslaget var enstemmigt vedtaget.**

**§ 35,**

**forslag stillet af turneringsudvalget**

Forslaget er en præcisering af reglerne, og **repræsentantskabet havde ingen indsigelser, hvorefter forslaget var enstemmigt vedtaget.**

**§ 35,**

**forslag stillet af turneringsudvalget**

Forslaget er en præcisering af reglerne, og

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser, og forslaget var enstemmigt vedtaget.**

**Torsten Ørhøj** ønskede oplyst, hvornår reglerne træder i kraft. Hertil svarede **dirigenten**, at de træder i kraft samtidig med de øvrige love og reglementer.

**Dirigenten konkluderede, at det fælles turneringsreglement hermed var vedtaget med de ændringer, der er tilføjet undervejs.**

**Eventuelt**

**Piloz** orienterede kort om afslutningen på BF Copenhagens konkurs, hvor forbundet har indgået en aftale med de 6 moderklubber. Han var glad for at repræsentantskabet sidste år vedtog reglen om, at klubberne ikke kan spille videre på det konkursramte holds plads.

**Dalbøge** roste desuden moderklubberne for deres ansvarlighed.

Herefter orienterede **Piloz** om to retssager, som beklageligvis er under vejs.

En fysioterapeut fra damelandsholdet har undladt at indsende afregninger for arbejde for damelandsholdet tilbage i 1994 – 2001. Man har forsøgt at få et forlig, men det er ikke lykkedes, og sagen kører sin normale gang for retten. Sagsanlægget beløber sig til ca. 100 t.kr. samt advokatudgifter.

Desuden har vi formentlig et sagsanlæg på ved fra en tidligere ansat konsulent, som har stillet krav om en provision for en sponsoraftale, som ikke blev realiseret. Vi kender ikke den økonomiske risiko. Sagen har ikke noget med Magic Great Danes holdet at gøre.

**Medlemstal**

**Piloz** oplyste derefter, at vi afventer indrapportering af de sidste medlemstal. Alt skulle have været færdigt den 1. februar, men der er stadig enkelte små klubber, der ikke har indtastet deres tal. Imidlertid forventer vi en stigning på 3 – 5%.



### **Formandsskift**

**Piloz** henviste til sit brev til repræsentantskabet med oplysning om sit nye job, hvorefter det har været nødvendigt for ham at trække sig fra formandsposten på grund af inhabilitet.

Han oplyste, at bestyrelsen arbejder på at finde en ny formand, som kan opstilles til valg i juni.

Han anmodede om repræsentantskabets tilkendegivelse af, at han kan arbejde videre som formand til juni til trods for habilitetsproblemerne.

**Repræsentantskabet havde ingen indsigelser.**

### **Klublederpokal**

**Piloz** foreslog herefter på bestyrelsens vegne stiftelse af en klublederpokal, som skal uddeles i forbindelse med Basketrigsdagen. Han fandt, at det ville falde i tråd med den ny struktur, som sætter klubberne i centrum.

**Dirigenten** spurgte, om der var andre emner, hvorefter **Thelin** tog ordet for kort at redegøre for det videre forløb efter vedtagelsen af strukturændringerne.

Tovholdere skal tages stilling til, om de ønsker valg til bestyrelsen, eller hvem der ellers vil blive opstillet til bestyrelsen i de respektive grupper. Den 15. marts skal alle aflevere et budget, som skal være visionært og fremadrettet. De er blevet bedt om at sætte timer på arbejdsopgaverne, således at der bliver mulighed for at vurdere arbejdsbyrderne i sekretariatet.

Den 20. april skal de aflevere deres reglementer, og den 15. maj skal tovholdere mødes med klubvejlederne. Klubvejlederne har haft en positiv start.

Herefter skal der findes de relevante udvalgsmedlemmer, som skal opstilles til valg på Basketrigsdagen i juni.

Den 13.- 14. august er der planlagt team building weekend med deltagelse af bestyrelse og sekretariat.

Til slut takkede **Piloz** repræsentantskabet for den tillid, man har vist bestyrelsen. Han rettede også en tak til Thelin og DIF for den store indsats de har gjort i forberedelsesarbejdet. Til sidst takkede han **dirigenten** for god mødeledelse.

Kell Ørhøj  
dirigent

Michael Piloz  
formand

Birgitte Melbye  
generalsekretær, referent