

DANMARKS BASKETBALL-FORBUND

Idrættens Hus – Brøndby Stadion 20 – 2605 Brøndby
Tlf. +45 43 26 24 20 – Fax. +45 43 26 24 30 – info@dbbf.dk



Til Kolding BK V/Henrik Serritzlew

Brabrand, den 2. marts 2012

Vedr. **Anke af Turneringsudvalgsafgørelse om omkamp i kamp 102886 i 3. division herrer vest mellem AUS 2 og Kolding Basketball Klub.**

I skrivelse af 20. februar har Kolding Basketball Klub ved Henrik Serritzlew anket Turneringsudvalgets kendelse i protestsag i kamp 102886 mellem AUS 2 og Kolding BK, at kampen var at spille om.

Følgende papirer har foreligget Disciplinærunderudvalget:

0. Bilag 0 Turneringsudvalgets kendelse af 14. februar 2012
1. Bilag 1 Scoringsprotokol
2. Bilag 2 Kortfattet protestskrivelse fra AUS v/anfører Mikkel Kabel
3. Bilag 3 Protestbilag fra kampens 1. dommer Mads Burgdorf
4. Bilag 4 protokolbagside med notering af kampens 1. dommer Mads Burgdorf om nedlæggelse af protest
5. Bilag 5 Protestbilag fra kampens 2. dommer Bø Højland
6. Bilag 6 Mail fra protokolfører Rasmus Würtz
7. Bilag 7 Mail fra tidtager Aleksander Simic og 24-sekunders tidtager Aske Warming
8. Bilag 8 Uddybende forklaring fra AUS v/anfører Mikkel Kabel
9. Bilag 9 Mail fra Jan Gjettermann, DBBF, til kampens 1. dommer Mads Burgdorf
10. Bilag 10 Svar fra kampens 1. dommer Mads Burgdorf til Jan Gjettermann, DBBF
11. Bilag A Ankeskrivelse fra Kolding BK V/Henrik Serritzlew
12. Bilag B Scoringsprotokol (Koldings kopi)
13. Bilag 001 Mail af 15-02-12 fra Thomas Frydendal, TU til Kolding V/Henrik Serritzlew
14. Bilag 002 Mail af 16-02-12 fra Thomas Frydendal, TU til Kolding V/Henrik Serritzlew
15. Bilag 003 Mail af 19-02-12 fra Thomas Frydendal, TU til Kolding V/Henrik Serritzlew
16. Bilag 004 Mail af 20-02-12 fra Thomas Frydendal, TU til Kolding V/Henrik Serritzlew

Som anført i Turneringsudvalgets kendelse (papir nr. 0) drejer sagen sig om en episode i 3. periodes 6. minut, hvor protokolføreren fejlagtigt noterede en straffescoring til Kolding i den forkerte kolonne (= AUS's), og under rettelsen af denne fejl mente han (jfr. papir nr. 6) at have glemt en 2-pointsscoring til AUS. Ved en efterfølgende straffescoring til AUS i kampens 7. minut noterede han den samlede scoring til AUS efter tavlen med 59 points til trods for, at der kun stod 56 points i rubrikken ovenover, hvorved protokollen kom til at fremtræde med en straffescoring på 3 points. Denne notering korrigeredes efter kampen af dommerne, hvorefter kampens slutresultat blev rettet til 72-73 i stedet for 74-73, og hvorefter ikke AUS, men Kolding BK blev noteret som kampens vinder. – Herefter nedlagde AUS protest (papir nr. 5), idet man gjorde gældende, at man havde spillet halvanden periode under falske forudsætninger.

I sin kendelse anfører Turneringsudvalget, at ingen tilsyneladende bemærkede fejlen, da scoringstavlen tilsyneladende viste det, alle i hallen troede var rigtigt. Turneringsudvalget noterer sig, at der i hvert fald ikke foreligger oplysninger om, at nogen skulle have anfægtet scoringstavlens fremvisende, og at holdene lagde taktik og spillede efter dette. Turneringsudvalget anfører videre i kendelsen, at det ud fra det foreliggende materiale ikke



kan bevises, at der har været en 2-pointsscoring til AUS, der mangler i protokollen. Endelig bemærker Turneringsudvalget, at dommerne, specielt i en tæt kamp, bør kontrollere protokollen efter hver periode for at opdage sådanne fejl i tide, mens det korrekte handlingsforløb muligvis stadig er i erindring. – På denne baggrund afsagde Turneringsudvalget den kendelse, at kampen skulle spilles om.

Til Turneringsudvalgets kendelse skal Disciplinærudvalget indledningsvis knytte en bemærkning af mere formel og principiel karakter, nemlig at det ikke af Turneringsudvalgets kendelse eksplicit og tydeligt fremgår, hvorpå kendelsen beror. Det omtales i kendelsespapiret, at der ikke foreligger oplysninger om, at nogen i hallen skulle have anfægtet scoringstavlens fremvisende, og at holdene har lagt taktik og spillet efter denne, ligesom det medgives, at det ikke kan bevises, om der har været en 2-pointsscoring til AUS, der ikke er blevet noteret, men det fremgår ikke tydeligt, hvad der i denne forbindelse er afgørende: scoringstavlens fremvisende eller ubeviseligheden af en stedfunden, men ikke noteret 2-pointsscoring. Af mail-korrespondancen (papirer nr. 13-16) mellem Turneringsudvalgets formand Thomas Frydendahl og Kolding BK ved Henrik Serritzlew anfører Turneringsudvalgets formand (i papir nr. 13 og igen i nr. 15): ”Det afgørende i denne (og andre lignende sager) er for så vidt egentlig ikke, om der nu har været en scoring eller ej, hvilket formentlig alligevel aldrig kan bevises eller afkræftes – men det faktum, at alle (inkl. Kolding) har spillet og lagt taktik efter den stilling, der fremgik af scoringstavlen.” Af selve kendelsen burde det eksplicit og tydeligt være fremgået, at det var dette, der lå afgørende til grund for kendelsen.

Koldings ankeskrivelse består af tre punkter vedrørende henholdsvis det formelle, det sportslige og det moralske. Hvert af disse punkter er inddelt i underpunkter.

- i. Vedrørende **det formelle** mener Kolding for det første ikke, at protesten er lovlig nedlagt, idet Kolding anfører at være i besiddelse af en protokolkopi (papir nr. 12), hvoraf det fremgår, at der ingen underskrift er af hjemmeholdets anfører i protestrubrikken. Det anføres endvidere, at den ene dommer lidt senere (efter kampen) kom ud i omklædningsrummet og meddelte Kolding BKs træner, at holdet havde vundet, fordi der var fejl i protokollen. Samtidig blev det oplyst, at AUS måske ville nedlægge protest, men ingen hørte mere inden hjemturen til Kolding. – I to yderligere punkter undrer Kolding sig over, at kampresultatet ikke er blevet indberettet, men i resultatoversigten står markeret med UDS, og der berettes om henvendelser til DBBF ved Kim Lippert Andersen herom og sluttet med en undren over selv at skulle udrede sagsforløbet og ikke have haft mulighed for at give sit besyv med.
- ii. Under **det sportslige** anføres for det første, at Koldings spillere henvendte sig til dommerbordet fire gange for at få rettet fejl og mangler. Det anføres i anken, at de præcise tidspunkter for henvendelserne ikke kendes, men at fejlene blev taget ad notam. Supplerende anføres, at dommerne flere gange var henne ved dommerbordet for at hjælpe det til rette, og at nogle Kolding-spillere på et tidspunkt hørte dommerne sige til dommerbordet, at ”nu måtte de tage sig sammen”. – For det andet anføres mere specifikt en Kolding straffescoring i tredje periodes 6. minut fejlnoteret til AUS, som blev rettet, mens en scoring lige før det 7. minut, som måske var en 3-pointsscoring, anføres noteret uden ring om, og endelig anføres straffescoringen til AUS tællende 3 points. – For det tredje anføres, at Kolding i sidste periodes 7. minut ifølge protokollen førte 72-69, men at det ville have været 72-67, hvis der ikke havde været nogen regnefejl, hvorefter det anføres, at havde man vidst, at man førte med 5 points og havde mulighed for at stoppe tiden uden straffekast, havde taktikken både hos AUS og Kolding været anderledes.
- iii. Under **det moralske** spørges for det første, om ikke en klub skal stå til ansvar for dens gerninger, og det anføres, at det påhviler hjemmeholdet at stille med solide folk til dommerbordet, og at det ikke kan være udeholdets opgave at kontrollere dommerbordet ud over den almindelige interesse i at følge med. For det andet rejses det spørgsmål, om man kan protestere over sit eget dommerbord, når det er til egen fordel. – For det tredje anføres, at den afsagte kendelse pålægger Kolding BK at køre til Århus endnu engang, hvorved man straffer den part, der overhovedet intet har haft med fadæserne at gøre.

Til Kolding BKs ankeskrivelse skal Disciplinærudvalget komme med følgende bemærkninger:

- Vedrørende **det formelle**, at protesten ikke er lovlig nedlagt, fremgår det af førstedommerens svar på forespørgsel fra sportskoordinator Jan Gjetterman (papir nr. 10), at protesten blev nedlagt, inden protokollen blev skrevet under. Af den hvide scoringsprotokol (papir nr. 1) fremgår det, at der er foretaget rettelse af slutresultatet således, at 74 er blevet overskrevet til 72 med slutresultatet 72-73 til følge, endvidere at AUS som vinder er blevet overstreget og erstattet af Kolding, og endelig at der er underskrift i protestrubrikken for hjemmeholdet. – Hvorledes Kolding BK er kommet i besiddelse af en kopi af protokollen, hvor disse rettelser ikke fremgår, og der ingen underskrift er i protestrubrikken for hjemmeholdet, står hen i det uvisse, men det bekræfter den antagelse, at Kolding er gået til omklædning i den tro, at man har tabt kampen og således har spillet den sidste tredjedel af kampen under den forudsætning, at scoringstavlens fremvisende stod til troende og følgelig den, man havde lagt taktik efter.
- Vedrørende **det sportslige** anføres fejl og mangler ved dommerbordet, herunder 4 henvendelser fra Kolding BK til dommerbordet om fejl og mangler, men da alle anføres taget ad notam, synes ingen tilsidesat. Til bemærkningerne om, at dommerne flere gange havde været henne ved dommerbordet for at hjælpe det til rette og ligeledes bedt det om at tage sig sammen, skal det anføres, at der ikke ses anført konkrete eksempler, og at dommerne ikke har indberettet dommerbordet for uduelighed eller manglende kvalifikationer og i det hele taget ikke omtaler dommerbordets præstationer i deres indberetninger, hvilket ville have været nærliggende, såfremt dommerbordets præstationer havde været under al kritik, når der nu forelå protest, og der dermed skulle foretages indberetning. – Vedrørende fejlnoteringen af Koldings straffescoring i tredje periodes 6. minut, opdagede dommerbordet selv fejlen. At der ikke blev sat en ring om en scoring, som ifølge ankeskrivelsen måske var en 3-pointsscoring, må antages at have sin årsag i, at det var en 2-pointsscoring. Den eneste konkrete fejl, dommerbordet har begået uden selv at opdage det, og som påpeges i ankeskrivelsen, er noteringen af en straffescoring med en værdi af 3 points. Dette er en grov fejl, som imidlertid blev opdaget af dommerne efter kampen, fordi den var så åbenbar. – Vedrørende de under det sportslige punkt 3 anførte betragtninger fremgår det, at taktikken hos såvel Kolding BK som AUS må formodes at have været anderledes, såfremt stillingen ifølge protokol og scoringstavle under kampen havde været således, som den efter kampen blev rettet til, og AUS således under kampen havde haft 2 points færre. Det fremgår således under dette punkt i ankeskrivelsen, at den sidste tredjedel af kampen er blevet afviklet under forkerte sportslige forudsætninger.
- Vedrørende **det moralske** påhviler det naturligvis hjemmeholdet at stille med kvalificerede dommerbordsfolk, men selv et nok så kvalificeret dommerbord er ingen garanti for, at der ikke begås fejl af dommerbordet. Et udehold har traditionelt mulighed for at have en observatør ved dommerbordet. Et dommerbord skal endvidere være neutralt, hvoraf følger, at der ingen forskel er på et hjemmeholds og et udeholds muligheder for og ret til at nedlægge protest over dommerbordet. – I den givne sag er den nedlagte protest ikke direkte en protest over dommerbordet, men en protest over, at dommerne efter kampen og efter gennemgang af protokollen, hvorved en noteringsfejl blev opdaget, ændrede kampresultatet med det til følge, at det formodede vinderhold blev taberdømt.

Idet Disciplinærudvalget henviser til følgende i Internationale Basketball Love (IBL)

- § 46.8 (Førstedommeren skal) omhyggeligt gennemgå protokollen efter udløbet af spilletiden, eller når som helst han finder det nødvendigt.
- § 48.4 Hvis en protokolførerfejltagelse opdages:
 - Under kampen, skal protokolføreren vente til første dødboldperiode, før han skal lade sit signal lyde.
 - Efter afslutningen af spilletiden og før protokollen er underskrevet af førstedommeren, skal fejlen rettes, også selvom rettelser har indflydelse på kampens slutresultat.

skal man konstatere, idet bestemmelsen under første punkt om protokolførerfejltagelse betyder, at protokolrettelser skal konfereres med førstedommeren:

- ❖ at protokolførerens rettelser i protokollen i 3. periodes 6. minut samt den angivelige forglemmelse af en 2-pointsscoring, der blev kompenseret ved en notering af en straffekastscoring med en værdi af 3 points i 3. periodes 7. minut, ikke er i overensstemmelse med IBL og derfor må betragtes som en forsømmelse og fejl, der hvad angår noteringen af straffekastscoringen med en værdi af 3 points må anses for grov.
- ❖ at førstedommerens gennemgang af protokollen efter udløbet af spilletiden og rettelse af fundne fejl inden underskrift er i overensstemmelse med IBL – dog kunne en jævnlig kontrol af protokollen i løbet af kampen have været tjenlig.

Efter gennemgang af sagens akter skal Disciplinærudvalget pege på følgende:

- Førstedommerens rettelse af kampresultatet efter afslutningen af spilletiden er i overensstemmelse med IBL § 48.4 pkt. 2
- AUS protest er nedlagt efter reglerne.
- Noteringen af en straffekastscoring med en værdi af 3 points er en grov fejl, men samtidig kan det ikke afgøres, hvorvidt der i protokollen mangler notering af en 2-pointsscoring til AUS.
- Ingen har bemærket den stedfundne protokolføringsfejl, idet scoringstavlen hele tiden synes at have vist en stilling, som alle troede var rigtig.
- Begge hold må – jævnfør AUS's protest og Kolding BKs ankeskrivelses punkt 3 under det sportslige - formodes at ville have spillet efter en anden taktik, såfremt den rettelse, der blev foretaget efter spilletidens udløb, havde været foretaget på rette tid under kampen.
- den sidste tredjedel af kampen er blevet afviklet under forudsætninger, som det ikke ses, at nogen af holdene har betvivlet under kampen, men som efter kampen viste sig ikke at holde stik med det resultat til følge, at slutresultatet blev ændret af førstedommeren, hvorved kampen fik en anden vinder efter kampen end det hold, der efter begge holds antagelse fremstod som vinder, da slutsignalet lød

og med dette lægge den sportslige vurdering til grund:

- den sidste tredjedel af kampen er blevet afviklet under misvisende sportslige forudsætninger

og derefter afsige følgende

KENDELSE

**Kolding BKs anke afvises og Turneringsudvalgets kendelse, at kamp 102886 skal spilles om, står ved magt.
Kolding BK skal have dækket rejseudgifterne til omkampen og friholdes for at betale dommerhonorar**

Kolding BKs ankegebyr tilbagebetales ikke.

Disciplinærudvalgets afgørelse kan inden 14 dage indankes for DBBFs Amatør- og Ordensudvalg jfr. DBBFs love § 31. Gebyr ved anke til Amatør- og Ordensudvalget er 1.000 kr.

Med venlig hilsen
på Disciplinærudvalgets vegne

Hans H. Graversen
Formand

Kopi af afgørelsen til AUS, kampens dommere, DBBFs turneringsudvalg, DBBFs dommerudvalg samt DBBF