

KENDELSE

afsagt den 14. februar 2011

af

Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg

i sag nr. 21/2010

Svendborg RABBITS

mod

Bakken Bears

Lis Hævdholm, Annelise Vidø, C.C.Hansen, Jørgen Fredsted og John Skovbjerg har deltaget i sagens behandling.

KLAGEN

Den påklagede afgørelse, der er truffet af Danmarks Basketball-Forbunds Amatør og Ordensudvalg (DBBF's A-O udvalg) den 18. november 2010, er af Svendborg RABBITS v/ advokat Bertel Rasmussen indbragt for Danmarks Idræts-Forbunds (DIF's) Appeludvalg ved skrivelse af 6. december 2010.

Konklusionen i DBF's A-O udvalgs afgørelse lyder:

"Kamp nr. 15 i CDL ligaen mellem Svendborg og Bakken Bears skal spilles om. Protest og ankegebyrer tilbagebetales til Bakken Bears".

Afgørelsen var en ændring af DBF's Disciplinærudvalgs afgørelse af 27. oktober 2010, hvor det bestemtes:

"Bakken Bears protest afvises. Kampens resultat ændres til 75 – 72. Protestgebyret tilbagebetales ikke."

Sagen for Appeludvalget er behandlet i et møde den 9. februar 2011.

For Svendborg RABBITS mødte advokat Bertel Rasmussen, Niels Jørgen Jensen, formand og Jesper Jørgensen, sportschef.

For Bakken Bears mødte advokat Rene Wethelund og Kell Ørhøj.

Appeludvalget har fra parterne og DBBF modtaget:

1. Advokat Bertel Rasmussens processkrifter af 06.12.2010, 16.12.2010 og 18.01.2011.
2. Bakken Bears processkrifter 15.12.2010, 05.01.2011 og 28.01.2011.
3. DBBF's A-O udvalgs kendelse af 18.11.2010.
4. DBBF's Disciplinærudvalgs kendelse af 27.10.2010.
5. Bilag 1-8.
6. Bilag A-J
7. To kendelser af henholdsvis 17. og 26.11.2009.
8. DBBF's love og reglementer 2010/11.
9. Internationale Basketball Love.

PÅSTANDE.

Svendborg RABBITS har nedlagt følgende påstande:

Principal: Afvisning af den af Bakken Bears rejste protest og stadfæstelse af DBF's Disciplinærudvalgs afgørelse af 27.oktober 2010.

Subsidiært: Frifindelse for den af Bakken Bears nedlagte protest og fastholdelse af kampresultatet på 75-72 til Svendborg RABBITS.

Svendborg RABBITS har nedlagt påstand om tilkendelse af sagsomkostninger.

Svendborg RABBITS har anmodet om at måtte forevise en videooptagelse af kampens sidste 50 sekunder.

Bakken Bears har nedlagt påstand om:

Principal afvisning,

Subsidiært stadfæstelse.

Bakken Bears har nedlagt påstand om tilkendelse af sagsomkostninger.

Bakken Bears har protesteret imod, at Appeludvalget imødekommer Svendborg RABBITS anmodning om at vise en videooptagelse af kampens slutfase og i den forbindelse henvist til Internationale Basketball Love, Afsnit C, 4, se citatet heraf nedenfor i afsnittet **LOVE OG BESTEMMELSER.**

Appeludvalget meddelte forud for den mundtlige forhandling parterne, at udvalget ved mødets begyndelse ville tage stilling til anmodningen.

Appeludvalget har stillet DBBF v/ Rasmus Winkel, direktør følgende spørgsmål:

Er den kamp, som indgår i denne sag omfattet af bestemmelsen i C.4, det vil sige, er CDL ligaen en "større officiel FIBA-turnering"?

Hvis "en større officiel FIBA-turnering" ikke er fast defineret begreb, bedes dette fremgå af dit svar.

DBBF v Rasmus Winkel har svaret således:

"Her er det svar jeg har fået fra vores dommer og regeludvalg.

DBBF's 2. FÆLLES TURNERINGSREGLEMENT, AFSNIT I: GENERELLE BESTEMMELSER, § 1, anfører at " Dette reglement er gældende for de af Danmarks Basketball-Forbund udskrevne turneringer samt i øvrigt i det omfang, de enkelte bestemmelser fastsætter.

De regler der er gældende for dansk basketball er derfor de af dommer og regeludvalget oversatte regler fra FIBA. Udvalget betragter følgelig FIBA's regler som direkte implementerede i dansk basketball.

Eftersom der tidligere har været spørgsmål om anvendelse af video, har udvalget valgt at fremhæve netop dette regelsæt i forbundets tolkning og retspraksis dokument. Her er formuleringen:

"Video

Det skal præciseres, at i Danmark

- kan video ikke benyttes i protestsager og til at ændre dommerkendelser*
- kan video anvendes til udmåling af straffe i disciplinærsager Jf. FIBA's love art. C.4."*

Dokumentet er vedhæftet i denne mail, og er generelt tilgængeligt på forbundets hjemmeside.

Udvalget mener derfor at spørgsmålet om hvorvidt CDL er en del af en større FIBA turnering er irrelevant, da C.4. er direkte gældende i Danmark.

Der eksisterer efter hvad vi er bekendt med, ikke en præcis definition af hvad en "større officiel FIBA turnering" er. Vores vurdering er dog, at alle FIBA landenes bedste rækker i begge køn indgår i denne definition. Det er fra de bedste rækker man får tildelt pladser til FIBA's klubturneringer, og de må derfor betragtes som en vigtig del af FIBA's turneringer. En parallel kunne drages til de for nyligt ændrede banemål, der er blevet implementeret i de to øverste rækker i alle FIBA landes hjemlige turneringer, men ikke længere nede."

SAGEN.

Svendborg RABBITS mødte den 7. oktober 2010 Bakken Bears i kamp nr. 15 i CDL ligaen. Kampen blev spillet i Svendborg Idrætscenter. Resultatet af kampen blev i første omgang registreret som en sejr til Svendborg RABBITS på 75 – 71. Bakken Bears nedlagde efter kampen protest mod, at en scoring i kampens slutfase, der først var registreret som en 3 points scoring kort efter, da der manglede 40 sekunder af kampen, fejlagtigt blev ændret til en 2 points scoring. Der er enighed mellem parterne om, at ændringen fra en 3 points- til en 2 points scoring var en fejl, jf. kampens 2 dommers indberetninger, bilag 2 og 3. Den begærede fejl er årsagen til, at DBF's Disciplinærudvalg ved sin afgørelse af 27. oktober ændrede kampens resultat fra 75 – 71 til 75 – 72 til Svendborg RABBITS.

Om sagen fremgår af Disciplinærudvalgets kendelse:

Efter kampen nedlagde Bakken Bears protest over fejlagtigt at have fået ændret en 3 pointsscoring til en 2 pointsscoring i kampens slutfase. Ændringen blev foretaget af protokolføreren efter at denne havde spurgt 1. dommeren om scoringen (9.min. B12 til 66-69 var en 2 eller 3 pointsscoring. Førstedommeren misforstod spørgsmålet og troede fejlagtigt, at det var scoringen i angrebet før (8. min.B15 til 64-66), der blev spurgt til. Den ellers korrekte 3 pointsscoring blev rettet til en 2 pointsscoring, og Bakken Bears blev justeret et point ned på pointtavlen med 40 sekunder tilbage af kampen. Bakken Bears spurgte straks hvorfor og fik forklaringen, at "det er noget der skete tidligere". Førstedommeren fik ikke kontrollert, hvilken scoring, der blev rettet i protokollen. På det tidspunkt blev Bakken Bears tilkendt 3 straffekast, som alle blev udnyttet. Herefter var den korrekte stilling 74-72 til Svendborg RABBITS, men på grund af den fejlagtige justering viste protokollen 74-71.

LOVE OG BESTEMMELSER.

Fra DBBF's love og reglementer 2010/11 citeres:

1. Love for DBBF.

§ 31. Behandling af sager og ankesmuligheder.

Turneringsudvalget behandler diskvalifikationsager og indberetninger fra dommere og officials efter de til enhver tid gældende reglementer.

I Danmarksturneringen behandles protestsager i første instans af Disciplinærudvalget. I øvrige turneringer behandles protestsager i første instans af turneringsudvalget.

.....
Turneringsudvalgets afgørelser kan inden 7 dage iundbringes for DBBF's Disciplinærudvalg.

Disciplinærudvalgets afgørelser kan inden 7 dage indbringes for DBBF's amatør- og Ordensudvalg.
.....

2. Fælles Turneringsreglement.

§ 20 protester:

Vedrørende nedlæggelse af protest gælder følgende:

Stk. 2. Mener et hold i øvrigt sine interesser tilsidesat af en dommerkendelse eller af en begivenhed under kampen, er protest kun gyldigt nedlagt såfremt:

1. Anføreren på banen høfligt og roligt meddeler sine iagttagelser til førstedommeren straks situationen forekommer, hvis bolden er død og kampuret tillige standset, og ellers første gang kampuret derefter er standset.

.....

Såfremt anføreren er uenig med dommeren om dennes afgørelse, skal protesten meddeles på dette tidspunkt.

2. Anføreren umiddelbart efter kampen underskriver protokollen i den anførte rubrik, samt at.....

3. En erklæring fra klubbens repræsentant om indholdet af protesten foreligger og forevises kommissær/ dommere inden 30 minutter efter kampens afslutning.

§ 21. Dommeres urigtige anvendelse af regler.

Bliver turneringsledelsen bekendt med en eller begge dommeres urigtige anvendelse af spillereglerne (dommerudvalgets redegørelse på grundlag af de 2 dommeres og eventuelt dommerbordsofficials indberetninger), er turneringsledelsen berettiget til, uanset om protest er indgivet at træffe enhver afgørelse, som det i denne anledning måtte finde fornøden.

Fra Reglement for DBBF's amatør- og Ordensudvalg, afsnit 10. citeres:

§ 3 Gyldige sager.

Amatør- og Ordensudvalget behandler sager, der vedrører forståelse, efterlevelse eller administration af forbundets love, regler, reglementer mv.

.....

DBBF's Amatør- og Ordensudvalgs øvrige opgaver er: Som ankeinstans at afgøre sager, afgjort af DBBF's Disciplinærudvalg.

§ 7. Sanktionsmuligheder.

Amatør- og Ordensudvalget kan tildele klubber eller personer under Danmarks Basketball-forbund advarsler, irettesættelser, pålægge bøde, fratage diplom/ mesterskaber i en given periode eller træffe bestemmelse om udelukkelse eller eksklusion fra aktiviteter eller klubber under Danmarks Basketball-Forbund.

.....

Fra Internationale Basketball Love, afsnit C punkt 4 citeres:

Video, film billeder eller andet udstyr, visuelt, elektronisk, digitalt eller andet må kun benyttes til at:

Beslutte om bolden ved det sidste skud ved afslutningen af hver periode eller ekstraperiode var sluppet før spilletidens udløb, og/eller om dette skud skal tælle 2 eller 3 point.

Afgøre disciplinærsager eller til uddannelsesformål eller træningsformål.

Til DBBF's svar på Appeludvalgets oven for citerede spørgsmål var vedhæftet:

DBBF tolkninger og retspraksis 2010-11
Fælles turnerings reglement

.....

Andre forhold

Anfægtelse af dommerkendelser

Eneste mulige måde at anfægte en dommers afgørelse i en kamp er ved at nedlægge gyldig protest efter § 20 i DBBF's Love og reglementer.

.....

Video

Det skal præciseres, at i Danmark

- kan video ikke benyttes i protestsager og til at ændre dommerkendelser

- kan video anvendes til udmåling af straffe i disciplinærsager Jf. FIBA's love art. C.4.

PARTERNES ARGUMENTER.

Parterne har i mødet fastholdt og uddybet de argumenter, de har anført i processkrifterne.

Svendborg RABBITS har blandt andet gjort gældende,

at Bakken Bears protest ikke er korrekt nedlagt, idet klubben efter at have protesteret rettidigt under kampen frafaldt protesten, da den ikke straks blev imødekommet,

at protesten derfor er ugyldig, jf. § 20, stk. 2, nr. 1 i DBBF's Turneringsreglements meget detaljerede regler om nedlæggelse af protest, der ikke har bestemmelser om dispensationsadgang i særlige tilfælde, hvorfor der slet ikke bør dispenseres, når det som her drejer sig om to topprofessionelle klubber,

at der ikke er tale om, at dommerne har anvendt spillereglerne urigtigt, hvilket er en forudsætning for anvendelsen af § 21 i Turneringsreglementet, jf. A – O udvalgets kendelse og jf. bilag 8, hvor Jesper Brixen fra dommerudvalget skriver ” *Dommerne har handlet i overensstemmelse med lovene, idet*

misforståelser og fejltagelser i protokollen fra protokolførerens side kan rettes indtil førstedommeren har underskrevet protokollen.....” ,

at det derfor ikke er § 21 i Turneringsreglementet, der skal anvendes i denne sag, men § 31 i DBBF's love, der ikke indeholder specifikke regler om Disciplinærudvalgets og A-O udvalgets kompetence,

at § 7 i Turneringsreglementets afsnit 10 om A-O udvalgets kompetence ikke nævner omkamp som en mulighed,

at den fejlagtige ændring af stillingen, da der resterede 40 sekunder af kampen, ikke kan antages at have haft en sådan indflydelse på kampens resultat, at det er rimeligt at bestemme, at kampen skal spilles om og,

at den som bilag H fremlagte afgørelse af 9. februar 2000 fra DIF's Appeludvalg, der stadfæster DBBF's A-O udvalgs kendelse af 17. december 1999 i henhold til grundene, viser, at der efter praksis skal foreligge en væsentlig tilsidesættelse af reglerne og, at denne tilsidesættelse *skal* have haft afgørende indflydelse på kampens udfald, mens det ikke er tilstrækkeligt, at det *kan* have haft betydning for udfaldet af kampen.

Bakken Bears har blandt andet anført,

at holdets anfører gjorde, hvad under de foreliggende omstændigheder var muligt for at nedlægge en korrekt protest, hvilket er anerkendt af såvel DBBF's Disciplinær- som A-O udvalg,

at den begåede fejl i kampens sidste minut kan have haft afgørende indflydelse på kampens resultat, jf. præmisserne i DBBF's A-O udvalgs kendelse, hvor det blandt andet hedder, ” *lægger udvalget til grund, at den skete fejl kan have haft betydning for udfaldet af kampen.*”.

at både DBBF's Disciplinærudvalg og A-O udvalget havde kompetence til at træffe afgørelse som sket, da begge organer er en del af den i § 21 i Turneringsreglementet omtalte turneringsledelse,

at den af dommerne begåede fejl var en af § 21 omfattet ”*urigtig anvendelse af spillereglerne*”, idet dommeren i strid med spillereglerne tildelte 2 points for en 3 points scoring, og dette står i modsætning til urigtige dommerskøn under kampen, der efterfølgende ikke skal kunne omgøres,

at det følger af lovenes § 31 og af § 3 i reglementet for A-O udvalget, at afgørelsestrinfølgen i DBBF's regi er: Turneringsudvalget – Disciplinærudvalget – A-O udvalget, hvoraf må følge, at hvert led i trinfølgen må have samme kompetence som det foregående led,

at opremsningen i § 7 i reglementet for DBBF's A-O udvalg ikke er udtømmende for så vidt angår udvalgets sanktionsmuligheder, hvorved bemærkes, at udvalget, der kan fratage mesterskaber, som det mindre må kunne bestemme, at en kamp skal spilles om,

at der i praksis ikke har været tvivl om, at omkamp kunne dekretes, hvis en fejl havde tilstrækkelig betydning for kampens resultat, jf. de som bilag B – H fremlagte bilag.

APPELUDVALGETS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Videoklipet.

Appeludvalget har ikke imødekommet Svendborg RABBITS anmodning om at måtte afspille et videoklip af kampens slutfase, jf. den ovenfor citerede bestemmelse fra Internationale Basketball Love, C. 4, sammenholdt med DBBF's direktør, Rasmus Winkels besvarelse af Appeludvalgets spørgsmål angående forevisning af videoklip.

Sagen.

Under de omstændigheder, som kampens sidste 40 sekunder blev afviklet i, finder Appeludvalget, at Bakken Bears har afgivet en gyldig protest. Der er lagt vægt på, at kampens dommer fejlagtig antog, at det var en anden scoring, der blev protesteret imod.

§ 21 giver turneringsledelsen en særlig kompetence til at træffe afgørelse, selv om der ikke foreligger nogen protest, hvis dommerne har anvendt spillereglerne urigtigt. Appeludvalget fortolker reglen således, at turneringsledelsens indgriben ved urigtig regelanvendelse ikke skal afhænge af, om parterne opdager fejlen og derfor protesterer.

I den foreliggende sag har Disciplinær- og A-O udvalget truffet deres afgørelser på grundlag af Bakken Bears protest. I den situation må det antages at være uden betydning, om den begærede fejl består i urigtig regelanvendelse eller andre fejl fra dommernes side, men Appeludvalget er enig i, at Disciplinær- og A-O udvalgets kompetence i denne sag fremgår af § 31 i DBBF's love.

Af den ovenfor citerede bestemmelse i reglementet for DBBF's A-O udvalg fremgår, at udvalget har følgende sanktionsmuligheder:

Amatør- og Ordensudvalget kan tildele klubber eller personer under Danmarks Basketball-forbund fratage diplom/mesterskaber i en given periode eller træffe bestemmelse om udelukkelse eller eksklusion fra aktiviteter eller klubber under Danmarks Basketball-Forbund.

Da A-O udvalget således kan fratage en klub et mesterskab, antages udvalget, som det mindre i det mere, at kunne bestemme, at en kamp skal spilles om. Denne antagelse bestyrkes af, at det fremgår af de som bilag D, E, G, H1 og H2 fremlagte bilag, at der er praksis for, at omkamp under visse betingelser kan dekretes, selv om en sådan sanktion ikke er omtalt i DBBF's regelsæt.

Appeludvalget finder på den baggrund, at DBBF's A-O udvalg har haft fornøden kompetence til at bestemme, at kampen skal spilles om.

I afgørelsen af, om den af dommerne begåede fejl har været så væsentlig og haft en sådan indflydelse på kampens resultat, at den bør spilles om, indgår et betydeligt element af skøn.

Når Appeludvalget afgør sager, hvori der indgår skøn, tillægger udvalget det væsentlig betydning, hvordan specialforbundets A-O udvalg, der må antages at besidde betydelig faglig kompetence, har vurderet samme spørgsmål. Da det under sagen fremkomne ikke giver anledning til at tilsidesætte det skøn, som DBBF's A-O udvalg har udøvet - hvorved bemærkes, at 2 af Disciplinærudvalgets 4 medlemmer skønnede på samme måde -, så stadfæster Appeludvalget DBBF's A-O udvalgs afgørelse.

Der findes ikke grundlag for at tilkende nogen part sagsomkostninger.

THI BESTEMMES:

Danmarks Basketball-Forbunds Amatør-og Ordensudvalgs afgørelse stadfæstes.

Lis Hævdholm
fg. formand.