

Respekt – Ansvarlig – Konkurrence – Fællesskab – Engagement



Møde om:	Bestyrelsesmøde DBBF
Deltagere:	Michael Bloch (Formand), Rasmus Winkel (DIR), Thomas Frydendal (TU) (Skype), Jesper Brixen (DU) (Skype), Lennart Jensen (BL), Allan Foss(EU), Henrik Mikkelsen (DGI), Ole John Nielsen (DL), Jørgen Kvist (JK) (fra kl.20), Mads Christensen (TRU), Jesper Nielsen(BU),
Undskyldt:	Susanne Fløe (KU),
Dato:	28.01.17 19:00-21.30 (afhængig af hvornår kampen stopper)
Sted:	Forum Horsens

#	Tid	Emne	Underpunkter
1.	19:00-19:10	Gennemgang af opgaver	•
2.	19:10-19:40	Økonomi	<ul style="list-style-type: none"> • Status regnskab • Prognose/budget • Fordeling af løn • Løn efterregulering
3.	19:40-20:10	DBBF/DIF strategi	<ul style="list-style-type: none"> • De strategisk spor • Økonomiske overvejelser • Mål og indsatser • Tidsplan
4.	20:10-20:25	Uddannelseshus	<ul style="list-style-type: none"> • Til godkendelse
5.	20:35-21:00	Økonomisk kontrol	<ul style="list-style-type: none"> • Status og udfordringer • Ligaens holdning • Plan for fremtiden
6.	21:00-21:15	Internationale klubturneringer	<ul style="list-style-type: none"> • Hvad kan/vil DBBF gøre for klubber der spiller internationalt?
7.	21:15-21:30	Status fra udvalg og Eventuelt	<ul style="list-style-type: none"> • Næste møde 7/3 • Rigsdag 10/6 i Odense (NBA 3x) • Evt. lovforslag/overvejelser?

Ejer	Opgavebeskrivelse	Deadline	Oprindelig dato
JK/RW	Budgetforslag	15-04-16	
Bestyrelsen	Give MHB mødedatoer for udvalg så han kan deltage	Løbende	
RW	Sikre at alle bestyrelses og udvalgsmøder er synlige på hjemmesiden. Referater skal på nettet og mailes til bestyrelse og administration. Konsulenterne har en vigtig rolle her	Løbende	

RW	Centrale lovforslag til debat på FB. Vigtigt at alle fra bestyrelsen bidrager til debatten.	Løbende	
RW	Jobopslag til kommentering i bestyrelsen	Løbende	
RW	Sikring af øget kommunikation omkring landshold til bestyrelse	Løbende	
RW	Møde punkt – selektion, frafald, konkurrence, talentudvikling, Grand Prix	01-04-16	15-01-16
MC/simon Hamborg	Diskussionsoplæg om rekruttering af ungdomsspillere til bestyrelsen	15-04-16	
GMI/TF	Nedsættelse af udvalg til gennemgang af lovene	01-06-16	
RW/DMO	Handlingsplan baseret på kommunikationsundersøgelsen.	01-07-16	
JB/TF/RW	Afklar brug af video i sagshåndtering – kobling til arbejdsgruppe om disciplinærsager	01-08-16	
RW	Proces om de næstbedste rækker	01-08-16	
GMI/RW	Ny lønfordeling i budget/regnskab		
RW	Oplæg til lønregulering når resultatet er kendt		
RW	Undersøg ekstra pulje i DIF		
JN	Dialogmødre med klubberne		
RWp	Definere mål og midler i strategiprocesen		

Ref bestyrelsesmøde 28.01.2017

Bestyrelsen startede med at konkludere at hele pokalfinalearrangementet foregår på et meget højt niveau, og at det havde været fremragende reklame for sporten.

Ad 1. opgaver

Gennemgang af opgaver blev udeladt grundede det sene startidspunkt for mødet.

RW blev bedt om at sikre opfølgning på relevante opgaver.

Ad. 2. Økonomi

RW blev bedt om at gennemgå regnskabet. Han fortalte at det så fornuftigt ud og at man forventede et bedre resultat end budget. Alle områder fulgte pænt budget, og mest bemærkelsesværdigt at Eliten efter flere års underskud nu så ud til at være en del bedre end budget.

Prognoseudkast blev præsenteret der stort set viste en status quo i forhold til denne sæson. Eventuelle ændringer må derfor forventeligt ske via omprioriteringer.

JK gjorde opmærksom på at det er nu at udvalgene skal indsende evt. ønsker til budgetændringer. MC spurgte til hvem der havde ansvar for breddens budget forslag. RW mente at det ville være naturligt at TJS tager førerpinden da flere udvalg er involveret.

Derefter forholdte bestyrelsen sig til en mulig efterregulering af den manglende lønstigning for medarbejderne i dette regnskabsår. RW mente at lønniveauet i DBBF er lavt, og anbefalede at bestyrelsen gav medarbejderne en permanent lønstigning med tilbagevirkende kraft på baggrund af det forventede resultat.

JK foreslog en lønstigning fra 1.1. AF mente at man ikke skulle træffe beslutningen før man var sikker på hvad resultat blev, da der stadigvæk var en hvis usikkerhed. OJ mente at man skulle give en engangsbonus, men mente som AF at man skulle vente. JN påpegede at man som ansat hellere vil have en fast lønstigning. MC mente at dem der ligger lavt burde få en permanent stigning hvor andre måske kunne få en bonus. Han foreslog at man ventede til at man kender resultatet. OJN mente at det måtte være den administrative ledelse der fik en ramme, og så styrede det derfra. MHB konkluderede at man skulle vente til resultatet var kendt og så få et oplæg fra RW.

RW fortalte at forbundet de sidste mange år har fordelt lønnen ud på de forskellige budgetområder for at give et mere retvisende billede af hvordan pengene bliver fordelt. Udfordringen er at man aldrig kan gøre det præcist da medarbejdere løser mange forskellige opgaver varierende over året, samtidigt var det mere administrativt krævende at håndtere. Han mente der var fordele og ulemper ved begge løsninger og ville gerne høre bestyrelsens holdning.

OJN mente ikke det var så vigtigt at budgettet viste lønomkostningen på de enkelt områder. JK mente at det var fint at fordele lønnen i noterne. Flere mente at det afgørende var at håndtere det på den måde som den kontoransvarlige fandt bedst. MHB kunne godt lide at det var fordelt på områderne, men det var ikke afgørende for ham og han konkluderede at de fleste hellere så den anden model.

Ad.3 Strategi

RW gav et kort rids af den strategiske situation. Den nuværende strategi 15-17 består af 46 handlepunkter. Heraf betragtes 24 som løst, 13 som delvist løst og 9 som ikke løst/uaktuelle. Han mente at det var meget tilfredsstillende.

Den nye strategi fra 18-22 bliver i høj grad præget af DIF der på en helt anden aktiv måde nu er gået ind og deltager i alle forbunds strategiproces. Forbundet har omkring 12 mio i omsætning, men kun cirka 5 mio. er reelt disponerbare midler. DIFs støtte udgør cirka 50% af disse midler, så det har stor betydning.

De strategiske spor der er de overordnede retningslinjer for indsatserne blev indstillet af bestyrelsen og godkendt af DIF kort før jul, og nu forestår arbejdet med at omformulere dette til konkrete indsatser og økonomi.

RW gennemgik sporene og de overvejelser der havde været indtil videre.

1. Medlemsvækst
2. Talentmiljøer
3. Organisationsudvikling

Dertil havde DIFs bestyrelse anbefalet at udskille et underpunkt i et selvstændigt strategisk spor

4. Indsatser i socialt belastede områder.

OJN mente at der var et potentiale for basketball i socialt udsatte områder, men syntes man skulle fokusere på dem over U12 i de områder. Dette var en område GAME næsten havde givet op på, så forbundet kunne tage ansvar der. Han mente vi skulle tænke mere over det inden vi beslutter en evt. indsats. JN var enig. JK overvejede om vi har en mulighed ved at fokusere på et segment som de andre måske ikke gør.

MC mente ikke at man skal løse social politik med idrætspolitik. Han mente at det er fint at gøre det, men tvivlede på den sociale langtidseffekt. RW var enig, men understregede at DBBF højst ville skulle stå til regnskab for hvor mange der kom til at spille basketball i området – ikke om kriminaliteten falder.

RW gjorde opmærksom på at det var kritisk at sætte de rigtige målsætninger overfor DIF, da målopfyldelsen var det som vi vil blive målt på om fire år hvor der igen skal besluttes fordeling af midler og hvor det forventes at DIF vil lave større ændringer end denne gang.

RW gennemgik første bud på de økonomiske konsekvenser af de nye fordelingsprincipper

MHB spurgte hvad der forhindrede forbundet i at forsøge at fordoble aktiviteter i børnebasketfonden ved ansøgningerne. RW svarede at det var der som sådan ikke noget der gjorde, men han mente det ville blive svært da alle forbund er garanteret 90% af midlerne. MBH mente der var en ekstra pulje. Dette ville RW undersøge. MC mente at vi skal se på hvilke knapper der kan skrues på i ansøgningerne. F.eks. mente han det var oplagt at søge til udvikling af en SMART basketbogen for næste aldersgruppe.

Ad. 4 nyt Uddannelsesstruktur

MC præsenterede den nye struktur med træneruddannelserne. I den nye model er der indføjet et ekstra niveau kaldet børn/ungdom+ talent/elitetræner. Udvalgets konklusion har været at der er for stort spring mellem de eksisterende uddannelser. Derudover åbner modellen op for at man kan gå to veje ved specialisere på højeste niveau inden for enten ungdom/bredde, eller talent/elite. Diplomtrænerens basketdel vil også kunne fokusere på en af disse to retninger f.eks. Ved en studietur til Italien der er meget langt fremme når det angår U12, eller man kan komme i praktik hos et basketligahold hvis det er det man vil, men der vil være fælles grund moduler om anatomi ect. Nu er udvalget i godt gang med at beskrive niveauerne.

A-træner fungerer godt og har 16 kursister, men skal justeres. Der har ikke være noget basketmodul på diplomuddannelsen hvilket har været meget utilfredsstillende for deltagerne. Der er så langt mellem dem der tager en ITA, at der ikke er noget fast koncept.

Han nævnte også muligheden for "fast track" for man efter en lang karriere som elitespiller kan springe nogen af trinene over, skolelærer eller anden sportsgren.

OJN syntes det så rigtigt godt ud.

MC kommer til at gå på tværs af mange udvalg. Vil gerne stramme reglerne om licens i forhold til uddannelsen. MHB mente det gav god mening.

Ad 5. Økonomisk kontrol i BL

RW orienterede om at flere ligaklubber var imod det nuværende system for økonomisk kontrol, og ønskede at starte en dialog med forbundet om dette.

LJ mente at ligaklubberne synes det er bare ekstra besvær, og ikke troede på det havde effekt. AF mente at man ikke skal teoretisere sig ihjel hvis klubberne ikke kan magte opgaven.

AF havde svært ved at forstå at klubberne var imod, når de havde været med til at beslutte det fra starten. LJ mente at systemet var blevet mere besværligt end forventet. OJ kunne ikke forstå at de stillede krav var besværlige, og spurgte om det var fordi at klubberne ikke har et regnskab og budget som de kan indsende.

LJ refererede til fodbold der også har problemer på trods af kontrollen. AF mente at man skal have en omgang til med ligaklubberne.

MC mente ikke at det var meget man bad klubberne om at gøre. Der er en markedsfejl i professionel sport og derfor er der behov for en hvis niveau af regulering. AF mente ikke man skal grave grøfter med klubberne, og de skal selv tage ansvar. OJN mente at man hvis man har en selvstændig afdeling burde det være meget nemt at håndtere

LJ fortalte at nogle af de beregninger der blev lavet var forkerte.

JK var ikke i tvivl om at det ikke var meget man bad klubberne om. Men tanken var jo netop at prøveåret skulle bruges til at regulere lønloft og sanktionerne. Hans holdning var at vi skulle arbejde for at undgå klubber der går konkurs, og justere i reglementet så det kom til at fungere.

AF mente at det er klubberne der skal beslutte hvad der skal gøres – det er jo deres forretning. MHB gjorde opmærksom på at det netop havde været klubberne der havde truffet beslutningen og de havde været tæt inddraget i hele forløbet.

OJN spurgte hvad ligaklubberne vil. Han spurgte om de virkelig ikke kunne finde noget fælles. Det mente han at de kunne, men måske ikke det på det niveau som det ligger nu.

LJ fortalte at der er så stor forskel mellem klubberne, og det bliver man nødt til at tage højde for. MC savnede at klubberne selv tog ansvar for noget og stod ved det man havde besluttet. LJ mente at man skal passe på at dette ikke er med til at der bliver færre hold i ligaen.

MCs holdning var at man skal regulere det på et eller andet niveau. LJ mente at man skal finde en pragmatisk løsning på det, men måtte erkende at BL er i en skrøbelig situation i forhold til antal hold.

MHB konkluderede at man måtte tage initiativ til endnu en dialog med ligaen om dette.

Ad. 6. Internationale kampe

RW forelagde et diskussionsoplæg om hvad DBBF kan gøre for at hjælpe klubber der spiller internationalt. OJN mente ikke at det i bund grund er forbundets opgave at service klubber der spille internationalt, mere end alle de andre klubber.

AF mente ikke at det var okay at klubberne bebrejdede forbundet for turneringsdelen da BL selv stod for langt den største del. LJ mente at klubberne i BL har været ekstremt fleksible overfor Bakken i forbindelse

med international turneringsdeltagelse. MC mente ikke at vi skal give tilskud, men han mente at vi skal se om vi kan gøre noget omkring terminerne og andet i pokalturneringen. Han pointerede at landsholdsspillerne er meget brugte i løbet af sæsonen og vi skal forsøge at tage hensyn til dem.

JN mente at DBBF skal hjælpe med de mindre opgaver der er mulige indenfor, men ikke mere end det.

Konklusionen var at administrationen assisterer klubber der deltager internationalt i det omfang der er ressourcer til det, men at det grundlæggende ikke er forbundets opgave at give ekstra service til klubber der deltager internationalt.

Ad. 7. Diverse

JB foreslog at man fremsatte et lovforslag om brug af video disciplinærsag, og muligheden for at tage sager op uden en dommerindberetning.. RW opfordrede til så vid brug af video som mulig og efterfølgende brug også der ikke er indberetning af dommerne. MC mente at man skal have lov hjemmel til at rejse sager af eget initiativ. Administrationen kommer med et udkast. JB mente at det skal være tre eller mere spilledages karantæne.

RW foreslog justeringer til pokalterminerne i forhold til internationale klubturneringer

TF foreslog en minimumsbehandlingstid for ankesager

Der skal nedsættelse af lovudvalg til gennemgang af lovene.

JN fortalte at B&U har besluttet at holde dialogmøder igen i år.