

**Respekt – Ansvarlig – Konkurrence – Fællesskab – Engagement**

<b>Møde om:</b>	Bestyrelsesmøde DBBF
<b>Deltagere:</b>	Michael Bloch (Formand), Rasmus Winkel (DIR), Thomas Frydendal (TU), Henrik Mikkelsen (DGI), Ole John Nielsen (DL), Jørgen Kvist (JK), Mads Christensen (TRU), Morten Jespersen (KU), Jesper Brixen (DU), Lennart Jensen (BL),
<b>Undskyldt:</b>	Jesper Nielsen, Allan Foss
<b>Dato:</b>	12.09.17 18:00-21.30
<b>Sted:</b>	Mødecenter Odense Buchwaldsgade 48 5000 Odense C



#	Tid	Emne	Underpunkter
1.	18:00-18:10	<b>Gennemgang af opgaver</b>	1. Velkommen til Morten
2.	18:10-19:00	<b>Opfølgning Rigsdag</b>	1. Opfølgning og evaluering <ul style="list-style-type: none"><li>○ Afvikling rigsdag</li><li>○ Regelændringer</li><li>○ Politiske og strategiske overvejelser</li></ul> 2. Valg af Næstformand <ul style="list-style-type: none"><li>○ Oplæg til proces for valg.</li></ul> 3. Valg af disciplinærudvalg
3.	19:00-19:15	<b>Orientering om Senior landshold</b>	
4.	19:15-19:25	<b>Orientering om budget/regnskab</b>	1. BL's og DL's turneringsgebyrer (DU)
5.	19:25-19:40	<b>3X3</b>	1. Oplæg til etablering af 3x3 udvalg
6.	19:40-19:55	<b>Trænerlicens</b>	2. Oplæg til justering af trænerlicens
7.	19:55-20:05	<b>Pause</b>	
8.	20:00-20:30	<b>DIF strategi/DBBF opgaver</b>	1. Status DIF strategisk samarbejde 2. Oversigt DBBF operationelle mål
9.	20:30-21:15	<b>Orientering fra breddemøder (NSDBC) + andre udvalg</b>	1. KU: Kommissorium

10.	21:15-21:30	Eventuelt	1.
-----	-------------	-----------	----

Ejer	Opgavebeskrivelse	Deadline	Oprindelig dato
Bestyrelsen	Give MHB mødedatoer for udvalg så han kan deltage	Løbende	
RW	Sikre at alle bestyrelses og udvalgsmøder er synlige på hjemmesiden. Referater skal på nettet og mailes til bestyrelse og administration. Konsulenterne har en vigtig rolle her	Løbende	
RW	Centrale lovforslag til debat på FB. Vigtigt at alle fra bestyrelsen bidrager til debatten.	Løbende	
RW	Jobopslag til kommentering i bestyrelsen	Løbende	
RW	Sikring af øget kommunikation omkring landshold til bestyrelse	Løbende	
MC	Forslag etisk kodeks for dansk basket – inkl. rekruttering af ungdomsspiller	15-05-17	
GMI/TF	Nedsættelse af udvalg til gennemgang af lovene	01-06-17	01-06-16
RW	TF, JB, LJ + en skal arbejde videre med COC. RW skal være sekretær	20-09-17	
RW	Udsend operationelle mål til udvalg	20-09-17	Ok
RW/STG	Strategisk oplæg for dansk elitedamebasket	14-10-17	
RW	Invitere til alternative dage for bestyrelsesmøder	15-10-17	
RW	Arranger møde i forbindelse med en Bakken kamp	15-10-17	
RW	Lav farveprint og andre oversigter til mødet d.31.10	20-10-17	
RW	Fremsende tal for udvikling af uddannelsestimer	25-10-17	
RW/TJS/MC	Afklaring af hvad der skal ske med trænerlicensen	01-11-17	
JN	Der skal afholdes dialogmøder med klubberne	01-12-17	
RW	Undersøge udviklingen af klubber til rigsdagen	15-01-18	
RW	Lovforslag til håndtering af ændringsforslag – juster forslag	15-01-18	
RW	Lovforslag om konsekvensændring og opfyldning af udvalg	15-01-18	
RW	Oplæg til at flytte priser ned i valgkommisiorer	15-01-18	
GMI	Praktiske forbedringer til rigsdag 2018	01-04-18	

GMI	Præcis proces for kampvalg til rigsdagen	01-05-18	
GMI	Rigsdagsmateriale: Ved tilmelding skal man angive hvis man vil have det tilsendt fysisk. I givet fald vil det blive uden regnskab og måske forsinket. Alle får det tilsendt elektronisk. Email skal derfor registreres	01-05-18	
GMI/RAW	Større kvalitetssikring af lovforslag	01-05-18	
GMI	Implementering af ny måde at lave referat fra rigsdag	15-06-18	

**MHB** startede med at byde Morten Jespersen formand som for klubudviklingsudvalget.

### **Ad.1 Gennemgang af opgaver**

Opgaverne blev gennemgået. Da de fleste relaterede sig til rigsdagen og derfor alle var løst.

Trænerudvalgets opgave om rekruttering i ungdomsrækker er blevet en del af et etisk kodeks og fjernes.

Bestyrelsen skal igangsætte en proces for dansk elitedamebasket. Det er ikke nødvendigvis en eliteudvalgs opgave men de skal selvfølgelig være involveret. RW skal at lave et strategisk oplæg til diskussion på næste bestyrelsesmøde 31.10

### **Ad.2 opsamling rigsdag**

**RW** fortalte at antallet af deltagere var steget over de seneste år fra 48 til 64 hvilket var positivt. **MJ** spurgte om hvor man klubber der var repræsenteret da det var lige så vigtigt. Det ville RW undersøge.

Der var en række praktiske forbedringer der skal tages med næste år.

Der skal være en præcis proces for kampvalg

#### Referat

**RW** foreslog at man for at spare tid og for at sikre at alle kan tjekke præcis hvad der er sket ændrer processen for rigsdagsreferatet. Forslaget var derfor at man fremover tager beslutningsreferat skriftligt og lægger lydfilen fra rigsdagen op på hjemmesiden med en indholdsfortegnelse af tidspunkter for de enkelte dagsordenspunkter. Det vil spare tid, sikre at medlemmerne nemt kan finde ud af hvad der er besluttet og samtidigt har mulighed for at høre den præcise debat hvis det er relevant.

**TF** spurgte om lyd kvaliteten var god nok, og det bekræftede RW. Han fortalte at der bliver taget både audio og video for at være sikker. Bestyrelsen godkendte forslaget.

#### Rigsdagsmateriale

RW fortalte at vi er meget pressede på tid op til rigsdagen og da den garanterede posttid bliver længere er det blevet et problem at sikre at deltagerne får materialet til tiden med post. Administrationens oplæg er at man skal specifikt bede om at få det fysisk, ellers er det pr. mail. De få fysiske eksemplarer der bedes om sendes så ekspres. Kopier udleveres fysisk på dagen. JB mente det var vanvittigt at betale mange penge for

ekspres. RW troede ikke det ville være mange. **JK** foreslog at man kunne sende udsendelsen ud i to, så det kun var regnskab og budget der kom senere. **TF** sagde så at man skal huske at angive mailadresse på tilmeldingen. JK ville gerne have den fysisk – det ville **MHB** også. RW foreslog at man evt. kunne spørge deltagerne far sidste år. TF mente at man kunne printe ud på arbejdet. MJ spurgte om vi ikke ville yde den service for vores medlemmer. **RW** sagde at man bestemt gerne vil printe og udsende, men det ganske enkelt er svært at nå. Alle får det tilsendt elektronisk. Ved tilmelding kan man bede om at få det fysisk, men så bliver det uden regnskab, og måske forsinket.

#### Linje for kredit hos forbundet

**RW** refererede til en diskussion på rigsdagen om at det var konkurrenceforvridende hvis nogle klubber fik lang kredit hos forbundet. Der var en opfordring fra nogle klubber om en strammere linje, og det bad han bestyrelsen forholde sig til. Han gjorde opmærksom på at DBBF tager højere renter end en bank, og han derfor havde svært ved at se det ud fra et økonomisk synspunkt.

**TF** mente at det mere handlede om at et hold var blevet taberdømt at det var blevet kaldt konkurrenceforvridende. RW fortalte at udgangspunktet altid har været at forbundet er der for at hjælpe klubberne og man ikke er interesseret i at lukke nogen. Han havde derfor stået for en ret forstående linje og det har ikke medført tab af betydning. I de seneste 10 år har det samlede tab på klubber være på under 50.000 kr. eller hvilket svarer til under én promille af den samlede omsætning fra klubberne. Han mente at det man kunne diskutere rimeligheden i at nogen får lov at hænge når andre betaler, men han mente også at linjen var blevet en smule strammere med den nye økonomiansvarlige.

**JK** mente ikke linjen skulle ændres. Hvis forbundet havde været hårdere ville man have mistet langt flere penge fordi klubberne var blevet lukket. Han syntes den nuværende procedure var fin. Alle kan have likviditetsproblemer og det synes han var fint at forbundet hjalp med. **MC** mente at der kom større fokus på sådanne ting i de lidt højere rækker. Synes det giver mening at klubberne betaler gebyrer og renter, som det ville gøre i en bank. **MHB** var enig – vi skal være tolerante men præcise og helst undgå gentagelser og store beløb, men vi er der for at hjælpe klubberne. **OJ** spurgte om vi kunne undgå 20-0 beslutninger. **TF** fortalte at det prøvede at man også på, men det var første gang i mange år. Der var enighed i at holde den nuværende linje.

#### Damebasket

Der havde været en diskussion på rigsdagen om U18 damelandsholdet de blev trukket. Bestyrelsen var blevet opfordret til at forholde sig til problemstillingen, hvilket den allerede havde gjort under pkt.1.

#### Turneringen

RW refererede til beretning fra TF der fortalte at der havde været en stigning på 11% i turnerhold sidste år. Han gjorde opmærksom på at det satte pres på administrationen og der var en sammenhæng mellem kvantitet og kvalitet.

#### Lovforslag

Der var nogle af lovforslagene der i år ikke var nok gennemarbejdet – det tog RW ansvaret for og det vil der være fokus på næste år.

RW præsenterede et oplæg til en regel om hvordan ændringsforslag håndteres på rigsdagen, da debatten de seneste år har vist at rigsdagen har svært ved at håndtere dem.

**TF** mente der var fordele ved at kunne komme med ændringer på dagen. **MC** synes det var et udmærket forslag, men mente at det ville være meget subjektivt at vurdere om rigsdagen kan overskue det. Han syntes at det måske var lidt demokratisk problem hvis det var bestyrelsen og dirigenten der skulle vurdere det, men han havde svært ved at se andre løsninger. Han mente at der skulle være mulighed for altid at stemme alt igennem hvis langt størstedelen var for – f.eks. 90%. Så mente **MJ** at det ville være simpelt. Han gik mest ind for punkt a og b. **MHB** syntes det var meget vigtigt at man kan komme med ændringsforslag på dagen, men det skulle reguleres. **RW** mente at det allerbedste ville være hvis også ændringsforslag ville være indsendt på forhånd, men han vurderede at det ville være svært at håndtere administrativt. Samtidigt med at man kunne lave ændringer på dagen. **MC** gjorde opmærksom på at rigsdagen også kan give mandat til at lave justeringer efterfølgende. Der var enighed om at der skal laves en lovændring, og at det fremlagte er et godt bud, men at der skal tænkes lidt mere over det.

Andet forslag var at dirigenten hvert år skal bede om mandat til at kunne lave konsekvensændringer og fylde udvalg op. Det kan ligeså godt stå i reglerne. Godkendt

### Code of Conduct

**JB** FIBAs love siger at ligaerne har ret til at bestemme omkring økonomi, men alt omkring de sportslige sanktioner ligger i forbundet. Man kan hvis man er enige om det aftale andet, men udgangspunktet er altså at det ligger hos forbundet.

**OJ** vi kan vel heller ikke have to organer der kan strafudmåle forskelligt for den samme forseelse? Der må et eller andet der klargør hvem der har det endelige ord.

**LJ** det er klart at vi godt kan samarbejde om hvilke sanktioner der skal være, men derfor behøver ankesystemet ikke at være hos DBBF

**JB** der er et problem med overlap med f.eks. en U22 spiller der spiller i ligaen. Hvis han får karantæne i det ene system, hvad betyder det så for det andet? Samme med pokalturneringen – det er lidt noget rod som vi under alle omstændigheder skal findes en klar løsning på.

**TF** COC er vel et system der kan tage hånd om de ting der ikke umiddelbart falder ind under forbundets love, og som forbundet derfor ikke har kunnet/ville tage hånd om? F.eks. opførsel udenfor banen, mange tekniske fejl osv.

**LJ** det har også noget at gøre med om det skal igennem hele møllen og hvor lang tid det tager at behandle sagerne i DBBF, hvorimod vi agerer rimeligt hurtigt i BL

**TF** har vi noget evidens for at DBBF ikke agerer hurtigt i sagsbehandlingen? **JB** mente at de forsinkende led i sagsbehandlingen i sidste sæson var ligaen, ikke turneringsudvalget.

**MC** tænker ligesom Thomas at det måske kan løses hvis COC beskæftiger sig med de ting der ligger udenfor de gældende love som DBBF, FIBA osv. Ligesom DBBF heller ikke forholder sig til almen gældende lov i DK. Så mener han godt man kan have to instanser, men man kan vel heller ikke forestille sig et COC der tilsidesætter EU lovgivning om arbejdskraftens frie bevægelighed?

**OJ** mente at det havde været rigtigt positivt at COC sidste sæson havde givet mulighed for at man kunne tage en sag op fra en kamp selvom dommerne ikke havde set den. Men nu hvor DBBF har den mulighed på grund af regelændringerne er der behov for en meget klar skillelinje om hvem der kan beskæftige sig med hvad.

**MHB** hvorfor er det at BL vil have deres egen ankefunktion? **LJ** COC giver mulighed for at gå tilbage og tage sager op – det har man jo ikke kunnet før i DBBF, og så for at gøre processen hurtig.

**MHB** men det er vel to forskellige ting? Det ene handler om hvad man må behandle, det andet er ankeinstanser. Han havde svært ved at se hvordan man undgår en masse uhensigtsmæssige situationer hvis man ikke har den samme ankeinstans. Hvis det er fordi BL gerne vil have indsigt kunne han ikke se noget problem i at de har en repræsentant til stede ved behandling af relevante sager, men synes virkeligt at det problem Jesper beskrev ville være meget svært at forstå for miljøet. Hvis der er noget der handler om hastighed er det et spørgsmål om at man sætte sig ned sammen og forholder sig til hvad der realistiske behandlingstider. Det skal udvalgene selvfølgelig så leve op til og hvis de ikke gør det må man forholde sig til situationen.

**TF** spurgte om de mente hastigheden primært var et problem i turneringsudvalget eller disciplinærudvalget? Han tilføjede også at Geof netop havde været med ved alle behandlinger af BL sager. Han mente at sagerne er blevet behandlet hurtigt i første instans, men at han godt kun forestille sig at det havde taget længere tid hvis det var blevet anket.

**LJ** spurgte RW om der ikke stod i rigsdagsreferatet at COC skulle indføres i hvidbogen. Det bekræftede RW, men at der også stod at BL og bestyrelsen skulle blive enige om formuleringen.

**JK** man kunne godt forestille sig at BL har sanktioner der ikke er lovfæstet i DBBF's regler, men ellers bør der kun være et sted de behandles.

**MC** mente at det var nødvendigt at sætte sig ned og blive helt enige om hvad der kan køres i hver regi. Han mente at klubberne også måtte være enige i at vi ikke ønsker spillere der bliver fanget mellem to systemer, eller helt uigennemskuelige regler.

**LJ** man kunne godt forestille sig at der ikke bliver givet den samme straf i en serie 1 kamp som ligaen, men han kunne godt se problematikken i hvis det stritter i hver sin vej. Det var noget som vi måtte sætte os ned og se om vi kunne finde en formulering på.

**RW** gjorde opmærksom på at sæsonen starter om to uger og der er behov for at have et klart system der.

**MHB** mente det var relativt klart at det lige nu var de internationale regler der gælder og dermed forbundet der er sagsbehandler og ankesystem for de regler der er i DBBF regi. Dette kan man ikke ændre på før parterne er enige om en justering af det. Så kan der sagtens være en række regler der ligger udenfor DBBF's regler hvor ligaen selv kan håndtere dem udenom forbundet.

**LJ** gjorde opmærksom på at man kørte COC sidste år som dispensation for at det så kunne blive en del af hvidbogen. **MHB** mente ikke det handlede så meget som selv COC, men derimod de strafudmålinger der knytter sig til de officielle regler – alt det andet er jo helt uproblematisk. Hele bestyrelsen synes som udgangspunkt at COC er en positiv ting.

**LJ** spurgte hvad der ville ske hvis en afgørelse truffet i COC blev anket over i DBBF systemet – ville man så tage andre regler i brug. Her var der helt enighed om at ankebehandlingen i det tilfælde udelukkende skulle tage udgangspunkt i ligaens eget regelsæt.

**MHB** mente sådan set godt at man kunne overveje om de dele af COC der ikke vedrører DBBFs regler blev behandlet af en anden ankefunktion. Det var **TF** enig i, men mente at det var nogle andre mennesker der behandlede i 2. instans end dem i første og processen var transparent. Så længe det var det der knyttede sig til spillet så synes han det var svært at forestille sig to forskellige instanser.

**MHB** understregede at BL måtte melde ud hvis der var problemer med hastigheden, så måtte DBBF forholde sig til det.

**LJ** mente også der kunne være et problem hvis BL f.eks. tager en sag op og DBBF så tager den op senere.

**MHB** mente ikke det ville kunne ske hvis man fulgte de principper man lige havde talt om. **TF** mente at man burde kunne løse det med samarbejde.

**RW** mente at det var klart at hvis en sag bliver taget op af en BL/DBBF, så kan den ikke tages op af den anden part på samme niveau efterfølgende. **TF** mente det kunne være smart hvis der også kom information fra BL den anden vej til TU når de tog en sag op, for at undgå overlap.

**MC** spurgte om man kunne definere at det der er en del af spillet ligger i DBBF regi og andet ligger i BL. **LJ** mente at der kunne være nogle gråzoner alligevel. Det mente **JK** kunne løses ved at man orienterer hinanden og starter med at blive enige om hvor sagen skal behandles i første omgang.

**MHB** mente at der var behov for at definere den præcise grænseflader omkring dette. **LJ** var enig i at man blev nødt til at tage en runde til på det. **LJ** orienterede om at den nye version var lige på trapperne. **JB** mente at det var vigtigt at få dokumentet i en fart så man vidste præcis hvad vi talte om.

**OJ** understregede at det vigtigste måtte være samarbejdet for vi kan ikke have en situation hvor forbund og liga behandler den samme sag forskelligt. Det var der enighed om.

Det aftaltes at **TF** og **JB** sammen med **LJ** og en til fra ligaen skal arbejde videre med detaljerne og **RW** skulle være sekretær for gruppen.

#### Valg af næstformand

Det var blevet besluttet på rigsdagen at næstformanden fremover skal vælges blandt bestyrelsen på første møde.

**RW** bad bestyrelsen først forholde sig til hvordan processen skulle være. Der var enighed om processen.

**MHB** mente at det vigtigste var at bestyrelsen vidste og var enige om hvem der skulle tage over hvis formanden ikke kunne være aktiv. Han mente ikke det kunne være kasserer eller eliteudvalgsformand, da den første skal være stopklods for økonomiske risikable valg, og eliten typisk er dem der bruger flest penge. Han mente heller ikke det var optimalt hvis det var en ligarepræsentant. Han mente at kandidater skal indsendes seneste 14 dage inden valget. Der var enighed om dette.

**MHB** foreslog **MC** som næstformand. Han blev enstemmigt valgt.

#### Oplæg til ungdomstrænerpris

**MC** gennemgik trænerudvalgets oplæg til en ny ungdomstrænerpris. Han fortalte at udvalget syntes det var vigtigt at sætte fokus på de gode ungdomstrænere, specielt dem der arbejder ud fra SMART principperne. Det var noget som DGI også bakkede op om. Tanken var at den ikke skulle uddeles på rigsdagen, men at den hellere skulle være i deres eget miljø. Det kunne f.eks. være en DM finale for ungdom. **JK** spurgte hvor meget de havde forestillet sig at de skulle gives. Han kunne også godt tænke sig at priserne blev givet i andet regi end til rigsdagen – han syntes det gav meget bedre mening. **RW** gjorde opmærksom på at det

var vigtigt at priserne står i reglerne for at sikre at de bliver gennemført uanset hvem der måtte være i det. Han foreslog at man kunne lægge priserne ud i de relevante udvalgs kommissorier. **HM** fortalte at DGI syntes det var en rigtig god ide og at de også gerne ville bakke op med noget økonomi. Det blev besluttet at priserne fremover skulle uddeles til kampene. **MC** var enig i at det var vigtigt at få det ind i reglerne. **RW** ville lave et udkast til at flytte priserne ned i kommissorierne.

### **Ad. 3 Orientering landshold**

Da **AF** var forhindret orienterede **RW** om landsholdene

#### Herrelandshold

Der er ansat ny landstræner. Der var to ugers træningssamling i sommer. Spillernes feedback var meget positiv og det virker til at de virkelig er engageret i landsholdet. Vi er i puljen med Armenien og Albanien. Der spilles hjemmekampe i februar i Næstved og juni i Ballerup.

LJ mente at kravene i FIBA var for stramme i forhold til en lille basketnation som Danmark. Han mente at forbundet har en forpligtigelse at fortælle de unge spillere at det også er en god mulighed at spille i Danmark. RW var enig og fortalte at det er noget forbundet gør meget for. ET godt eksempel er at en del danske spillere er kommet hjem i denne sæson, og at landstræneren har anbefalet flere spillere at spille i DK.

MC spurgte om der var udfordringer med at få spillere hjem fra de næstbedste rækker. RW bekræftede at det kunne blive en udfordring, men at der var en del gråzoner.

#### Damelandshold

Der have ikke være aktivitet for damerne denne sommer. EU arbejder for at skabe en strategi for både damelandsholdet og elitebasket for damer.

#### Ungdomslandshold

Den største nyhed her var at U16 pigerne vandt B-EM. Bestyrelsen lykønskede OJ der havde været træner for holdet.

JK mente at det var meget vigtigt at der er god kontakt mellem forbundet og klubber/spillere.

OJ mente at der skal bruges flere kræfter på spillernes karriere og rådgivning i forhold til udlandet. MBH var enig, men det var noget der tog tid

### **Ad. 4 regnskab/budget**

RW fortalte at han havde være lidt pessimistisk omkring budgettet over sommeren, men at der på det seneste var ændret et par ting der gjorde ham nogenlunde tryk. Han mente nu at vi lå nogenlunde på budget, men at der stadig skulle holdes igen.



Derefter blev der gennemgået nogle tal for elitedommerområdet, og hvordan økonomien blev håndteret mellem liga og forbund.

**JB** fortalte at der har været nogle misforståelser omkring hvor mange penge der er til rådighed til uddannelse af ligadommere og hvem der kan disponere over hvad.

**OJ** fortalte at i DL vil man udbetale et honorar per kamp og hvor stor en del af denne løn dommerne vil bruge til uddannelse er op til dem selv.

**LJ** kunne godt se at der potentielt kunne være en udfordring at holde clinics for mange hvor noget af det ikke er relevant for alle. Han syntes det ville give god mening hvis ligadommerne kunne have noget for sig selv. **JB** fortalte at det har de allerede. På den sidste clinic havde BL dommerne rådighed på cirka 45% af tiden som de havde helt for sig selv. **LJ** holdning var at det var vigtigt at både dem der repræsenterer ligadommerne og dem der repræsenterede forbundet samarbejdede så meget de kunne. Han var glad for at høre at dommerne alligevel har så meget mulighed for at få indflydelse på indholdet af clinics. Han opfordrede at man også fremadrettet talte pænt med hinanden. **MHB** opsummerede at begge parter er enige om ligaen skal have indflydelse svarende til de midler de bidrager med, og at det forventes at begge parter kan samarbejde. Hvis ikke må det løftes op til bestyrelsen i forbundet og ligaen.

### **Ad 5 3x3**

Oplæg om at etableret et 3x3 udvalg blev diskuteret. RW's vurdering var at miljøet var klar nu, og det derfor gav mening at samle en gruppe der kan forholde sig til området. Det skulle være et Ad Hoc udvalg med en kontaktperson i bestyrelsen.

Bestyrelsen syntes det var en god ide.

Der skulle findes nogle kandidater. LJ mente at der skulle findes nogle kvindelige kandidater til udvalget, det var der stor enighed om.

HM fortalte at DGI gerne vil involveres både med personer og økonomi. De så potentiale både på elite og motionsniveau.

MHB havde indvilliget i at være kontaktperson.

MJ spurgte hvilken opgave udvalget blev givet. Det blev konkluderet at det var de grundlæggende ting ved at få overblik over området. Det afhang meget af dem der var med i udvalg og hvor meget energi de havde til at gøre noget ved det.

MHB mente at der var masser af aspekter og muligheder, men det var fint at starte med det grundlæggende og lave en form for foranalyse.

MC mente at der måske var en mulighed for at koble det sammen med vores indsats med udsatte boligområder sammen med DIF.

### **Ad. 6 Trænerlicens**

MC fortalte at udvalget har arbejdet med at man gerne vil målrette licenserne mere i forhold til kurserne. Udvalget mente ikke at 2.div herre ikke var elitær og derfor mente de ikke at det gav mening at stille krav til trænerlicens, specielt efter at man har valgt ikke at skulle have spillerlicens i 2DH.

JK var ikke enig i forslaget. Han mente det var vigtigt at alle blev motiveret til at tage licens. Han var bange for at man begyndte at afskaffe noget der var arbejdet hårdt på, og at det ville begynde at glide. MJ mente at man ikke kunne bruge argumentet om manglende licens, for det har man jo heller ikke i ungdomsrækkerne.

MC fortalte at i alle B&U rækker skal der være licens da kvaliteten af ungdomstræningen var så vigtig. Han kunne godt JK's pointe, men fortalte at de nu ville indføre sanktioner for en trænerlicens og det ville være ærgerligt hvis de skulle gives til motionshold.

**MHB** mente at trænerne også har en rolle hvis der skal være et godt motionsmiljø, og så handlede det ikke om alder men mere om det var et hold der ville noget eller ej. Den rolle mente han godt kunne kræve en licens. **MC** havde ikke noget imod at de har en licens med træner, men han mente at der var stor forskel på børn og voksne. **JK** fortalte at i hans lille klub havde han argumenteret for at trænerne skulle have licens og derfor fik de sendt dem til kursus – det havde han ikke kunne hvis der ikke havde været krav om det i 2.div.

**MC** syntes udfordringen var at de ikke ønskede at sanktionere motionshold for manglende licenser og det kunne have nogle negative konsekvenser. **MJ** var enig i at det ville være en dårlig situation. **LJ** var enig i at det kunne være en stor hjælp for de mindre klubber hvis de får at vide at de skal sende en på kursus.

**RW** spurgte til hvad grunden var til at trænerudvalget ville indføre sanktioner for trænerlicensen. **MC** fortalte at udvalget gerne ville sikre at tingene blev overholdt. Lige nu kunne man ikke håndhæve hvis folk ikke fulgte licenskravene. **RW** sagde at det var rigtigt, men ud fra han synspunkt var trænerlicensen i sin nuværende form helt fantastisk. Det var netop lykkedes at indføre krav til trænerlicens uden at håndhæve nogen form for sanktioner. Hvis man ser på forbundets uddannelsestale så er de eksploderet siden licensen blev indført. Vi kan derfor konstatere at trænerlicensen har nået præcis det man gerne ville - uden sanktioner. Han mente man skulle tænke meget nøje over om det var alt arbejdet, konflikterne og den negative motivation værd at indføre et system for at fange 5% der ikke følger reglerne. Han mente at forbundet i forvejen var rigeligt gode til at udstikke bøder.

**MC** fortalte at en stor del af overvejelserne også gik på at mange af dem der træner ungdomshold tager kurser der ikke er relevante for den årgang. **RW** spurgte om at hvis fokus primært er på ungdom, kunne man så ikke i det mindste begrænse sanktioner dertil. Det mente **MC** godt man kunne se på. Det var også vigtigt at ungdomslandsholdstrænerne også fulgte kravene. Han mente at der var mange flere krav rundt omkring i andre sportsgrene og lande. Han fortalte at det var en virkelig god ting for alle andre deltagere når de dygtigste trænere også kom og var med.

**MHB** mente at en af de elegante ting ved systemet da det blev lavet var at den eneste sanktion var at du ikke ville kunne stå i protokollen. Han spurgte om man kunne forestille sig at man kunne søge dispensation til ikke at have en trænerlicens. Det mente **MC** godt man kunne, men hvem skulle det gælde for og det ville stille store krav til administrationen.

**MHB** mente at det var en god ide at der var licenskrav i alle rækker, men det afhang af sanktionerne. **JK** mente kun at man skulle lave sanktioner der hvor det gav mening.

**MC** mente ikke det harmonerede med tankerne om spillerlicensen for 2.div. **RW** mente at det var fordi at spillerlicens er koblet til en elitær tankegang og det er trænerlicensen nødvendigvis ikke.

**RW** opfordrede til at der blev tænkt rigtigt meget over hvor mange sanktioner der blev lagt ned over medlemmerne og forholdet mellem byrden der bliver pålagt forhold til den gevinst vi får ud af det. Han mente at vi var nået ekstremt langt uden sanktioner.

**MC** fortalte at der er varierede holdninger i trænerudvalget til spørgsmålet om sanktioner, men de er enige om at det er vigtigt at målrette uddannelsen mere mod der hvor man faktisk træner. Han spurgte til hvordan man skulle kunne gøre det uden at gøre brug af trænerlicensen. Han syntes det var vigtigt at få anerkendt at det kan være lige fagligt krævende at blive en god børn og unge træner som at blive en elitetræner. Han fortalte at trænerne har brug for klarere ta få at vide hvilke kurser der er målrettet hvem.

**RW** opfordrede til at man startede med at lave den kommunikationsindsats der skal til så folk forstår hvilke kurser de skal tage, uden sanktioner. Så kan man evaluere om folk så faktisk tager kurserne hvilket de jo har gjort indtil nu. Hvis det modsatte skulle vise sig at være tilfældet, så kan det være relevant at overveje at indføre strengere krav.

**MJ** mente det var en svær diskussion. Han mente at på trods af at 2.div. ikke var så elitær så gjorde han opmærksom på at holdene i 1.div. kommer fra 2.div og man derfor skal passe på med at sænke kravene for meget.

**MHB** ville gerne vende tilbage til en kommentar fra tidligere fra JK om at bestyrelsen godt kunne overrule et udvalg. Hvis trænerudvalget fastholdt at ville indføre sanktioner for trænerlicensen uden at kunne dokumentere hvorfor det er nødvendigt, så ville han være åben for at overveje om bestyrelsen skulle overrule den beslutning. Han syntes der var noget signal og værdimæssigt perspektiv i det. **MC** understregede i at udvalget ikke var tilhængere af en masse bøder.

Bestyrelsen konkluderede at signalet var at man ønskede et signal uden hårdere sanktioner end dem der allerede var blevet besluttet. **MC** bad om at administrationen kom med et oplæg. Det blev aftalt at **MC, RW og TJS** ville tale sammen om dette.

## **Ad.8 DIF og strategi**

**RW** orienterede om strategi aftalen med DIF hvor formanden havde lavet et godt stykke politisk arbejde. DIF's bestyrelse havde lyttet mere til Miv end til deres egen administration og hævet deres tilskud til DBBF's strategiske arbejde med 200.000.

Samlet set går DBBF netto 177.000 frem, men har i processen fået sikret et andet projekt på 300.000 årligt. Dermed har vi fået sikret 477.000 om året de næste fire år. En stor del af midlerne er selvfølgelig bundet op på de projekter der er aftalt med DIF.

**MHB** fortalte at det havde været en meget speciel proces hvor man har skiftet et stort kompleks ændring af tildelingen af midler til 60 forbund. Han fortalte at DIF's bestyrelsesmedlemmer var meget velinformede om hvad der foregik hos basket.

Han fortalte at der også er en initiativpulje på 9.4 mio. som vi har mulighed for at søge. Han troede at vi havde gode muligheder for at få noget fra den.

**RW** orienterede om processen indtil nytår hvor strategien skal være på plads. Målet er at bestyrelsen d.31.10 skal prioritere de operationelle mål. **MHB** bad om noget visuelt print hvor man kunne overskue opgaverne når bestyrelsen kunne prioritere opgaverne.

**MC** bad om at sende noget materiale der kunne sendes til udvalget.

### **Ad.9 Orientering fra udvalgsmøder**

**MJ** gennemgik forslag til kommissorie for klubudviklingsudvalget, og fortalte om en lidt ny fokus hvor første prioritet er klubbernes bestyrelser og ledelse. Deriblandt en form for klublicens. Hans syntes mødet i Vejen var godt, men der kunne godt have været mere mødetid.

**MC** fortalte udvalgene havde besluttet at mødet i vejen i August skulle være et fast punkt, så man to faste "stormøder" i hhv. august i Vejen og februar i Horsens. Han fortalte at de havde haft en god snak med den nye herrelandsholdstræner der har stor fokus på sammenhængen i dansk basket. Han fortalte at landstræneren havde spurgt herrelandsholdet hvordan det var gået U16 holdende til EM fordi han forventede at de interesserede sig for hele basketballprogrammet.

**RW** foreslog at man tog den nye strategi op på fællesmødet til februar.

**RW** bragte formålet med udvalgenes kommissorier op. Som han forstod det er de rigsdagens sikkerhed for at vide nogenlunde hvad udvalgene arbejder med. Implicit mente han også at det ikke var noget der blev ændret for ofte. Han mente at det ville give mening at justere kommissorierne når strategien var på plads. Det var der enighed om.

**JB** kommenterede at der skal være 3-5 medlemmer

**MC** fortalte at der er indgået en formel samarbejdsaftale med det italienske forbund om træneruddannelse og udvikling. Hvor vi blandt andet kan sende trænere til Italien som en del af vores uddannelse, hvilket han var meget glad for. Der er også en dialog med Finnerne der er meget sammenlignelige med os.

**MJ** syntes det var en rigtig god udvikling at sende trænere til udlandet til uddannelse.

**HM** fortalte at DGI basket har fået større frihed til selv at beslutte over hele budgettet. De er også administrativt flyttet til DGI Østjylland.

**RW** vil sende kurver over uddannelsestimer.

**MHB** fortalte at forbundet nu ikke længere har ansvaret for at drive ligaen.

**RW** orienterede om status på TV aftalen.

**OJ** mindede bestyrelsen om at bestyrelsen lovede at man ville holde bestyrelsesmøde i forbindelse med internationale kampe.

**OJ** spurgte om man kunne flytte bestyrelsesmøderne til onsdag i stedet. **RW** inviterer til alternative datoer

**OJ** gjorde opmærksom på at der mangler at opdatere arbejdsopgaver på kontoret på hjemmeside for de ansatte

**OJ** spurgte til hvornår DBBF skulle stå til regnskabet for antallet af kvinder i bestyrelsen. **RW** fortalte at det var om fire år. **OJ** syntes at man allerede nu skulle se på mulige kandidater. Han syntes f.eks. at hans egen post skulle være repræsenteret af en kvinde. **RW** var enig og fortalte at der allerede er defineret indsatser for diversitet. **MHB** var enig og fortalte at han havde stor fokus på det, men han havde svært ved at finde

en. **JB** spurgte om man ikke skal få fyldt kvinder i udvalgene. RW fortalte at det netop var en del af strategien at få flere ind i rekrutteringsudvalget.