

Respekt – Ansvarlig – Konkurrence – Fællesskab – Engagement	
<b>Møde om:</b>	Bestyrelsesmøde DBBF
<b>Deltagere:</b>	Michael Bloch (Formand), Thomas Frydendal (TU), Jesper Brixen (DU), Inge Jessen (DL), Rasmus Winkel (DIR), Jesper Nielsen(B&U), Jørgen Kvist (JK),
<b>Undskyldt:</b>	Allan Foss (EU), Henrik Mikkelsen (DGI), Lennart Jensen (BL), Mads Christensen (TRU), Morten Jespersen (KU),
<b>Dato:</b>	22.06.2020 20.30-22:00
<b>Sted:</b>	Videomøde



#	Tid	Emne	Underpunkter
1.	20:30-21:15	<b>Lovforslag</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. stemmeret for klubber</li> <li>2. ny pokalturneringsmodel</li> <li>3. ændring af grundlag for stemmetildeling på rigsdagen</li> <li>4. dato for udmelding</li> <li>5. møde og taleret på rigsdagen</li> <li>6. Rigsdagsbeslutning om finansiering af landshold</li> </ol>
2.	21:15-21:30	<b>Diverse</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Orientering om hovedsponsor</li> </ol>

Ejer	Opgavebeskrivelse	Deadline	Oprindelig dato
Udvalgsformænd	Finde to suppleanter til hvert udvalg med hensyntagen til diversiteten.		
RW	Webmøde for bestyrelsen?		
AF	Valg af næstformand i EU	05-03-19	
RW+TU	Ny organisering i TU	15-12-19	
RW	Nål til Inge Jessen	15-01-20	
RW	Kvindelige bestyrelseskandidater til rigsdagen	15-01-20	
RW	Invitere DIF's repræsentant til bestyrelsesmøde	15-01-20	
JK + MHB	Ny økonomiansvarlig	01-02-20	
JNI, MHB, MC	Ny formand for Børn og unge	01-02-20	
MHB	Formand for 3x3 udvalget	01-02-20	
RW	Kørestol – DM ugen?	01-03-20	
RW	Indkald til rigsdag	07-04-20	
RW	Gennemgå forretningsorden for bestyrelsen ang. Lukkede punkter	30-04-20	
MHB	Oplæg om finansiering af landshold på rigsdag.	01-05-20	
TJS	Hvad skal der til for at få alle udvalg med til Vejen mødet?	01-05-20	
RW/RLA/TJS	Hvordan kan vi hæve kvaliteten til statistik og dommerbord uden at stille krav om licens?	01-06-20	
raw	Opstilling på konsekvenser ved ændring af princip for stemmetildeling på rigsdagen	01-10-20	
RAW	Færdiggørelse af lovforslag	01-07-20	

22.06.20

Lovforslag

Nr. 11 stemmeret for klubber

RW præsenterede forslaget. Man skal have mindst et aktivt turneringshold for at have stemmeret. Dette mener administrationen er uheldigt da det kan udelukke mindre klubber i at deltage. Baggrunden har været at sikre at rigsdagen ikke bliver kuppet, men administrationen mener at det med de nye procedurer er en teoretisk risiko.

JB spurgte hvor lang optagelsesprocessen er. RW fortalte at det ofte tager et par måneder. JB spurgte om der stadig var en teoretisk risiko. MHB spurgte til hvad rammen er for at DBBF godkender en forening, for

hvis DBBF ikke har hjemmel til at afvise en forening er det en relevant overvejelse. RW mindede om at vi højst opretter 6-7 nye foreninger om året, så man ville være undre sig meget hvis der kom mange ansøgninger samtidigt. Hvis man blev mistænksom vil der starte en reel undersøgelse af foreninger sammen med DIF. IJ syntes det var et fint forslag og risikoen er meget teoretisk. MHB var enig.

JK spurgte om der står nogen steder hvornår man skal være medlem for at kunne deltage på rigsdagen. RW sagde at det faktisk ikke er beskrevet i reglerne. Så længe man er medlem inden tilmeldingsdeadline kan man deltage.

Forslaget godkendt

Nr.16. ny pokalturneringsmodel

Forslaget er godkendt, men fremstillingen blev gennemgået.

Forslaget godkendt

Nr. 18 ændring af stemmeret baseret på medlemmer i stedet for turneringshold.

Motivationen er at fokusere på medlemstal i stedet for konkurrencedeltagelse.

Spørgsmålet er om man vil gøre det og i givet fald man hvilken model man vil bruge

RW gennemgik forslag til ny fordeling

MHB spurgte til om der sker en ændring af vægtningen mellem små og store klubber. Dette kunne RW ikke svare præcist på. Han kunne ikke se et klart mønster i forslaget.

MHB gjorde opmærksom på at sporten i nogle tilfælde har glæde af at de store klubber og forbundet kan sikre at væsentlige forslag bliver truffet. Man kunne overveje om at mange små klubber kunne forhindre en udvikling, hvis man forestillede sig at de store klubber måske har mere viden og erfaring og dermed evner til at se det stor billede.

TF gjorde opmærksom på at hvis der er mange klubber der møder op, men ikke stemmer vil det svare til stemmer imod forslagene. Han var ikke sikker på om det ville have så stor en betydning.

RW gjorde opmærksom på at i det konkrete forslag samlet set vil have flere stemmer, hvilket f.eks. betyder at bestyrelsens stemmer vægter mindre.

MHB mente at det var vigtigt at der blev beregnet mere på konsekvensen af de forskellige modeller.

JK gjorde opmærksom på at forslag 11 også giver 5-10 klubber mere på rigsdagen.

MHB mente ikke der var noget der forhindrer i

RW spurgte om bestyrelsen mente at man skal basere stemmerne på medlemmer. Det mente MHB. JN sagde at omvendt kan man argumentere for at dem der betaler turneringsgebyrer bidrager mere og derfor skal have mere indflydelse.

JN tror ikke på at der er klubber der tænker taktisk i forhold til medlemstal. Han mente at det nuværende system fungerer udmærket.

JB mente at det var for stor en forøgelse af stemmer med 50%

MHB mente at man bør bruge mere tid på en analyse af forslaget, og om man risikerer at sætte forbundet i en træg situation i forhold til beslutninger.

JB spurgte hvad andre forbund gør.

JN syntes balancen var god.

RW gjorde opmærksom på at bestyrelsen ikke behøver at fremsætte det til denne rigsdag og man kan behandle det den kommende sæson inden man evt. fremsætter det næste år.

Det bakkede bestyrelsen op om.

Nr.

Ændrer dato for udmelding stå det følger regnskabsåret.

Godkendt

Nr.21 møde og taleret for O&A

Bør O&A have møde og taleret på rigsdagen? RW problematiserede om man blander den dømmende og lovgivende magt sammen, når dem der behandler reglerne også påvirker udfærdigelsen af dem.

IJ mente godt at de kan have taleret uden at de så er en del af den lovgivende magt. Det er vel det samme med administrationen

TF mente det var ok og at de kan hæve kvaliteten, så længe de ikke kan stemme. JN var enig.

RW mente at man så er konsekvent ved at sige at det gælder for alle udvalg.

MHB syntes det var fint.

Rigsdagsbeslutning

RW mener det er rigtigst at denne bør ligge som en del af materialet.

MHB gennemgik problematikken der handler om at der er en finansieringsudfordring for landsholdene. Hvis der ikke kommer penge udefra er der stor risiko for at EU kommer til at skulle træffe en meget ubehagelig beslutning ved at skulle nedlægge et af de to landshold. Begge hold er begge berettigede til at spille. Det er relevant at vi diskuterer om vi som sport er villige til at finansiere et så stort program. Beregninger viser at hvis vi var omkring 20.000 medlemmer ville vi kunne finansiere to landshold på det indtægtsniveau vi har nu. Hvis der ikke kommer sponsorpenge, er eneste alternativ at medlemsfinansiere det.

I princippet er det noget som bestyrelsen bare kan vælge at gøre, men man kan overveje om man skal lade rigsdagen være involveret i beslutningen. RW pointerede at det var vigtigt at bestyrelsen i den sammenhæng er tydelige på at man ikke ønsker at skære i andre områder for at prioritere dette.

JN mente at det var fint at tage en snak om det på rigsdagen. Han ville selv have utroligt svært ved at vælge mellem de to landshold. IJ syntes også det var en god ide at høre folks mening. RW syntes det ville være en fin, åben og demokratisk proces og samtidigt vil det efterfølgende gøre det lidt lettere for eliteudvalgets beslutning.

MHB var ikke sikker på om der skal stemmes. JN pointerede at hvis det kun skal drøftes skal det være en del af en beretning.

MHB var ikke sikker på om den skal til afstemning. Han mente at bestyrelsen skal have mod nok til at tage den beslutning der er bedst for basketdanmark, og hvis miljøet ikke er enige må de afsætte det bagefter. JK var enig, men syntes det var en rigtig god ide at den bliver drøftet men ikke til afstemning. IJ var enig.

RW mente at det kunne være svært at give rigsdagen baggrundsviden nok til at vælge mellem holdene. Han mente derfor at spørgsmålet bør gå på et eller to hold, ikke hvilket hold. Man bør holde debatten væk fra herrer og damer, for den bliver meget hurtig usaglig.

IJ mente at det var meget vigtig hvordan debatten berammes.

Der formuleres

Evt.

RW orienterede bestyrelsen om situationen om den mulige landsholds/ligasponsor. Der er blevet brugt et år på at arbejde på en partner hvor man var enige om økonomi og rammer og at aftalen skulle underskrives i juni måned. Der var tale om en treårig aftale og den største sponsoraftale de seneste 15 år. Desværre har to klubber ringet til sponsor og argumenteret for at der ikke skulle investeres i forbundet, men alle pengene burde bruges på ligaen. Dette gjorde at sponsor sprang fra.

MHB fortalte at ligaudvalget var lige så chokeret som han selv og RW, så på den måde er der ikke splid mellem liga og forbund på grund af dette.

Desværre kan vi ikke finde ud af hvem det er. Han kommer til at berøre det i sin formandsforberetning, da det er vigtigt for ham at understrege at grunden til den succes vi har er baseret på det gode samarbejde der er i basket, og dette er eksempel på det stik modsatte.

Bestyrelse var målløse.