

Respekt – Ansvarlig – Konkurrence – Fællesskab – Engagement	
Møde om:	Bestyrelsesmøde DBBF
Deltagere:	Michael Bloch (Formand), Thomas Frydendal (TU), Rasmus Winkel (DIR), Jesper Nielsen(B&U), Jørgen Kvist (JK), Morten Thomsen (DU) Henning Seehausen (EU), Henrik Mikkelsen (DGI), Lennart Jensen (BL), Mads Christensen (TRU), Morten Jespersen (KU), Marius Hansen (3x3), Louise Bach (DL)
Undskyldt:	
Dato:	15.09.2020 18.00-21:30
Sted:	Scandic Odense Hvidkærvej 55 5000 Odense



#	Tid	Emne	Underpunkter
1.	18:00-18:15	Velkommen til	<ol style="list-style-type: none"> Marius Hansen - 3x3 Louise Bach Larsen - DL Morten Thomsen - DU Henning Seehausen - EU
2.	18:15-19:15	Strategi 22-25 DBBF/DIF	<ol style="list-style-type: none"> Info om proces med DIF Fokusområder og prioriteringer
3.	19:15 – 19:45	Bestyrelsesarbejdet	<ol style="list-style-type: none"> Forretningsorden bestyrelse <ol style="list-style-type: none"> Åbne og lukkede punkter Mødefrekvens
4.	19:45-20:00	Pause	
5.	20:00-20:45	Opfølgning på rigsdagen	<ol style="list-style-type: none"> Forslag til justering af forretningsorden Gennemnag af regler om stemmeret, valgbarhed etc. Generel yderligere evaluering <ol style="list-style-type: none"> Praktisk afvikling Præsentation af strategi og resultater? Forslag om forhåndsoffentliggørelse af kandidatur? Input fra deltagerne <ol style="list-style-type: none"> Turneringsgebyrer og Corona Finansiering af seniorhold Habilitet Håndtering af Corona <ol style="list-style-type: none"> Ligaerne bestemmer selv når de vil lukke?

6.	20:45-21:15	Orientering	<ul style="list-style-type: none"> • Udvalg • Administration <ul style="list-style-type: none"> ○ Personale ○ Landskampe ○ Coronahåndtering <ul style="list-style-type: none"> ▪ Spørgsmål om turneringsgebyrer hvis turnering aflyses
7.	21:15-21:30	Andet	<ul style="list-style-type: none"> •

Referat

Ejer	Opgavebeskrivelse	Deadline	Oprindelig dato
Udvalgsformænd	Finde to suppleanter til hvert udvalg med hensyntagen til diversiteten.		
RW+TU	Ny organisering i TU	15-12-19	
RW	Invitere DIF's repræsentant til bestyrelsesmøde	15-01-20	
JK + MHB	Ny økonomiansvarlig	01-02-20	
JNI, MHB, MC	Ny formand for Børn og unge	01-02-20	
RW	Kørestol – DM ugen?	01-03-20	
RW	Gennemgå forretningsorden for bestyrelsen ang. Lukkede punkter og beslutningskompetencer i hele DBBF	30-04-20	
RW	Ny mødestruktur for bestyrelse		
RW	Strategiproces		
RW/RLA/TJS	Hvordan kan vi hæve kvaliteten til statistik og dommerbord uden at stille krav om licens?	01-06-20	
raw	Opstilling på konsekvenser ved ændring af princip for stemmetildeling på rigsdagen	01-10-20	

Ad.1 Velkomst

Formanden bød velkommen til fire de nye bestyrelsesmedlemmer

Marius Hansen, formand for det nyetablerede 3x3 udvalg

Henning Seehausen, formand for Eliteudvalget

Louise Bach, Dameligarepræsentant

Morten Thomsen, formand for Dommerudvalget

Bestyrelsen præsenterede sig overfor hinanden

Ad.2 Strategi

RW orienterede om den proces med DIF omkring det strategiske samarbejde.

DBBF kører en fireårig strategicyklus som matcher med DIF's. Tidligere udloddede DIF støttemidler via en fordelingsnøgle, men nu indgår man et gensidigt forpligtende strategisk samarbejde med økonomi bundet op på det.

Nu er vi så ved at se på det der skal starte 1.1.2022. DIF er vores suverænt største sponsor. De cirka 3.5 mio. vi får fra DIF er vigtige da det er en stor del af de frie midler vi har. For ti år siden fik vi 1.6 mio., så vi har været dygtige til at få mere ud af dem.

Vi får 700.000 i grundstøtte og 2.8 i strategisk støtte.

De 2.8 mio er fordelt på fire strategiske spor

Spor 1 – Børn og unge 1.8 mio. –

DBBF har haft fokus på strategisk medlemsvækst og rekruttering af børn og unge. Det dækker over samarbejde med børnebasketfonden, udvikling af GP og meget andet.

Spor 2 – organisation – 300.000

Både fokus på DBBF selv og klubudvikling.

Spor 3- talentudvikling 200.000

Relativt lille spor, men vigtigt

Spor 4 – udsatte boligområder 400.000

Dette spor har generet mere tilskud fra DIF.

Overordnet set handler det reelt om hvor mange penge vi kan få ud af DIF. Det store spørgsmål er hvor meget DIF bestyrelse tør at omfordele midler mellem forbundene i forhold til resultater. DBBF har performet ekstremt godt på alle mål, så vi bør ligge godt til.

På trods af dette skal vi nok være mere end tilfredse hvis vi kan opnå en 20% stigning.

D.1.12 skal DBBF allerede indlevere strategiske spor til DIF's bestyrelse. RW laver en mere detaljeret roadmap på hvordan vi når det.

D.1.5.21 skal den endelige strategiaftale indleveres.

MC fortalte at DBBF' s kontaktperson i DIF's bestyrelsen er Anne Mette Binder, og hende vi kan have dialog med sammen med konsulent Mikkel.

RW fortalte at det nu handler om at se hvor man kan finde fælles fodslag mellem det DBBF gerne vil og det DIF har skrevet i det politiske program. Den svære balance er at takkes DIF for at få flere midler, men samtidigt holde øje med ikke at tabe sin egen strategiske fokus. Heldigvis er DIF meget glade for det vi gør, så der er ikke tegn på at de vil trække os i en anden retning.

RW gennemgik herefter de første løse udkast til potentielle spor.

Spor 1 – børn og unge

Anbefalingen er at dette forsat er vores suverænt største spor, men at man kan overveje at udvide det med en større fokus på fastholdelse for at holde på alle de børn som vælter ind i klubberne.

DIF har fokus på fastholdelse af teenagepiger og konkurrencestrukturen. Dette bør vi kunne flette ind i sporet.

Spor 2 – 3X3

DIF har fokus på voksenmotion. Dette er et svagt punkt i dansk basket og det virker oplagt at vi burde gøre noget ved det, men samtidigt bør vi overveje om vi kan magte det. 3x3 kunne være en del af løsningen.

DIF taler også om nye fællesskaber som kunne passe ind.

DIF er meget interesserede i at 3X3 bliver en del af DM ugen, så der er også noget man kunne arbejde med.

Der både være en fokus på det eliteære og volumen. Det skal være en ambition om at det skal være en selvstændig aktivitet ligesom beachvolleyball f.eks. er det for volley.

Marius mente at antallet af foreninger kunne blive en udfordring der skal ses på.

Spor 3 – diversitet

Det skal ikke nødvendigvis være et selvstændigt spor, men det har enorm stor fokus i DIFs bestyrelse. DBBF har selv haft en relativ seriøs fokus på det, men det er et faktum at det ikke er lykkedes at ændre på fordelingen i bestyrelsen.

Bestyrelsen er overbevist om at det vil hæve kvaliteten af DBBF hvis vi har større diversitet.

Rent politisk overfor DIF's bestyrelse vil det også være taktisk smart

Spor 4 – elitearbejde

Der er to områder talentudvikling og drift af landshold.

Problemet er at DIF indtil nu ikke har villet bidrage til driftsfinansiering af seniorlandshold, men dette bør de udfordres på.

Hvis vi ikke kan finansiere seniorholdene, kan man diskutere om indsatsen for talentudvikling giver mening.

MC mindede om at vi resultatmæssigt stadigvæk ikke er på øverste hylde og det derfor er svært at argumentere overfor DIF. RW gjorde opmærksom på at det meget hurtigt kommer til at handle om den relative værdi af et resultat i forhold til sporten størrelse, og det er en meget svær snak.

Spor 5 – udsatte boligområder

Vi har haft relativt god succes med at starte klubber op, men problemet er at drive dem videre. Logikken bliver her at udfordre DIF på i stedet på at fokusere på at drive dem videre.

Spor 6- organisation

DIF vil gerne have at forbundene konstant ser på sig selv, hvilket jo giver god mening.

Derudover er der gode projekter med at udvikle klubberne, som matcher godt med DIF' s politiske program.

Derudover er der et par boblere som f.eks. E-sport. DIF er meget interesseret i basketball og det har helt sikkert potentiale, men RW anbefalede at bestyrelsen tænker meget grundigt over hvor meget vi kan løfte med succes.

Som nævnt er der ingen garanti for hvor vi ender økonomisk, men RW har svært ved at se hvad DBBF skulle have gjort for at stille sig i en bedre position end vi er til denne forhandling. RW viste sidste evaluering fra DIF på målene, der giver ubetinget ros til DBBF på alle fronter.

Jørgen Kvist mente at vi skal være meget ambitiøse og gå efter en stigning på 30-40 % over det niveau vi er på nu, baseret på det flotte resultater vi har leveret. 3X3 kan vi også søge midler i FIBA hvis vi får støtte fra DIF. Han er stor fortaler for at vi skal forsætte den fokus vi har haft på rekruttering af ungdom.

Morten Thomsen var enig i at der er et stort potentiale i 3X3. Han mente at det ville være realistisk at få skabt den nødvendige organisation. Baseret på aktiviteten i DL mente han man hurtigt kunne få skabt nogle 3X3 foreninger.

Jesper Nielsen fortalte at man fra starten har talt om at første fase var rekruttering af børn og næste fase var fastholdelse, så han var enig i oplægget.

Morten Jespersen mente at vi også skal fokusere på etnicitet i diversitetsprojektet. MC mindede om at det var lykkedes at øge antallet af kvinder i udvalgene ganske pænt, og det gav håb for næste. Han mente det var helt afgørende at bestyrelsen selv tror på at det vil give en bedre organisation. Jesper Nielsen mindede om at vi har flere klubber der arbejder med udviklingshæmmede børn, som var en naturlig del af projektet. MC nævnte at kørestolsbasket også er relevant. Han var helt enig, men uanset om vi er enige må vi bare

konstatere at DIF udelukkende fokuserer på kønskvotient i bestyrelserne selvom vi selv synes det er alt for snævert.

Henning Seehausen fortalte at eliteudvalget er i fuld gang med hvad man kan gøre omkring landsholdsøkonomien. MC mindede om at denne finansiering først kommer om lang tid, og forbundet derfor selv bliver nødt til at løse problemstillingen ind til da.

Jesper Nielsen fortalte at der ikke var nogen der havde været på en uddannelse i udvalget. Han mente at man burde sende udvalgene på relevante kurser. RW mindede om at bestyrelsen var blevet tilbudt kurser om bestyrelsesarbejdet, men der var ingen fra bestyrelsen der havde sagt ja til det.

Henning Seehausen var enig i at det kunne give mening at dykke ned i hvordan man kan forbedre organisationen.

RW fortalte at en af de ting på han har tænkt over utallige gange, men aldrig nået til, var at klæde nye bestyrelsesmedlemmer bedre på. Konklusionen var at det aldrig var blevet gjort ordentligt fordi det ikke blev prioriteret i det daglige.

I forhold til diversitet handler det ifølge DIF meget at prikke folk på skulderen og gøre det på den rigtige måde. Bestyrelsen har forsøgt at uddelegere dette imellem sig, men det har gjort at kandidaterne er blevet tilgået på forskellig måde, og der måske ikke er blevet lagt den nødvendige energi i det. RW overvejede derfor om man skulle hyre en decideret "headhunter" der har specifikke kompetencer omkring dette.

Formanden mindede også om at organisationen ikke er 100% strømlinet omkring rekruttering til bestyrelsen osv. Dette er noget der er blevet overvejet meget, men man har ikke fundet en anden model der virker markant bedre. Det er stadig relevant at overveje om det er den rigtige måde at gøre det på.

Henning Seehausen spurgte om der bliver en proces ude i de relevant udvalg, så man kunne få andre vinkler på. RW's ide var at der nu blev lavet et løst udgangspunkt som så kan komme ud til udvalgene til kommentering og input. De input skal så samles sammen som bestyrelsen så skal forsøge at konkretisere sporene.

Morten Thomsen savnede en større kommerciel fokus, og overvejede om man kunne lave det som et spor. Han syntes der var meget drift og at der burde være mulighed for at skabe større indtjening. Henning Seehausen var i tvivl om DIF ville kunne se sig i det, men det kunne måske være en del af den organisatoriske øvelse. Jesper Nielsen var enig i at det var værd at afsøge, men kunne være bekymret for hvis det hele blev for kommercielt.

Lousie Bach var meget enig og det var afgørende at man selv er klar over hvad man selv sælger. Det handler om at finde den gode historie som man kan fortælle til andre. Hvis man har den rigtige identitet kan man skabe indtægter på den baggrund. Formanden bad om at vi vurderer hvordan vi kan få det ind som en del af aftalen.

Organisation – lukket punkt

Ad.3 Habilitetsproblemstilling

Formanden fortalte at forbundet gik i gang med appen sammen med Lars Østergaard, hvor direktøren projektleder. RW bliver spurgt om han vil bidrage til det, hvilket han giver videre til bestyrelsen. Bestyrelsen drøfter det og giver ok, men at han selvfølgelig ikke kan være en del af nogen beslutninger relateret til APP'en

Marius fortalte at der var en oplevelse på rigsdagen om at der ikke blev svaret konkret på spørgsmålene. RW kunne godt forstå at der var nogen der oplevede at det ikke var et præcist svar. Det var Henning Seehausen også enig i, hvilket han syntes var ærgerligt.

MT mente at det var en fin beskrivelse og kunne ikke se at der var noget som helst galt i processen og hvordan det var håndteret.

Henning Seehausen spurgte til hvorfor der ikke var kommunikeret om det, for det var jo tydeligt håndteret korrekt og professionelt. Formanden var enig i at det ikke burde have været et lukket punkt, men det var fordi det var en personalesag. Jesper Nielsen syntes bare det var at fortælle det hele, dette var bestyrelsen helt enig i. Henning syntes klart man skulle have været helt ærlig og det var superærgerligt at det var blevet en dårlig historie, når alt nu var håndteret helt efter bogen. MC var enig i kommunikationsdelen, men han syntes det var vigtigt at der var plads til at man fremover stadig kunne holde lukkede punkter omkring personale, selvom det var forkert håndteret her. Han syntes også at tonen i det brev forbundet havde modtaget og den måde der blev diskuteret i miljøet ikke var fordrende for samarbejdet i miljøet. Han syntes det var helt uden for skiven og det bliver man nødt til at kommentere på. Henning var enig, men samtidigt skal man huske på at der er en grund til at en sag udvikler sig som denne.

RW syntes kritikken var berettiget. Han mente formelt set ikke der var gjort noget forkert, men når klubberne ikke har den information og ser det udefra kan han godt forstå at de reagerer. Han fortalte at der er to grunde til han er gået med i det. Den ene er at han synes det er sjovt og interessant. Den anden grund er at basket er blevet så afhængig af systemet at det er en stor risiko lige nu at det hele drives af en person. Derfor er det i sportens interesse at det udvikler sig til et rigtigt firma og en stabil leverandør. Han fortalte også at MVP ikke er interesserede i at tjene penge på basketballforbundet, og at DBBF får en evig gratis brugsret til systemet. Faktum er at DBBF betalte omkring 30.000 til Lars Ø i starten af projektet – inden RW blev en del af det - og ikke har betalt en krone siden.

Alle der har lavet det her er basketball folk der vitterligt har gjort det for at gøre noget for sporten. Ambitionen er at der skal være 100 sportsgrene på – derfor er det reelt ligegyldigt om basketball betaler for det.

Formanden svarer på vegne af bestyrelsen.

Bestyrelsesarbejde

Bestyrelsen diskuterede den fremtidige mødeform og aktivitet ud fra oplægget.

RW pointerede at det er meget forskelligt hvor mange strategiske punkter der er på dagsordenen, og han mente man virkelig skal overveje hvordan man investerer timerne. Bestyrelsesmedlemmerne har jo i forvejen også udvalgsmøder og det arbejde der gøres ved siden af.

Planlægning af et bestyrelsesmøde starter typisk 1½ måned før og der er opfølgning i en uge eller to efter.

Oplægget er at holde færre faste fysiske møder med nogle faste strategiske emner, og så afholde løbende ad hoc videomøder når det er nødvendigt for at forholde sig til konkret problemstillinger.

MJ var helt enig at man burde holde færre bestyrelsesmøder da han ved hvor lang tid det tager at forberede.

MC mente at man burde se mere på at få organiseret tingene, når man alligevel er samlet til andre begivenheder.

JK pointerede at bestyrelsen er meget driftsorienteret og han kunne godt som der er lagt op til at der lægges mere ansvar ned i udvalgene, og bestyrelsen forholder sig til de overordnede linjer. RW var enig, og pointerede at en del af grunden til at der er færre punkter på bestyrelsesmøder netop er fordi at udvalgene er blevet mere aktive. Han havde dog en oplevelse af at videomøder oftere skaber afstemningssituationer hvilket han syntes var ærgerligt.

MJ mente at man bør se mere præcist på beslutningskompetencer for hhv bestyrelse, udvalg, rigsdag og administrationen.

MJ havde ikke behov for at der var ordret referat fra bestyrelsesmødet. JN var enig i bestyrelsen kun bør mødes om de store punkter og videomøder fungerer bedst til korte præcise dagsordner og klare beslutningsoplæg. Han var tilhænger af fulde referater, men måske kunne man lave en mellemting hvor man kun skriver det ned som er relevant for medlemmerne.

RW havde ikke behov for at skrive fulde referater, men han opfordrede bestyrelsen til at tænke grundigt over det, for han mente det var en meget politisk beslutning. Der er netop talt om at der skal være åbenhed i forbundet og dette er en af de få steder hvor rigsdagsdeltagerne reelt kan finde ud af hvad bestyrelsesmedlemmerne synes og hvor aktive de er.

Han var enig i at forretningsorden for udvalg og bestyrelse burde opdateres med klarere beslutningsmandater.

LB mente ikke at man behøver at gennemgå materialerne på mødet da det må forventes at man har læst materialerne på forhånd. Hun var stor fan af flere teamsmøder og det var også i høj grad et spørgsmål om træning. Det er mange timer at spare for de frivillige.

MC mente at der faktisk løses mange ting i udvalgene, og han syntes det var vigtigt at der skabes sammenhængskraft med udvalgene. Derfor er det vigtigt at der er kommunikation mellem udvalg og bestyrelse er tæt da man ellers risikerer at det bliver dekket.

Formanden opsummerede at bestyrelsen er enig i oplægget om at ændre lidt i strukturen omkring møderne.

MJ spurgte til om dagsordenen bliver offentliggjort, men det blev afkræftet. RW var helt enig i at man burde, men det er tidsmæssigt ekstremt svært at nå.

Ad.4 Corona

RW gav status. Superligaordningen fylder rigtig meget arbejdsmæssigt for både klubber og forbund.

Der kommer justeringer og ændringer hele tiden. Der er lavet et relativt omfattende skriv der forholder sig til det meste, for at forsøge at give så præcise rammer for turneringsafvikling som vi kan under de givne omstændigheder.

Der blev spurgt til hvad bestyrelsens holdning er til turneringsgebyrerne hvis hele eller dele af turneringen bliver aflyst. Der er to væsentlige økonomiposter til turneringen Dommeromkostninger og turneringsgebyrerne. Problemet er at hvis turneringen aflyses får klubberne ikke det produkt de har betalt for. JK mente at DBBF allerede har haft udgifterne til at lægge turneringen uanset om den bliver afviklet eller ej. Det kan være at noget måske kan komme tilbage, men ikke det hele.

MH fortalte at for hans klub var der ingen der bad om kontingent tilbage. Han mente ikke man skal refundere turneringsgebyrerne. MC var enig. Formanden mente at der er et fællesskabs interesse i at der er et forbund om 1½ år uanset om der er en turnering eller ej, og faktum er at turneringsgebyrerne finansierer en væsentlig del af det.

LB fortalte at DL har diskuteret om en klub skulle have refunderet noget af sit gebyr fordi de ikke var med i hele sæsonen, og det er besluttet at de ikke skal.

Konklusionen er at direkte omkostninger skal retur, men ikke mere.

RW orienterede om at TU allerede nu har forholdt sig til hvad rammerne for afgørelse af DM etc. hvis turneringen aflyses. RW bad bestyrelsen bekræfte at ligaerne selv har mandat til at beslutte hvornår turneringen evt. aflyses, men det er bestyrelsen der beslutter medaljefordelingen. Dette var bestyrelsen enig i, så længe det er sundhedsmæssigt forsvarligt.

RW fortalte at der skal afvikles to landskampe i november og FIBA har ikke meldt noget ud endnu andet end at de skal afvikles. Hans klare holdning var at de bør aflyses, men indtil videre forsætter planlægningen med så få ressourcer som muligt.

Andet

JN spurgte til det opslag der havde været fra nogle ulandsholdstrænere. HS fortalte at han har talt med alle parter og fortalte at der var skabt en fælles forståelse omkring sagen. Det var helt klart at der var en række ting omkring processen og formidlingen ikke var gennemført særligt elegant, og at der var manglet noget 1-1 snak med personer på forhånd. EU havde valgt at tie det ihjel, da der reelt var få der var negative. Processen har man fuldt erkendt kunne være bedre, hvorimod alle enige om at de andre anklager ikke har noget på sig. RW fortalte at det meget har handlet om at det var sket samtidigt med sportschef og eliteudvalgsformand stoppede og generel Corona forvirring, og der derfor har været misforståelser omkring hvem der skulle gøre hvad.

Formanden afsluttede mødet og bad om at de manglende punkter blev taget med på det næste møde.